HISTORISCHE ZEITSCHRIFT

BEGRÜNDET VON HEINRICH VON SYBEL

HERAUSGEGEBEN
VON
LUDWIG DEHIO

BAND 169

MÜNCHEN 1949
VERLAG VON R. OLDENBOURG

D
1
.H6
bd. 169
1949
H
~~H6293~~
~~v.169~~

INHALTSVERZEICHNIS

Geleitwort. Von L. Dehio V

AUFSÄTZE

Der erste Punische Krieg und das Problem des römischen Imperialismus (Zur politischen Beurteilung des Krieges). Von A. Heuß 457
L'Etat c'est moi. Von Fr. Hartung 1
Ursprung und Wesen der Menschenrechte. Von G. Ritter 233
Kämpfe und Intrigen um den Regierungsantritt Carl Augusts von Weimar. Von W. Andreas 514
Der Minister Goethe und die äußere Politik Carl Augusts. Von H. Haussherr . 299
Der Sinn der dualistischen Verständigungsversuche Bismarcks vor dem Kriege 1866. Von O. Becker 264
Jacob Burckhardts Weltgeschichtliche Betrachtungen. Von R. Stadelmann . 31

Miszellen

Notwendigkeit und Freiheit in der deutschen Katastrophe. Gedanken zu Friedrich Meineckes jüngstem Buch. Von G. Beyerhaus 73
Johan Huizinga. Ein Nachruf. Von W. Andreas 88

ALPHABETISCHES VERZEICHNIS DER BESPROCHENEN SCHRIFTEN

(Enthält auch die in den Aufsätzen und Anzeigen und Nachrichten besprochenen selbständigen Schriften)

Seite
H. Abend, Treaty Ports 169
Acta Pontificum Danica.. VII, Suppl., s. Krarup. 605
Acta Pontificum Svecica. Serie 1: Acta cameralia, I. s. L. M. Bååth 633
N. Ahnlund, Axel Oxenstierna intill Gustav Adolfs död 372
Alcuin, Rhetoric, s. W. S. Howell 174
I. Andersson, Svenskt och europeiskt femtonhundratal 578
R. Andreas-Friedrich, Der Schattenmann 156
W. C. Askew, Europe and Italy's acquisition of Libya 1911—1912 213
E. Axelson, South East Africa 1488—1530 190
L. M. Bååth [ed.], Acta Pontificum Svecica. Serie 1: Acta cameralia, I 633
B. Bacskai, Verfall und Aufstieg der Kulturen 337
Th. A. Bailey, Woodrow Wilson and the lost peace. 217

Seite
S. L. Bane and R. H. Lutz [edd.], The blockade of Germany after the armistice 1918—1919. Selected documents 216
— — [edd.], Organization of American relief in Europe 1918-1919 217
Ch. C. Bayley, s. F. P. Chambers 218
Beiträge zur Geschichte .. Tirols (Festschrift), s. Wopfner 660
Beiträge, Deutsche, zur geistigen Überlieferung, s. A. Bergsträsser 339
E. Benesch, Pameti [Denkwürdigkeiten] 591
E. Benz, Leibniz und Peter d. Gr. 646
A. Bergsträsser [hrsg.], Deutsche Beiträge zur geistigen Überlieferung 339
Beziehungen, Die internationalen. 3, VI, 1, s. Hoetzsch 585
K. Bittel, Kleinasiatische Studien 411
J. W. Blake [ed. and transl.], Europeans in West Africa 1450 bis 1560. Documents 189

Feb. 28, 1951
BP

Seite

F. Blockmans, Het Gentsche stadspatriciaat tot omstreeks 1302 363
H. Böhmer, Road to reformation. 639
G. Boldt, Die letzten Tage 440
St. Bonsal, Unfinished business . 217
G. B. Borino [ed.], Studi Gregoriani per la storia di Gregorio VII e della riforma gregoriana, I—II. III 357, 624
H. Bornkamm, Gott und die Geschichte Luther. 2. A. 639
K. Bosl, Rothenburg im Stauferstaat 423
H. Th. Bossert, Altanatolien . . 345
M. Boveri, Der Diplomat vor Gericht 657
E. Boysen, Harro Schulze-Boysen 159
W. Brachmann, Glaube und Geschichte 162
E. Brandenburg, Die Ahnen Karl Augusts von Sachsen-Weimar. Generation I bis XIII . . . 383
K. Brandi, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation. 2. Aufl. . . . 192
M. Braubach, Die erste Bonner Universität und ihre Professoren 648
—, Eine Jugendfreundin Beethovens 649
A. Brecht, Vorspiel zum Schweigen. Das Ende der deutschen Republik 398
K. Breysig, Das neue Geschichtsbild im Sinne der entwickelnden Geschichtsforschung 561
G. Bruun, Clemenceau 215
Butler, s. D'O. Butler 220
A. Carr, Napoleon speaks . . . 206
F. Chabod, Il Rinascimento . . . 121
F. P. Chambers, Ch. P. Grant and Ch. C. Bayley, This age of conflict. A contemporary world history 1914—1943 218
J. Ciechanowski, Vergeblicher Sieg 591
R. Clark, Sir William Trumbull in Paris 1685—1686 200
K. Cooper, Barriers down. The story of the news agency epoch. 214
D. G. Creighton, Dominion of the North. A history of Canada . . 168
Ch. Crittenden and D. Godard [edd.], Historical societies in the US and Canada 168
S. E. Crowe, The Berlin West African conference 1884—1885 . 212
F. Davis and E. K. Lindley, How war came. An American white paper, from the fall of France to Pearl Harbour 219
Fr. Deák, Hungary at the Paris peace conference. 216
A. Delp, Im Angesicht des Todes. 146
J. Dhondt, Korte geschiedenis van het ontstaan van het graafschap Vlaanderen 417
D'O. Butler, The roots of National Socialism 220

Seite

Dokumente aus dem Kampf der Kath. Kirche im Bistum Berlin gegen den Nationalsozialismus . 139
A. W. Dulles, Germany's Underground 133
L. W. Dunlap, American historical societies 1790—1860 168
E. Dunsdorfs, Die Bevölkerungszahl in Kurzeme (Kurland) im 16. Jahrh.. 644
E. M. Earle [ed.], Makers of modern strategy 164
Ch. V. Easum, Prince Henry of Prussia, brother of Frederick the Great 202, 381
W. Ebenstein, The Nazi state . 220
W. Engel, Inhaltsangabe des Archivs des hist. Vereins von Unterfranken und Aschaffenburg 1832 bis 1938 442
O. v. Essen, Minnen från turkiska Kampanjen 208
J. Fabri, Malleus in haeresim Lutheranam (1524), hrg. v. A. Naegele. I. 193
J. von Farkas, Die Kultur der Ungarn 165
O. Farner, Huldrych Zwingli . . 195
E. G. Forrester, Northamptonshire County elections and electioneering 1695—1832 652
K. Forster, The failures of peace. 216
Meet Dr. Franklin 204
F. L. Ganshof, Etude sur le développement des villes entre Loire et Rhin au moyen-âge 356
—, Over Stadsontwikkeling tusschen Loire en Rijn gedurende de Middeleeuwen 356
P. Gaxotte, Frederick the Great. 202
H. B. Gisevius, Bis zum bitteren Ende. 2 Bde. 149
D. Godard, s. Ch. Crittenden . . 168
The Goebbels Diaries. — Goebbels Tagebücher aus den Jahren 1942—43, hrg. v. L. P. Lochner . 595
Goerdelers politisches Testament 141
W. Goetz, Italien im Mittelalter. 2 Bde. 567
—, Lebenskräfte in der abendländischen Geistegeschichte. Dank und Erinnerungsgabe an .. zum 80. Geburtstage 612
G. P. Gooch, Courts and cabinets (W. Andreas) 375
—, Recent revelations in European diplomacy, 4. ed. 655
—, Studies in diplomacy and statecraft 212
G. Goossens, Hierapolis de Syrie. 413
K. Goshal, The people of India . . 169
L. Gottschalk, s. Lafayette . . 387
M. Grabmann, Thomas von Erfurt und die Sprachlogik des mittelalterlichen Aristotelismus . 366
G. v. Grabmayr, Die Sippe der Hafner ab Moelten 660

Seite
P. B. Grandjean, Dansk Sigillografi 407
Ch. P. Grant, s. F. P. Chambers . 218
R. Grenfell, The „Bismarck"-Episode 437
J. Günther, Das letzte Jahr .Mein Tagebuch 1944—45 658
K. Guslisty, L. Slavin and F. Jastrebov [edd.], Narys istorii Ukrainy [Abriß der Geschichte der Ukraine] 166
H. Hackert, Das europäische Gleichgewicht, s. H. Nicolson . . 614
M. v. Hagen, Bismarck und England 584
K. Hahm, Die Kultur Finnlands. 165
C. G. Haines and R. J. S. Hoffman, The origins and backgrounds of the second world war. 218
O. Halecki, The crusade of Varna 188
—, The history of Poland 167
H. Hamilton, History of the Homeland. The story of the British background 603
J. Hanč, Tornado across Eastern Europe. The path of Nazi destruction from Poland to Greece . . 219
P. E. Hansen, Povl Helgesens historiske Forfatterskab 431
—, Studier over forholdet mellem Hvitfelds og Krags Christian d. III. historie 197
Fr. Hanus, Church and state in Silesia under Frederick II. (1740—1786) 203
H. H. Hart, Venetian adventurer. Being an account of the life and times and of the book of Messer Marco Polo 185
J. D. v. Hassell, Verräter? — Patrioten! Der 20. Juli 1944 . . 155
U. von Hassell, Vom anderen Deutschland 142
Th. Haubach, Briefe s. A. de L'Aigle 145
H. Haussherr, Die Stunde Hardenbergs 390
P. Heck, A. Vagts, C. Zuckmayer, Carlo Mierendorff, Porträt eines Sozialisten 158
B. Hedenstierna, Från Rysshärjningarna i Stockholms Skärgård 1719 [Von russischen Verheerungen in den Stockholmer Schären] 582
K. Heiden, Der Fuehrer. Hitler's rise to power 221
S. J. Hemleben, Plans for world peace through six centuries . . 164
Em. Henk, Die Tragödie des 20. Juli 1944 . . . . . 145, 156
J. Heyderhoff [hrsg.], Im Ring der Gegner Bismarcks. Denkschriften und politischer Briefwechsel Franz von Roggenbachs 131

Seite
C. Hinrichs, Friedrich Wilhelm I., König in Preußen. I: Jugend und Aufstieg 378
O. Hintze, Gesammelte Abhandlungen II: Zur Theorie der Geschichte 406
Hitler's words, s. G. W. Prange . 221
O. Hoetzsch [hrsg.], Die internationalen Beziehungen im Zeitalter des Imperialismus. Dokumente aus den Archiven der zarischen und provisorischen Regierung 1878—1917. 3. Reihe, IV, 1 585
R. J. S. Hoffman, s. C. G. Haines 218
Fr. Hoffmann, Die Oder-Neiße-Linie 613
G. Hoffmann, Die venezianische Frage zwischen den Feldzügen von 1859 und 1866 210
A. Holmbäck och E. Wessén [edd.], Svenska landskapslagar, 5. Serie 621
A. Hope-Jones, Income tax in the Napoleonic wars 651
Ch. Hordern, History of the Great War. Military operations, East Africa I 214
W. S. Howell, The Rhetoric of Alcuin and Charlemagne. Translation, latin text, notes. 174
M. Hrushevsky, A history of Ukraine 166
Cl. Huber [hrsg.], Kurt Huber zum Gedächtnis 140
J. Huizinga, Mein Weg zur Geschichte 111
A. W. Hummel [ed.], Eminent Chinese of the Ch'ing period (1644—1912). 2 vols. 169
H. Huth, s. Talleyrand 205
Ich bin der Weg ... Der Kampf der Bekennenden Kirche 140
P. W. A. Immink, De wording van staat en souvereiniteit in de middeleeuwen. Een rechtshistorische studie in het bijzonder met betrekking tot het Nedersticht. I 570
Innocentii III papae, Regestum ... super negotio Romani imperii, hrsg. von Fr. Kempf . . . 360
M. V. Jackson, European powers and South-East Africa. A study of international relations on the South-East Coast of Africa 1796 bis 1856 205
O. Jägerskiöld, De Svenska Hamnförwaltninggarnas Arkiv [Die schwedischen Hafenverwaltungsarchive] 582
F. Jastrebov, s. K. Guslisty . . . 166
Jordani de Saxonia Liber vitas fratrum 426
A. A. Kampman, Archieven en Bibliotheken in het oude nabije Oosten 410
M. Karpovich, s. G. Vernadsky . 166
E. Kassner, Das Neunzehnte Jahrhundert 126

Seite

H. Kellenbenz, Holstein-Gottorff, eine Domäne Schwedens ... 1657—1675 432
Fr. Kempf, Die Register Innocenz III., eine paläographisch-diplomatische Untersuchung. 360
L. Kinnard, Spain in the Mississippi valley 1765—94. I, 2 . . . 648
J. Kist, Das Bamberger Domkapital von 1399—1556 573
W. Köhler, Zürcher Ehegericht und Genfer Konsistorium. II . 369
K. Köster, Johan Huizinga (1872 bis 1945) 340
H. Kohn, The idea of nationalism . 164
E. Kornemann, Römische Geschichte. II: Die Kaiserzeit. . . . 349
V. Korošec, Bêl madgalti 412
—, Il conferimento della provincia hittita di Dattaššа a Ulmi-Teśup 412
G. Kraft, Der Urmensch als Schöpfer. Die geistige Welt des Eiszeitmenschen 343
A. Krarup [ed.], Acta Pontificum Danica. . 1316—1536. VII, Suppl. 605
A. Krieger [hrsg.], A. Duckwitz. . 209
K. Kumlien, Sverige och den tyska Hansan 634
Lafayette, The letters of ... to Washington 1777—1799, ed. by L. Gottschalk 387
A. de L'Aigle, Meine Briefe von Theo Haubach 145
Landskapslagar, svenska, 5. Serie s. Holmbäck 621
A. Latreille, L'église catholique et la révolution française 1775—1799 650
s. W. Goetz, Lebenskräfte in der abendländischen Geistesgeschichte 612
D. E. Lee, Ten years. The world on the way to war 1930—1940 . . . 219
Kl. Lehmann, Widerstandsgruppe Schulze-Boysen-Harnack. 159
H. L. Leonhardt, Nazi Conquest of Danzig 220
J. P. Lettinga, Rás-ésamra en minet el-beidâ 413
J. A. Levandis, The Greek foreign debt and the great powers 1821 bis 1898. 208
E. K. Lindley, s. F. Davis 219
M. Lintzel, Die Anfänge des Deutschen Reiches 119
E. Lönnroth, Statsmakt och statsfinans i det medeltida Sverige . . 607
R. H. Lutz, s. S. L. Bane . . 216, 217
M. Maccarone, Chiesa e stato nella dottrina del papa Innozenzo III . 569
J. Macůrek, Dejepisectví europského vychodu [Die Geschichtsschreibung des europ. Ostens] . . 342
S. Maiwald, Der Berliner Kongreß 1878 und das Völkerrecht 653
Makers of modern strategy, s. E. M. Earle 164
A. v. Martin, Die Religion in Jacob Burckhardts Leben und Denken . 107

Seite

F. Maurer, [hrsg.], Oberrheiner, Schwaben, Südalemannen . . . 597
Th. Mayer-Edenhauser, Untersuchungen über Anerbenrecht und Güterschluß in Kurhessen. . . . 425
W. M. McGovern, From Luther to Hitler 220
W. N. Medlicott, British foreign policy since Versailles. 655
Fr. Meinecke, Die deutsche Katastrophe 73
G. Mensching, Geschichte der Religionswissenschaft 610
O. Meyer, Von Bismarck zu Hitler 213
E. L. Minar jr., Early Pythagorean politics in practice and theory . . 170
L. von Mises, Omnipotent government. The rise of the total state and total war 220
Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs I. 611
S. E. Morison, Admiral of the ocean sea. A life of Christopher Columbus 189
Wfg. Müller, Gegen eine neue Dolchstoßlegende 153
Th. Müller-Wolfer, Der Werdegang der Reformation in Aarau. . 195
L. W. Muncy, The junker in the Prussian administration. 213
L. v. Muralt, Bismarcks Reichsgründung 435
W. Näf [hrsg.], Schweizer Beiträge zur allgemeinen Geschichte I—IV. VI 113, 611
Neuerscheinungen der deutschen wissenschaftlichen Literatur 1939 bis 1945. 406
A. A. Neuman, The Jews in Spain. 2 vols. 189
F. Neumann, Behemoth. The structure and practice of National socialism 220
J. P. and R. F. Nichols, The Republic of the United States. I. . . 167
H. Nicolson — H. Hackert, Das europäische Gleichgewicht. . 614
Oberrheiner, Schwaben, Südalemannen, s. F. Maurer. 597
O. Butler, D' s. D'O. Butler . . 220
Ostpreußen, Eine Darstellung von Wirtschaft, Verkehr, Geschichte und Kultur der Provinz 613
Ostpreußens Geschichte und Kultur in ihrer europäischen Bedeutung 613
M. Pallasse, La sénéchaussée et siège présidial de Lyon pendant les guerres de religion 576
S. U. Palma, Konung Sigismunds Flotta i Östersjön 1599 582
Papers relating to the foreign relations of the US. 1928. 3 vols.. . . 219
The Paris Peace conference I—II. Papers relating to the foreign relations of the US. 1919. 216
R. Pechel, Der deutsche Widerstand. 153

Seite
H. Petrini, Källstudier till Erik XIV:s och Nordiska Sjuårskrigets historia 432
W. K. Pfeiler, War and German mind 218
Polen und Ostdeutschland, ein geschichtlicher Überblick 613
E. Posner, Drei Vorträge zum Archivwesen der Gegenwart. 409
Th. F. Power jr., Jules Ferry and the renaissance of French imperialism 212
F. M. Powicke, Studies in medieval history presented to 354
G. W. Prange [ed.], Hitler's words 1923—43 221
W. J. Pugh, s. Talleyrand. 205
V. J. Puryear, France and the Levant 208
J. Ramackers [hrsg.], Papsturkk. in Frankreich. N. F. IV: Picardie 174
R. J. Rath, The fall of the Napoleonic kingdom of Italy (1814). . . 206
Reuter, Der 20. Juli 155
Rhetoric of Alcuin and Charlemagne, s. W. S. Howele. 174
L. Richter, Leibniz und sein Rußlandbild 646
F. Rider, The scholar and the future of the research library . . . 168
G. Ritter, Die Dämonie der Macht 559
E. F. Robacker, Pennsylvania German Literature 167
R. S. Rogers, Studies in the reign of Tiberius. 172
Fr. v. Roggenbach, Denkschriften und politischer Briefwechsel, s. J. Heyderhoff 131
R. de Roover, The Medici Bank. Its organization, management, operations, and decline. 637
J. Roséen, Skånska privilegie- och reduktionsfrågor 1658—1686. . . 433
M. Rostovtzeff, Geschichte der alten Welt. 2 Bde. 409
H. Rothfels, The German opposition to Hitler 402
H. R. Rudin, Armistice 1918 . . . 217
G. H. Rupp, A wavering friendship. Russia and Austria 1876—1878. . 212
A. v. Salis, Jacob Burckhardts Vorlesungen über die Kunst des Altertums 615
A. Salonen, Nautica Babyloniaca 411
—, Die Wasserfahrzeuge in Babylonien 411
L. Salvatorelli, Vent' anni fra due guerre 437
A. Scharff, Die europäischen Großmächte und die deutsche Revolution 1848—1851 393
A. Scharff, Wesensunterschiede ägyptischer und vorderasiatischer Kunst 117
F. Schevill, The great Elector . . . 124
Fab. v. Schlabrendorff, Offiziere gegen Hitler 151

Seite
Hr. Schmid, Apokalyptisches Wetterleuchten 140
Rh. Schneider, Gedenkworte zum 20. Juli 146
P. Schöffel, Herbipolis sacra . . 419
A. Schultze, Das Eherecht in den älteren ags. Königsgesetzen . . . 175
Schweizer Beiträge I—IV. VI, s. Näf 113, 611
V. M. Scramuzza, The emperor Claudius 172
H. Seidler, Jakob Philipp Fallmerayers geistige Entwicklung. . 434
G. v. Selle, Deutsches Geistesleben in Ostpreußen 613
Rud. Semmler, Secret diaries. . . 149
H. Seton-Watson, Eastern Europe between the wars 1918—1941 . . 655
R. W. — —, Masaryk in England . . 215
K. M. Setton, Catalan Domination of Athens 1311—1388. 635
Count C. Sforza, Contemporary Italy. Its intellectual and moral origins 213
L. Slavin, s. K. Guslisty. 166
R. A. L. Smith [ed.], Collected papers 625
Th. C. —, The United States as a factor in world history 167
E. V. Souleyman, The vision of world peace in seventeenth and eighteenth-century France. . . . 199
W. Spieß, Braunschweigisches Bürger- und Gewerbeverzeichnis für das Jahr 1671 441
M. Spinka, John Amos Comenius . 197
K. Stavenhagen, Kant und Königsberg 613
A. Steinwenter, Fundus cum instrumento. 351
F. M. Stenton, Anglo-Saxon England 176
O. Stolz, Geschichtliche Beschreibung der ober- und vorderösterreichischen Lande 601
L. I. Strakhovsky, Intervention at Archangel . . . 1918—1920 . . 218
G. W. F. Stripling, The Ottoman Turks and the Arabs 1511—1574. 191
Studi Gregoriani. I—II, III, s. G. B. Borino [ed.] 357, 624
Mediaeval Studies. V. 185
E. Sturms, Die ethnische Deutung der „masurgermanischen" Kultur 615
A. Sturmthal, The tragedy of European Labour 1918—1939 . . 219
B. H. Sumner, A short history of Russia 166
Talleyrand in America as a financial promoter 1794—1796. Unpublished letters and memoirs, ed. and transl. by H. Huth and W. J. Pugh 205
E. Tarlé, Napoleon's invasion of Russia 1812 206
R. Taubenschlag, The law of Greco-Roman Egypt in the light of the papyri 332 b. C. — 640 a. C. 172

Seite
A. J. P. Taylor, The Habsburg Monarchy 1815—1918 165
J.W. Thompson, A history of historical writing. 2 vols. 162
S. H. Thomson, Czechoslovakia in European history 166
F. Thyssen, I paid Hitler 221
P. Tissier, I worked with Laval . . 219
K. Todorov, Balkan Firebrand. The autobiography of a rebel, soldier, and statesman 215
O. Trapp, Die Kunstdenkmäler Tirols in Not und Gefahr 660
H. R. Trevor-Roper, The last days of Hitler 440
F. J. Tschan, St. Bernward of Hildesheim. I. 182
A. Vagts, s. P. Heck 158
G. Vernadsky and M. Karpovich A history of Russia. I 166
P. Viereck, Metapolitics from the Romantics to Hitler 220
M. Villey, La croisade 182
G. E. Waas, The legendary character of Kaiser Maximilian. 189
A. Weber, Abschied von der bisherigen Geschichte 105

Seite
C. Wehmer, Mainzer Probedrucke in der Type des sog. Astronomischen Kalenders für 1448 369
E. Wessén [ed.], Svenska landskapslagar, 5. Serie, s. Holmbäck . 621
J. W. Wheeler-Bennett, Munich, prologue to tragedy 589
K. E. Wikholm, Källkritiska studier till Gustav Vasatidens historia 431
A. C. Wilgus, Histories and historians of Hispanic America. 2. ed. 162
E. F. Willis, Prince Lichnowsky, ambassador of peace 215
C. Wittke, Against the current. The life of Karl Heinzen (1809—80) 210
G. Wittrock, Österrike-Ungarn i bosniska krisen 1908—09 396
R. Wood [ed.], The Pennsylvania Germans 167
(H. Wopfner). Beiträge zur Geschichte und Heimatkunde Tirols, Festschrift für 660
G. Wright, Raymond Poincaré and the French presidency 214
C. Zuckmayer, s. P. Heck 158

NACHRUFE

Totenliste 222, 451
F. Bastian †. Von H. Heimpel . 446
L. Bittner †. Von H. Ritter von Srbik 450
K. Brandt †. Von W. Andreas . 666
M. Buchner †. Von H. Rall . . 661
R. Fester †. Von Fr. Hartung . . 446
L. Groß †. Von H. Ritter von Srbik 451
O. Hoetzsch †. Von W. Philipp . 666
J. Huizinga †. Von W. Andreas 88
N. Japikse †. Von H. Sproemberg 664
W. Köhler †. Von L. v. Muralt . 447
W. Levison †. Von H. Rall . . 667
O. Redlich †. Von H. Ritter von Srbik 448
H. Wätjen †. Von C. Brinkmann 663
K. Weller †. Von H. Haering . .662
E. Ziebarth †. Von H. Bengtson 665

VERMISCHTES

An unsere Mitarbeiter. Von W. Kienast 225
Bibliographie deutscher Geschichtswissenschaft 1939—1945 . . 227, 452
Wissenschaftliche Buchgemeinschaft in Tübingen 453
Delbrück-Gedächtnisschrift . . . 671
Druckfehlerberichtigung 670
Erklärung 671
Nachtrag. Von F. Genzmer . . 227
Briefe von Ferdinand Gregorovius 670
Preisausschreiben der Studiengemeinschaft der Evangelischen Akademie in Deutschland . . . 670
Verband der Historiker Deutschlands. Aufruf 226
20. Versammlung deutscher Historiker in München. 12.—15. Sept. 1949 . . . . . (452), 668
Entschließungen 669

VERZEICHNIS DER VERFASSER DER IN DEN „ANZEIGEN UND NACHRICHTEN" AUFGEFÜHRTEN ZEITSCHRIFTENAUFSÄTZE

Ackermann, A. 137
Aders, G. 424.
Ahnlund, N. 407, 614, 637
Aland, K. 639
Almqvist, D. 408
Alt, A. 170
Althaus, P. 430, 639
Ammann, H. 186, 442
Anderhub, J.-H. 200
Andreas, W. 612
Aflibarro, V. 198
Antz, J. 436
Armstrong, Ch. A. J. 356
Arrigon, L. J. 207
Artz, F. B. 650
Aspinall, A. 653

Bach, E. 173, 419
Bader, W. 415
Bainton, R. H. 639, 640
Bark, W. 617
Baron, H. 439
Barré, C. L. 628
Barth, H. 116, 190, 612
van Bath, B. H. S. 616
Bauermann, J. 184
Baumer, F. L. 197
Bayle, C. 197
Bea, A. 413
Beck, M. 619
Becker, A. 200
Becker, H. J. 439
Benedikt, H. 647
Benkert, W. 429
Bergdolt, J. 193
Berges, W. 359
Berghaus, P. 415
Bergsgård, A. 207
Bersanetti, G. M. 172
Beumann, H. 619, 622
Biaudet, J.-Ch. 114
Bindoff, S. T. 644
Bischoff, B. 612
Bishko, Ch. J. 620
Bishop, T. A. M. 355
Bittel, K. 193
Bjork, D. K. 635
Blanke, F. 642
Blix, E. 433
Bloch, M. 617
Bock, F. 186, 359
Börsting, H. 186
Boesch, P. 641, 642
Boethius, B. 614
Bohnenberger, K. 173
Bonjour, E. 114, 435
Borino, G. B. 357, 624
Bornkamm, H. 195, 428, 429, 430
Bossert, G. 196
Bottigelli, M. C. 172
Boutruche, R. 632
Boyd, C. E. 623
Bracher, K. 444
Brachvogel, E. 430
Brackmann, A. 180, 359
Brändly, W. 195, 640
Brand, E. 435
Brandenstein, W. 412
von Brandt, A. 163, 408
Braubach, M. 646, 647, 649
Braune, H. 642
Briegleb, O. 622
Brinkmann, C. 163
Brinton, C. 611
Brooke, C. N. L. 627
Brooke, Z. N. 627
Browning, A. 645
Bruce, J. R. 619
Brüning, H. 656
Bruggencate, P. ten 191
Brulin, H. 408
Buchholz, Fr. 430
Buchner, R. 617
Büttner, H. 175, 419, 442, 619

Callus, D. A. P. 355
Cam, H. 618
Camenisch, E. 196
Campbell, A. 621
Campbell, E. G. 409
von Campenhausen, H. Frh. 639
Cappon, L. J. 409
Carlsson, G. 188, 636
Carr, R. 651
Caspar, M. 191
Cavallin, S. 615
Cazel jr., Fr. A. 423
Chaplais, P. 634
Charanis, P. 626
Cheney, C. R. 354, 423, 424, 426, 629
Christensen, E. 633
Clemen, O. 195, 643
Clemen, P. 197
Clemm, L. 442
Cobban, A. 650, 653
Coens, M. 422
Cohen, G. 630
Colding 432
Conrad, B. 141
Cornelissen, J. D. M. 645
Cornelius, Fr. 169
Corsten, K. 623
Coster, Ch. H. 617
Craig, G. A. 210
Crawley, C. W. 651
Cross, S. H. 620
Cruickshank, C. G. 643

Dahrendorf 137
Dammann, O. 211
Davidson, Th. S. 616
Davies, G. 644
Davos, P. 424
Deansley, M. 618
De la Calzada, L. 624
Delius, W. 640
Denholm-Young, N. 354, 631, 632
Dennett, D. C. 618
Dereine, Ch. 422, 624
Dhondt, J. 177, 184, 417
Dibelius, M. 429
Dickens, A. G. 643
Dickmann, A. 659
Diehl, A. 443, 444
Dodwell, B. 419
Doerne, M. 639
Dorider, A. 659
Dorpalen, A. 436
Douglas, D. 621, 626
Doule, D. L. 355
Dozer, D. M. 437
Dunham, W. H. 641
Dunsdorfs, E. 644

Eberhardt, H. 174
Edberg, E. 652
Edwards, J. G. 355
Eißfeldt, O. 413
Engels, W. 643
Engreen, F. E. 620
Ensslin, W. 172, 616
Epstein, J. 656
Erdmann, C. 179, 180, 420
Ericson, H. 171
Ernst, M. 187
Estey, F. N. 619

Fabris, G. 190
Facius, F. 207
Falsen, Ch. M. 652
Fegers, H. 199
Fehr, H. 115, 612
Feine, H. E. 178, 360
Feller, R. 114

Fickermann, N. 181
Finberg, H. P. R. 423, 622
Fink, R. 199
Fliche, A. 359
Fockema Andreae, S. J. 197
Förster, H. 181
Foreville, R. 627
Forsman, K. 204
Franco, S. G. 189
von Frank, K. Fr. 204
Franz, G. 214
Friedländer, I. 635
Friedländer, P. 615
Friedrich, Joh. 413
Friend, A. C. 633
Friis, A. 432
Fuchs, W. P. 429
Funk, W. 421
Furlani, G. 412

Gabathuler, M. 115
de Gaiffier, B. 196, 415
Galbraith, V. H. 355, 625, 634
Ganshof, F. L. 182, 416, 619, 626
Gauß, J. 114
George, R. H. 646
Gerould, G. H. 629
Geyl, P. 652
Gilbert, F. 438
Gilg, P. 612
Gillardon, P. 194
Gisevius, H. B. 440
Giusti, M. 625
Glaesener, H. 422
Glöckner, K. 174
Goerlitz, Th. 423
Goldammer, K. 430
Gollwitzer, H. 613
Goodwin, A. 648
Graber, G. 445
Gradmann, R. 443
Graham, G. S. 648
Grand, R. 628
Graß, N. 623
Grazianskij, N. P. 618
Grether, G. 616
Greve, s. Grewe
Grewe [sic], W. G. 164, 648
Griewank, K. 207, 442
Grosjean, P. 416
Großmann, D. 619
Guidi, P. 360
Guilland, R. 620
Gusinde, M. 196
Gwynn, A. 625

Haack, H. E. 151
Häberlin, P. 611
Haenchen, K. 209
Haering, H. 443
Haesler, A. 116
Hävernick, W. 415
Haff, K. 421, 623
Hagen, W. 415
Hagnell, K. 427
Hahn, A. 440
Halkin, F. 416
Haller, J. 359
van Ham, H. 442
Hâmit Zübeyr Kosay 412
Hammer, W. 630
Hansen, C. Rise 198
Hansen, H. A. 645
von Harnack, A. 612
Hartmann, H. W. 117
Hashagen, J. 162
Haskins, G. L. 634
Hassal, W. O. 629
von Hasseil, U. 141, 142, 201
Hauck, K. 422
Haug, I. 615
Haussherr, H. 207
d'Hauterive, E. 205
von Hayeck, F. A. 650
Heckscher, E. F. 407, 432
Hegel, E. 619
Heimpel, H. 427
Heine, N. G. 630
Henigham, E. K. 623
Henk 145
Hennig, J. 620
Herberhold, F. 359
Hermelink, H. 193
Heuberger, R. 661
Heuer, H. 198
Hildebrand, B. 211
Hitti, Ph. K. 211
Hoffmann, F. 201
Hoffmann, H. 642
Hofmann, G. 359
Hofmann, K. 359
Hofmeister, Ph. 415
Holck, P. 198
Holtzmann, R. 184
Holtzmann, W. 359, 423, 629
Hornborg, H. 208
Hornik, M. P. 654
Horwarth, W. 185
Hübinger, P. E. 416
von Hülsen, H. 142
Hughes, E. 653
Huizinga, J. 645
Hunt, R. W. 355
Huppenkothen 148
Hurnard, N. D. 355
Huter, F. 661
Huygebaert, D. N. 422
Hyslop, B. F. 649

Ilarino da Milano 360
Ingrim, R. 439

Jackson, W. E. 142
Jacob, E. F. 355
Janeau, H. 632
Jantsch, F. 612
Jarvis, R. C. 647
Jedin, H. 195
Jegel, A. 428
Jenkins, R. J. H. 620
Jeremias, J. 414
Jesse, W. 415
John, O. 155
Johnsen, A. O. 637 654
Johnson, Ch. 424
Johnson, R. A. 169
Jolliffe, J. E. A. 354
Jones, L. W. 620
Joranson, E. 623
Jordan, K. 359, 624
Jos, E. 196
Junod, L. 612

Kadner 175
Kaegi, W. 116
Kaiser, J. 137, 157
Kantorowicz, E. H. 634
Keeney, B. C. 634
Keller, H. 612
Keller, H. G. 114
Ker, N. R. 356, 627
Keßler, P.-J. 425
Keyser, E. 188
Kienast, W. 622
Kiesel, G. 148
Kjöllerström, S. 645
Klepper, O. 656
Klewitz, H.-W. 177, 179
Koch, L. 156
Köhler, W. 428, 429
Kömmerling-Fitzler, H. M. A. 165
Kohl, D. 441
Koht, H. 210, 641, 652, 654
Kolbe, W. 171
Kolsrud, O. 643
Kranzmayer, E. 444
Kressner, H. 195
Krey, A. C. 626
Krischan, A. 203
Krusius-Ahrenberg, L. 435
Kuckhoff, G. 148, 159
Kuhn, H. 415
Kuhn, Sh. M. 618
Kumlien, K. 434, 637
Kuttner, St. 360, 627, 628, 632

Lambert, A. 615
Lambrecht, P. T. 611
Lamonte, J. L. 628
Langsam, W. Cons. 205
Largiadèr, A. 115
Lassen, H. 630
Leber, A. 137, 157
Lefebvre, G. 650
Leicht, P. S. 360
Leingärtner, E. 200
Lejeune, J. 199
Lennard, R. 625
Lenz, F. 160
Le Patourel, J. 355, 625,626
Levy, E. 173
Lewis, N. B. 355
Lhotsky, A. 188
Lichtenstein, E. 612
Liedig, H. 151
Liermann, H. 163
Liesgang, C. 201
Lintzel, M. 179, 622
Little, A. G. 632
Lloyd, J. E. 627
Löning, G. A. 184

Lönnroth, E. 188, 636
Löwe, H. 173, 175, 416
von Loewenich, W. 639
Loomis, C. G. 618
Loomis, R. S. 630
Lopez, R. S. 618
Lucas, H. S. 633
Lübeck, K. 180, 423, 627
Lütge, F. 194
Lugli, G. 170

Major, K. 355
Marchetti-Longhi, G. 359
Marhefka, E. 163
Martinola, G. 114, 612
Maschke, E. 183
Mathew, G. 356
Mayer, Th. 176, 177, 186, 422
Mc Farlane, K. B. 355
Mc Garry, D. D. 628
McKisack, M. 355
Mc Minn Chambers, F. 627
Medlicott, W. N. 654
Mehl, E. 613
Meinecke, Fr. 438
Meister, K. 616
Metzger, H. 612
Meyer, Br. 426
Meyer, K. 186
Meylan, Ph. 114
Mezger, F. 616
Michel, A. 358, 422, 624
Mikoletzky, H. L. 624
Miller, E. 422
Milne, J. 647
Minogue, A. E. 408
Mitteis, H. 423
Moberg, O. 182
Möller, J. 204
Molitor, E. 424
Mollat, G. 424
von Moltke, J. 144
Mommsen, Th. 655
Mommsen, W. 162
Mor, C. G. 360
Morgan, M. M. 632
Morghen, R. 624
Muckermann, H. 439
Müller, K. 114
Müller, K. O. 426
Müller, Th. 659
Munktell, H. 204
von Muralt, L. 115, 117, 195
Murray, J. J. 647
Mynor, R. A. B. 356

Nabholz, H. 115
Näf, W. 113, 115, 116
Namier, L. B. 648
Nebelsieck, H. 429
Neubecker, O. 191
Niermeyer, J. F. 415, 427
Nitze, W. A. 629
Njeussychin, A. J. 618
Norden, A. 137, 160
Nordman, C. A. 418
Nordman, V. A. 636
Noth, M. 412
Nottarp, H. 187
Nowell, Ch. E. 628
Nyström, E. 204

Obser, K. 200
Odegaard, Ch. E. 619, 622
Oediger, F. W. 417
Öyen, E. 641
Ohnsorge, W. 183
Oliver, J. G. 616
Olsen, G. 198
Ott, I. 627

Paetel, K. O. 155
Painter, S. 423
Palme, S. U. 641
Palumbo, P. F. 190
Pantin, W. A. 356
Pares, R. 611
Parker, E. R. 616
Patch, H. R. 617
Pauck, W. 639
Pazos, M. R. 199
Pechel, R. 138, 150, 153
Peeters, P. 416
Pelster, F. 360
Pelzer, Ch. 631
Perels, L. 632
Perrin, Ch. E. 623
Petit-Dutaillis, Ch. 628
Pfister, R. 642
Pfisterer, E. 643
Phan, C. 616
Piga, A. 198
Pirchegger, H. 444, 445
Pivec, K. 643
Planitz, H. 421
Plaßmann, J. O. 420
Pocquet du Haut Jussé, B. A. 359
Poole, A. L. 354
Porges, W. 626
Posner, E. 408
Post, G. 630
Powicke, F. M. 632
Prébandier, L. 115
Prinz von Preußen, Louis Ferdinand 155
Puntschart, P. 424
Puschnig, R. 445

Quynn, D. M. 207

Rabinowitz, B. 618
Rassow, P. 655
Reger, E. 138
Rehfeld, P. 202
Reinhard, M. 650
Reiß, L. 426
Renouvin, P. 611
Rich, A. 642
Richardot, H. 632
Richardson, H. G. 423, 632
Richter, W. 340
Rieben, H. 115
Ritter, G. 427, 428, 430, 639
Rörig, F. 184, 185
Rößler, H. 613
Roloff, G. 207
Rosén, J. 198, 200
Rosenberg, H. 191
Ross, G. 207
Roth, P. 614
Rothfels, H. 340, 436, 613
Rothwell, H. 355
Rußer, W. 651

Salvatorelli, L. 211, 436
Sancho, H. 193, 196
Sanders, H. A. 616
Sanford, E. M. 626
Santifaller, L. 414, 415, 416, 426, 636, 661
Saring, H. 440
Schalk, F. 191
Schapiro, J. S. 208
Scharff, A. 209
Scheer, W. 440
Scheffler, W. 191
Scherz, G. 200
Schieche, E. 408, 656
Schiötz, J. 204
Schlesinger, W. 622
Schmauch, H. 430
Schmid, R. 157
Schmidt, E. 202, 414
Schmidt, Eb. 640
Schmidt, K. D. 194, 195
Schmilling, R. 440
von Schnakenburg, W. G. 428
Schottenloher, K. 192
Schramm, P. E. 360
Schreiber, G. 181, 422
Schreiner, J. 190, 641
Schröder, R. A. 190
Schröter, H. 645
Schütte, G. 617
Schultz, F. 631
Schultze, K. E. 644
Schulze, W. A. 640
Schwarz, P. 440
Schwertfeger, B. 439
Seeberg, E. 639
Seidl, J. 611
Serer, R. C. 659
Setton, K. M. 629
Severing, K. 656
Seyrig, H. 414
Shapiro, L. S. B. 155
Sieben, A. 419
Silberschmidt, M. 116
von Simson O. 340
Sjögren, P. 635
Sjövall, B. 208
Slicher van Bath, B. H. 616
Smalley, B. 355, 632
Smidt, W. 625
Söderhjelm, H. 211
Southerland, C. H. V. 616
Southern, R. W. 355, 623
Sperber, A. 661
von Srbik, H. 661
Stähelin, F. 115
Staerkle, P. 642

Stahlecker, R. 196
Stammler, W. 612, 620
Stauffer, E. 415
Stegemann, V. 612
Stein, A. 616
Stein, S. 617
Steinacker, H. 660
Steinbach, F. 623
Steinhauser, A. 444
Stenberger, M. 621
Stender-Petersen, A. 419
Stephan, H. 441
Stephenson, C. 625
Stewart-Brown, R. 626
Stickler, A. 360, 624
Stolz, O. 659, 661
Stolze, A. O. 435
Strasser, O. E. 642
Struck, W. H. 441
Student, E. 203
Sturms, E. 615
Suhr, O. 158
Sveistrup, P. P. 203

Tait, J. 626
Tapaninen, L. P. 194
Tellenbach, G. 178, 360
Teltschik, A. 446
von Teuchert, F. 152
Teufel, Eb. 194, 430
Thompson, A. F. 435
Thomsen, P. 413
Thulin, O. 428
Tilemann, H. 428
Timm, A. 181
Toivio, T. V. 194
Toussaint, F. 424
Trapp, O. 659
Treharne, R. F. 354
Tremel, F. 192, 445
Treu, M. 615
Trevor-Roper, H. R. 440
Trier, J. 415
Trimbal, P. 186
Trimborn, H. 196
Tümmler, H. 649
Tunberg, S. 620, 635
Tyson, M. 356

Übersberger, H. 214
Uhlirz, M. 181
Ulmann, W. 628
Ungnad, A. 414
Urner, H. 430
Ussani, V. 359
Usteri, E. 195
Utterström, G. 204

Vanderhoven, D. H. 416
Vasella, O. 194
Vasiliev, A. 618
Vetulani, A. 628
Vincke, J. 624
Völker, W. 196
Voet, L. 177, 178
Volk, P. 645
de Vroede, P. 426

Wainwright, F. T. 419, 621
Walder, E. 116
Walker, J. 645
Wallberg, E. 629
Ward, P. L. 621
von Wartburg, W. 115
Wehrung, G. 193
Weibull, L. 183, 616, 629, 631
Weidner, E. F. 413
Weisgerber, L. 619
Weißenborn, G. 159
Weisweiler, J. 165
Weitbrecht, M. 193
von Weizsäcker, C. F. Frh. 647
Whatmore, L. E. 641
Wickert, L. 171
Widmer, S. 642
Wieser, H. R. 659
Wiesner, J. 170, 411
Wilhelmsen, L. J. 612
Wilkinson, B. 355
Willers, U. 209, 614
Willerslev, R. 644
Williams, J. R. 626
Wilson, E. F. 617
Winter, E. 203
Wirmer 141
Wißmann, E. 424
Wiswedel, W. 428, 429
Wittenberg, E. 407, 651
Wittstock, O. 212
Woebcken, C. 442
Wohleb, J. L. 199
Wohlhaupter, E. 185, 425
Wolff, R. L. 626
Wolgast, E. 163
Woodward, E. L. 611
Wühr, W. 624

Ytreberg, N. A. 204

Zatscheck, H. 176
Zema, D. B. 359
Zerbi, P. 624
Zeydel, E. H. 630
Ziegler, A. W. 359
Ziegler, P. 446
Ziehen, E. 612
Zinsmaier, P. 424
Zoepfl, F. 644

Abkürzungen der Zeitschriftentitel in den Hinweisen und Nachrichten

AHR. = American Historical Review.
Amer. Hist. Rev., s. AHR.
Anal. Boll. = Analecta Bollandiana.
Annales = Annales. Économies, Sociétés, Civilisations.
Ann. Niederrhein = Annalen des historischen Vereins für den Niederrhein.
Anuario hist. derecho esp. = Anuario de historia del derecho espanol.
Arch. f. Kultg. = Archiv für Kulturgeschichte.
Arch. f. Refg. = Archiv für Reformationsgeschichte.
Arch. stor. Ital. = Archivio storico Italiano.
Arch. stor. Lomb. = Archivio storico Lombardo.
Arch. Svizz. Ital. = Archivio storico della Svizzera Italiana.
Basler Zs. = Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde.
BECh. = Bibliothèque de l'Ecole des Chartes.
Ben. Monatsschr. = Benediktinische Monatsschrift.
Bijdr. v. d. Gesch. d. Nederl. = Bijdragen voor de Geschiedenis der Nederlande.
Bull. Inst. hist. res. = Bulletine of the Institute of historical research.
Bull. protest. franç. = Bulletin de la Société de l'histoire du protestantisme français.
Byz. Zs. = Byzantinische Zeitschrift.
Contr. of Baltic Univ. = Contributions of Baltic University Pinneberg.
Cuadernos = Cuadernos de historia de España (Buenos Aires).
D.A. = Deutsches Archiv für Geschichte des Mittelalters.
EHR. = English Historical Review.
GgA. = Göttingische gelehrte Anzeigen.
Hans.Geschbl. = Hansische Geschichtsblätter.
Hist. Jb. = Historisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft.
Hist. Tidsskr. = (dän., schwed., norw.) Historisk Tidsskrift.
Jb. Goethe = Goethe. Neue Folge des Jahrbuchs der Goethegesellschaft.
Journ. Mod. Hist. = Journal of Modern History.
J. Sav. = Journal des Savants.
Mitt. österr. Staatsarchiv = Mitteilungen des österreichischen Staatsarchivs.
MÖIG. = Mitteilungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung.
Rev. Belge = Revue Belge de philologie et d'histoire.
Rev. d'hist. eccl. = Revue d'histoire ecclésiastique (Louvain).
Rev. droit franç. = Revue historique du droit français et étranger.
Rev. égl. France = Revue d'histoire de l'église des France.
Rev. hist. = Revue historique.
Rev. Quest. hist. = Revue des Questions historiques.
Rhein. Vjsbll. = Rheinische Vierteljahrsblätter.
Riv. dir. Ital. = Rivista di storia del diritto Italiano.
Roman. Forsch. = Romanische Forschungen.
Röm. Qu.-Schr. = Römische Quartalschrift für christl. Altertumskunde und für Kirchengeschichte.
Schmoll. Jb. = Schmollers Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung u. Volkswirtschaft im Deutschen Reiche.
Theol. Bl. = Theologische Blätter.
Theol. Qu.-Schr. = Theologische Quartalschrift.
Vjschr. f. Litw. = Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte.
Vjschr. f. Soz. u. Wg. = Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte.
Welt a. Gesch. = Welt als Geschichte.
Würzb. Jb. Altertumsw. = Würzburger Jahrbuch der Altertumswissenschaft
ZDMG. = Zeitschr. d. Dtsch. morgenländ. Gesellsch.
Zeitw. = Zeitwende.
ZRG., s. Zs. Sav. RG.
Zs. f. bayr. Ldgesch. = Zeitschrift für bayer. Landesgeschichte.
Zs. f. d. ges. Staatw. = Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft.
Zs. f. dt. Altert. = Zeitschrift für deutsches Altertum.
Zs. f. Gesch. ORh. = Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins.
Zs. f. kath. Theol. = Zeitschrift für katholische Theologie.
Zs. f. KG. = Zeitschrift für Kirchengeschichte.
Zs. f. Pol. = Zeitschrift für Politik.
Zs. f. württbg. Ldgesch. = Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte.
Zs. Sav. RG. = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte.
Zs. Schlesw.-Holst. = Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-Holsteinische Geschichte.

GELEITWORT
ZUM
WIEDERERSCHEINEN
DER
HISTORISCHEN
ZEITSCHRIFT

Die „Historische Zeitschrift", in den hochgemuten Tagen nationaler Erwartung von Heinrich von Sybel ins Leben gerufen, vierzig Jahre von ihm und ebenso lange von Friedrich Meinecke als das repräsentative Organ der deutschen Geschichtswissenschaft in hellen und dunklen Tagen geleitet, tritt auf's neue vor die Öffentlichkeit: es geschieht inmitten der vollkommensten Katastrophe Deutschlands und epochaler Umwälzung auf dem ganzen Erdballe. Aber erwächst nicht eben daraus dem Wagnis auch eine Rechtfertigung? Die große Krise hat vor anderthalb Jahrhunderten mit ihrer ansteigenden Flutwelle den historischen Sinn emporgetragen. Heute, vielleicht nahe dem Scheitelpunkte, weist sie ihm ganz neue Erkenntnisse und Wertungen. Wie sollte er gerade jetzt des vertrauten Sprechsaales entbehren mögen! Wer aber in ihm das Wort ergreift, wird sich dem Ernste der Stunde und der wiederkehrenden Freiheit des Geistes verpflichtet fühlen; unverwirrt von Nebenrücksichten den Stern der Wahrheit über dem nächtlich treibenden Gewölke ins Auge fassen und Wesentliches mit Überzeugung auszusprechen suchen. Er wird sich dabei getragen wissen von der großen Tradition, die zumal aus der letzten Blütezeit dieser Zeitschrift unter Friedrich Meinecke zu ihm redet. Damals wurde in dem Aufsatzteile bewußt der wissenschaftliche Essay gepflegt. Er erscheint heute in besonderer Weise dem raschen Pulse der Gegenwart angemessen, der Weite der Durchblicke, die sie ermöglicht, der vielseitigen Neubesinnung, die sie erzwingt. Er verbindet mit der Fülle des Wissens und der Gedanken die Durchsichtigkeit der Form. Er vermittelt zwischen den benachbarten Fachdisziplinen und schlägt die Brücke von dem engen Kreise der Gelehrten zu dem weiten der Gebildeten. Er leitet die Resultate der historischen Forschung hinüber in das

geschichtliche Bewußtsein. Stets schon in seinen Meisterwerken dem Dienste menschlich-universaler Bildung verpflichtet, mag er heute an der Neubefestigung unserer erschütterten geistigen Existenz in etwas mithelfen. Denn immer noch erwartet in erster Linie von dem Historiker die verwirrte Zeit eine Deutung ihrer Lage.

Neben den selbständigen Aufsätzen will unsere Zeitschrift in ihrem Besprechungsteil auch weiterhin ein Spiegelbild der geschichtswissenschaftlichen Arbeit des Inlandes wie des Auslandes darbieten. Des Auslandes nach Lage der Dinge mit besonderer Betonung! Denn das Gelingen unseres Wagnisses hängt recht eigentlich davon ab, ob sich langjährige Abschnürung überwinden und der Anschluß an das geistige Stromnetz der Welt wiederherstellen läßt.

Und so trete denn unsere Zeitschrift ihre neue Fahrt an! Welcher Geduld, welcher Opfer es bedurft hat, um sie dazu auszurüsten trotz Mangel und Unsicherheit all überall, das sei vergessen, wenn es ihr nur vergönnt ist, die alte Flagge wieder in Ehren zu zeigen.

Herausgeber und Verlag

München, im Juli 1947
Lotzbeckstraße 2a

L'ETAT C' EST MOI

VON

FRITZ HARTUNG

Vorbemerkung: Der nachstehende Aufsatz ist 1944 als Beitrag zu der damals geplanten Festschrift zum 60. Geburtstag von W. Andreas entstanden und in einer Sitzung der Preußischen Akademie der Wissenschaften vorgetragen worden. Die durch den Krieg bedingten Erschwerungen in der Literaturbenutzung, auf die damals hingewiesen werden mußte, sind auch heute noch nicht behoben, und es ist so ungewiß, wann sie überwunden sein werden, daß ich die Arbeit im wesentlichen in der Fassung von 1944 veröffentliche.

DAS Wort: L'Etat c'est moi ist allgemein bekannt. Es wird fast ausnahmslos[1]) Ludwig XIV. in den Mund gelegt und dient zur Charakterisierung des schroffsten monarchischen Absolutismus, der neben der Person des Herrschers keine andere unabhängige Instanz dulden und kein selbständiges Interesse gelten lassen wollte. Es gibt allerdings auch gewichtige wissenschaftliche Stimmen, die ihm eine harmlosere Deutung geben. So sagt Ranke am Schluß einer Betrachtung über das Königtum Ludwigs XIV. ohne jeden Tadel: „Das persönliche Selbst faßt sich auf als den Inbegriff der allgemeinen Interessen; das Ich wird der Staat[2])." Hintze nennt das Wort einen ganz selbstverständlichen Ausdruck für die unter dem Absolutismus anfänglich bestehenden tatsächlichen Verhältnisse[3]). Der französische Rechtshistoriker Declareuil will dem Wort sogar nicht bloß seinen gehässigen Beigeschmack nehmen sondern in ihm geradezu eine Abschwächung und Humanisierung des Absolutismus erblicken; Ludwig XIV. habe damit „entre l'abstraction aveugle et inhumaine et la réalité vivante une personne vivante aussi, une raison et un coeur d'homme" eingeschoben[4]). Aber im allgemeinen gilt das Wort als Ausdruck einer rein persönlichen und willkürlichen, allgemeine Inter-

[1]) Büchmann, Geflügelte Worte (20. Aufl. 1900, S. 500) verweist auf einen mir z. Z. nicht zugänglichen Aufsatz in der Revue britannique vom Mai 1851, in dem die Königin Elisabeth von England als Urheberin des Wortes bezeichnet wird. In der Literatur habe ich keine Spur davon entdecken können.

[2]) Sämtliche Werke Bd. X (= Französische Geschichte, 12. Buch, 3. Kapitel) S. 209; vgl. auch den 17. Vortrag vor König Max, wo es heißt: „Kurz, alles resumierte sich in einer Person, so daß das berühmte Wort „L'Etat c'est moi" hier allerdings von Bedeutung war, indem von dem Staatsoberhaupt wirklich die Entwicklung des Staates ausging."

[3]) In dem Aufsatz „Roschers politische Entwicklungstheorie" in den Historischen und politischen Aufsätzen Bd. IV, S. 81. Ähnlich urteilt, um auch einen Juristen anzuführen, E. R. Huber, Zeitschrift für die gesamte Staatswiss. Bd. 103, 1943, S. 448.

[4]) In seiner „Histoire générale du droit français," 1925, S. 444.

essen des Staates frivol leugnenden Selbstherrschaft[1]). So hat es Roscher verwendet als bezeichnenden Wahlspruch des von ihm sogenannten höfischen Absolutismus[2]), und Treitschke hat den vollen Abscheu seines leidenschaftlichen Herzens über dieses „widerwärtige Schlagwort", das „die niedrige und abstoßende Selbstvergötterung des Absolutismus" darstelle, ausgeschüttet[3]). Ähnlich urteilt ein großer Teil der französischen Geschichtschreibung. Besonders schroff hat sich Lémontey geäußert, indem er nach der Beschreibung der Überspannung des persönlichen Charakters der Regierungsweise Ludwigs XIV. sagt: „Enfin le Coran de la France fut contenu dans quatre syllabes et Louis XIV les prononça un jour: L'Etat c'est moi[4])."

Dieser Eindruck, für den sich noch zahlreiche weitere Zeugnisse beibringen ließen, wird verstärkt, wenn man die äußeren Umstände betrachtet, unter denen das Wort gefallen sein soll. Als das Pariser Parlament 1655 gegen neue drückende Finanzmaßregeln der Regierung im Interesse des Staates Einspruch erhob, soll der jugendliche König im Jagdkostüm mit der Reitgerte in der Hand in der Sitzung erschienen sein und sich mit der Erklärung, daß er der Staat sei, über alle Widerstände hinweggesetzt haben.

Nun ist freilich längst durch A. Chéruel, der seinerzeit als Mitherausgeber der Briefe Mazarins und als Verfasser eines insgesamt siebenbändigen Werkes über die Zeit von 1643 bis 1661 wohl der beste Kenner der Dinge gewesen ist, festgestellt worden, daß sich die Vorgänge von 1655 nicht so abgespielt haben[5]). Es ist allerdings richtig, daß das Parlament damals Schwierigkeiten gemacht hat, als die Regierung wegen des noch immer fortdauernden Krieges gegen Spanien neue Abgaben einführte und daß Ludwig XIV. ein lit de justice gehalten hat, um die zur Rechtsgültigkeit der Abgaben erforderliche Eintragung der Edikte in das Register des Parlaments zu erzwingen. Auch sind die äußeren Umstände dieser königlichen Sitzung in der Tat etwas abweichend vom Herkommen gewesen. Der König ist ohne die übliche frühzeitige Anmeldung und im Jagdkostüm mit Stiefeln statt in Hoftracht unmittelbar von der Jagd ins Parlament gegangen und hat seinen Willen nicht wie sonst durch

[1]) Zahlreiche ältere und neuere Stimmen sind zusammengestellt von R. Höhn, Der individualistische Staatsbegriff und die juristische Staatsperson, 1935, S 92f.,

[2]) In seiner Politik, 3. Aufl. 1908, S. 251.

[3]) In seiner Politik, Bd. II, 4. Aufl. 1918, S. 114.

[4]) P. E. Lémontey, Essai sur l'établissement monarchique de Louis XIV, Paris 1818, S. 327.

[5]) A. Chéruel, Hist. de France sous le ministère de Mazarin 1651—1661, Bd. II, 1882, S. 249ff.

den Kanzler bekanntgeben lassen, sondern hat selbst das Wort ergriffen und in hochmütigem Ton erklärt, daß er im Hinblick auf die durch den Widerstand des Parlaments in den früheren Jahren hervorgerufenen Unruhen die Fortsetzung der Beratungen unbedingt verbiete. Ob diese Erklärung von dem jungen, noch nicht 17jährigen König selbst stammt, ist zweifelhaft. Es ist durchaus möglich, ja wahrscheinlich, daß Mazarin, der mit auf der Jagd war und den der König unmittelbar nach der Sitzung wieder aufsuchte, sie ihm aufgesetzt hat, wie er nachweislich manche Ansprache der Königin-Mutter Anne d'Autriche verfaßt hat. Es ist aber andererseits zu beachten, daß Ludwig XIV. durch die Unruhen der Frondezeit und die damit verbundenen Demütigungen des Königtums tief beeindruckt gewesen ist und deshalb trotz seiner Jugend als Verfasser der Erklärung in Frage kommen kann. Aber das Wort „L'Etat c'est moi" wird von keinem Augenzeugen erwähnt und muß wohl als unbeglaubigt gestrichen werden.

Es kann auch kaum dadurch gerettet werden, daß man es in eine spätere Phase der Regierung Ludwigs XIV. verlegt. Nicht allein, weil es dafür an jedem Zeugnis fehlt. Entscheidend ist vielmehr, daß ein mit solchen Mitteln zu brechender Widerstand des Parlaments nicht mehr in die politische Situation der sechziger oder gar der der späteren Jahre paßt. Das 1667 stark eingeschränkte Remonstrationsrecht des Parlaments war seit 1673 gänzlich aufgehoben. Für die von Treitschke[1]) gebrachte Darstellung, die das Wort mit der Verwüstung der Pfalz durch Louvois in Verbindung bringt, ihm dadurch aber einen ganz andern Sinn gibt, habe ich bisher keine Quelle entdecken können.

Trotzdem wird das Wort auch heute noch zur Kennzeichnung des höfischen Absolutismus Ludwigs XIV. gebraucht, und zwar nicht nur von populären Schriftstellern, die sich um die Ergebnisse der wissenschaftlichen Forschung grundsätzlich nicht zu kümmern pflegen, sondern auch von gründlichen und kenntnisreichen Gelehrten. So sagt Ed. Fournier, nachdem er im Anschluß an Chéruel festgestellt hat, daß das Wort nicht gefallen ist, trotzdem, es sei „la plus exacte, la plus formelle expression" der Regierungsweise wenigstens der späteren Jahre[2]). Ähnlich hat R. Koser es als immerhin „gut erfunden und glücklich geprägt" bezeichnet, und andere Forscher, sowohl Historiker wie Juristen, sind ihm darin gefolgt[3]). Eine

[1]) a. a. O. S. 114.

[2]) E. Fournier, L'esprit dans l'histoire, 4. Aufl. 1882 S. 263ff.

[3]) R. Koser, Staat und Gesellschaft der neueren Zeit, 1908 S. 234, ähnlich auch in dem Aufsatz über die Epochen der absoluten Monarchie (Zur preuß. u. deutschen

abweichende Meinung vertritt R. Holtzmann; das Wort habe niemals den Stand der Dinge wirklich bezeichnet[1]). Und noch schroffer hat sich L. Bertrand, der Wortführer der die „Rettung" Ludwigs XIV. betreibenden Richtung in Frankreich, ausgedrückt: das absurde Wort sei nicht nur nie gesprochen worden, es stehe auch in flagrantem Widerspruch zum politischen Denken Ludwigs, als dessen Kern er den Satz anführt: „le bien public pour qui seul nous sommes nés[2])."

Unter diesen Umständen scheint eine Untersuchung am Platze zu sein, wer das Wort aufgebracht hat und ob es sich in der Tat um eine glückliche Prägung handelt.

Allerdings ist der erste Teil der Untersuchung z. Z. in Berlin nicht durchführbar. Denn die dafür in Frage kommende ältere Literatur ist seit langem infolge der Kriegsereignisse unzugänglich. Nur soviel habe ich einstweilen feststellen können, daß Voltaire in seiner Darstellung des Zeitalters Ludwigs XIV. bei der Schilderung der Vorgänge von 1655 zwar die Stiefel und die Reitgerte erwähnt, die Worte des Königs aber ähnlich wie Chéruel wiedergibt und in einer Anmerkung gegen eine andere, nicht näher bezeichnete Überlieferung Stellung nimmt[3]).

Wenn auch diese Frage vorläufig unbeantwortet bleiben muß, so scheint es mir doch möglich zu sein, den zweiten Teil der Untersuchung durchzuführen, nämlich ob es sich bei dem Wort „L'Etat c'est moi" um eine glückliche Prägung handelt, d. h. ob die Anschauung Ludwigs vom Verhältnis zwischen dem Monarchen und dem Staat darin richtig wiedergegeben ist. Zwar fehlt es bis auf den

Geschichte, 1921 S. 355). Im gleichen Sinne P. Ssymank, Das Bild vom vollkommenen Herrscher nach der Anschauung Ludwigs XIV. (Historische Vierteljahrsschrift Bd. II, 1899, S. 48f.), W. Platzhoff in der Propyläenweltgeschichte Bd. VI 1931, S. 20, zuletzt U. Craemer, Das Zeitalter des Absolutismus (Stoffe und Gestalten der deutschen Geschichte, Heft 5), 1939, S. 12; ebenso R. Höhn a.a.O. S. 87. Unter den Franzosen nenne ich G. Lacour-Gayet, L'éducation politique de Louis XIV, 1898, S. 405f., J. Hitier, La doctrine de l'absolutisme (Annales de l'université de Grenoble, Bd. 15, 1903, S. 42ff.), P. Sagnac, in den Mélanges d'hist. offerts à H. Pirenne, 1928, S. 436 u. G. Pagès in „Männer die Geschichte machten", Bd. II, 1931, S. 338. Die neueste mir bekanntgewordene Biographie Ludwigs von J. Roujon (1943) gibt zwar zu, daß das Wort nicht gefallen sei, fährt dann aber fort (Bd. I, S. 134): „Mais cela n'empêche pas qu'il (Louis XIV) s'identifie et que tout le monde l'identifie avec l'Etat."

[1]) R. Holtzmann, Französische Verfassungsgeschichte, 1910, S. 320; nicht ganz so schroff, aber doch auch für „Fallenlassen" des eigentlich nichts besagenden Satzes A. Wahl, Politische Ansichten des offiziellen Frankreich, 1903, S. 35ff.

[2]) L. Bertrand, Louis XIV. 1927, S. 316.

[3]) Voltaire, Le siècle de Louis XIV. 25. Kapitel.

heutigen Tag an einer auch nur einigermaßen vollständigen Veröffentlichung der Briefe und Akten des Königs; der von André und Bourgeois unmittelbar vor dem ersten Weltkrieg angekündigte Plan einer Gesamtausgabe ist nicht ausgeführt worden[1]). Aber für die Staatsanschauungen Ludwigs besitzen wir seit 1806 eine ausgezeichnete Quelle, die sog. Memoiren, die man freilich besser mit ihrem ursprünglichen Titel benennen sollte, die Instruktionen, die zur Einführung des ältesten Sohnes Ludwigs in die ihn erwartende Aufgabe verfaßt worden sind[2]).

Streng genommen haben wir es freilich nicht mit einem Werk des Königs selbst zu tun. Der Text, wie er uns heute vorliegt, stammt von zwei Sekretären, die Ludwig bei der Arbeit beschäftigt hat, Périgny und Pellisson. Aber der persönliche Anteil, den er daran genommen hat, ist trotzdem groß. Er selbst hat auf Notizzetteln, den sog. Feuillets, die Ereignisse aufgeschrieben, die in den Memoiren erwähnt werden sollten, er hat auch den Hauptinhalt diktiert, so daß den Sekretären nur die stilistische Formung der königlichen Gedanken zufiel. Diese haben sich bei ihrer Tätigkeit nicht nur so ängstlich an ihre Vorlage gehalten, daß auch das fertige Werk die durch die Feuillets bedingte rein chronologische, alle sachlichen Zusammenhänge zerreißende Disposition beibehalten hat, sondern wir können an verschiedenen Punkten auch die Mitwirkung des Königs an der endgültigen Formulierung feststellen[3]). Von Anfang bis zu Ende läßt das Werk deshalb „la présence et la dictée du maître" erkennen, und die Geschichtschreibung hat es mit Recht als ein echtes Zeugnis für das Wesen und die Meinungen Ludwigs XIV. verwendet[4]).

[1]) E. Bourgeois et L. André, Les sources de l'hist. de France, Abt. III., Bd. II, 1913, zu Nr. 1056, S. 280.

[2]) Eine wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Ausgabe fehlt bis auf den heutigen Tag. Der erste Druck in den Oeuvres de Louis XIV, 1806, Bd. I u. II, ist unkritisch. Die Ausgabe von Ch. Dreyss (2 Bde., 1860) ist infolge des Überwucherns des kritischen Apparats unlesbar. Die moderne Ausgabe von J. Longnon (1927) gibt zwar einen glatten Text, verzichtet aber auf jeden Apparat und läßt viele wichtige Stellen unter den Tisch fallen.

[3]) Vgl. darüber die sehr ausführliche Einleitung von Ch. Dreyss, die bis heute nicht überholt ist.

[4]) Sehr günstig urteilen die älteren Arbeiten von F. R. Chateaubriand, Sur les mém. de Louis XIV. in den Oeuvres complètes Bd. IV, 1834, S. 68ff. u. C. A. Sainte-Beuve, Causeries du Lundi, Bd. V, 1852, S. 252ff., ebenso der letzte Herausgeber Longnon in der Einleitung. Zur Vorsicht mahnt A. Chéruel, La valeur historique des mémoires de Louis XIV. in den Séances et travaux de l'Académie des sciences morales et politiques, Compte – rendu N.F. Bd. XXVI, 1886, S. 785ff., ohne den Wert zu bestreiten. Skeptischer ist E. Lavisse in der Hist. de France Bd. VII, 1, 1906, S. 123 Anm

Der zeitliche Umfang des Werkes ist allerdings nur gering. Der Plan dazu entstand, als die Frage des künftigen Unterrichts des Dauphin auftauchte; die Jahre 1666 und 1667 mit einem kurzen Anhang für 1668 sind gleichzeitig ausgearbeitet worden. Als Einleitung sollte dann noch eine Darstellung der Jahre seit 1661 hinzugefügt werden; aber sie ist nur für 1661 und 1662 fertig geworden. Offenbar haben die politischen Ereignisse seit 1672 das Interesse des Königs von dieser Arbeit abgelenkt; sie ist nicht mehr fortgesetzt, geschweige denn vollendet worden. Ob der Dauphin sie jemals kennen gelernt hat, ist zweifelhaft. Im Alter soll Ludwig die Memoiren nochmals vorgenommen und unter Mitwirkung der Frau von Maintenon durchgearbeitet haben. So berichtet wenigstens St. Simon[1]); aber es finden sich in dem Manuskript keine Spuren von dieser Arbeit, überhaupt keine Andeutung, die auf ein späteres Datum als 1671 führen könnte. Eher scheint die Erzählung glaubhaft, daß Ludwig sich mit dem Gedanken getragen habe, das Fragment zu vernichten; es ist das Verdienst des Marschall de Noailles, daß dieser Plan nicht ausgeführt worden ist[2]).

Der Wert des Werkes besteht nicht eigentlich im Historischen, in den Tatsachen, die es berichtet. Im Gegenteil, der Gehalt an positiven Nachrichten, vor allem an solchen, die wir nicht auch aus andern Quellen erfahren könnten, ist dürftig. Es ist darum nicht unberechtigt, wenn Bourgeois und André, die Verfasser der Quellenkunde für das Zeitalter Ludwigs XIV., es nicht unter die Quellen für die Ereignisse einreihen wollen[3]). Aber es geht zu weit, deswegen von einem theoretischen Werk über Wesen und Grenzen der königlichen Macht zu sprechen. Denn der Verfasser ist kein Stubengelehrter, der sich aus Lektüre und Nachdenken eine weltfremde Theorie zurechtgelegt hat, sondern hier gibt ein König dem Sohn und voraussichtlichen Nachfolger einen Einblick in die Werkstatt der Regierung, in „les secrets de la royauté et les leçons éternelles de ce qu'il faut suivre", wie sich Pellisson überschwänglich ausgedrückt hat[4]). Die literarische Gattung, zu der diese Memoiren gehören, sind darum die politischen Testamente der großen Monarchen des Absolutismus, wie wir sie vor allem aus Spanien und Branden-

[1]) Nach Bourgeois et André a.a.O. S. 135 mit Hinweis auf die Mem. von St. Simon.

[2]) Longnon S. 9.

[3]) a.a.O.

[4]) Bei der Mitteilung des Plans der Memoiren in der Akademie 1671, bei Longnon, S. 8

burg-Preußen, aber auch aus Österreich kennen[1]). Sie sind eine charakteristische Begleiterscheinung jener Stufe der staatlichen Entwicklung, auf der die Politik mehr durch den persönlichen Willen des Monarchen als durch die Tradition festgefügter Behörden bestimmt wurde, ja eine allzu tiefgehende Einführung der hohen Beamten in die Arcana imperii den Fürsten als bedenklich galt. Damit war freilich zugleich die Gefahr verbunden, daß der Tod des Monarchen seiner Politik ein Ende bereite. Um ihr vorzubeugen, haben gerade die großen Regenten sich bemüht, dem Nachfolger die Grundsätze klar zu machen, von denen sie sich während ihrer Regierung haben leiten lassen, und ihm dadurch die Möglichkeit zu geben, das Werk des Vorgängers fortzusetzen.

Allerdings fügen sich die Memoiren Ludwigs XIV. nicht ganz in das Schema der politischen Testamente ein, wenn das Wort „Schema" bei so individuellen Schriftstücken überhaupt berechtigt ist. Die Testamente behandeln ihren Gegenstand in der Regel in sehr konkreter und spezieller Weise; sie gehen aus von der bisher geleisteten Regierungsarbeit und leiten aus ihr die Aufgaben ab, die der Nachfolger dereinst zu erfüllen habe. Für Ludwig XIV. dagegen sind die berichteten Einzeltatsachen fast nur die Grundlage für sehr allgemein gehaltene Ratschläge. Er gibt dadurch mehr einen Fürstenspiegel, das Idealbild eines absoluten Monarchen, als eine Einführung in die wirkliche Lage, in der er und sein Staat sich befanden und in der sich der Sohn zu betätigen haben würde.

Ich will hier nicht entscheiden, worin dieser besondere Charakter der Memoiren Ludwigs begründet ist, in der Jugend des Dauphin und dem unmittelbaren pädagogisch-didaktischen Zweck, dem sie dienen sollten, während die politischen Testamente dem Nachfolger erst bei der Übernahme der Regierung bekannt wurden, oder im Wesen Ludwigs, der niemals, nicht einmal bei Vergnügungen, zu vergessen vermochte, daß er der König von Gottes Gnaden war, und der darum auch in diesen an den Sohn gerichteten Weisungen mit „l'air grand et sérieux" und in königlicher Pose auftritt, statt schlicht und natürlich als Vater zum Sohn zu sprechen.

Nach kurzen einleitenden Bemerkungen über den Zweck der Memoiren, in denen auch die Nützlichkeit der Beschäftigung mit der „mille verités sans nul mélange de flatterie" gewährenden Geschichte erwähnt wird, beginnt die eigentliche Geschichtserzählung mit der Beschreibung des Zustands, den Ludwig beim Tode Mazarins

[1]) Auf die Instruktionen Karls V. u. Philipps II. verweist bei Besprechung der Memoiren M. J. Matter, Hist. des doctrines morales et politiques des trois derniers siècles Bd. II, 1836, S. 329ff

vorgefunden hat. „Le désordre régnait partout", das ist das Gesamturteil, das Ludwig fällt und mit dem Hinweis auf die schlechte Finanzlage und auf die am Hofe wie im Lande herrschenden Parteiungen begründet. Daraus ergibt sich für ihn als selbstverständliche Aufgabe die persönliche Leitung des Staates durch den Monarchen.

Es war eine große Aufgabe, die Ludwig damit auf seine Schultern geladen hatte und deren Erfüllung er in immer wiederholten Mahnungen dem Sohn zur Pflicht machte. Allerdings bedeutete Selbstregierung für Ludwig nicht das Gleiche wie etwa für Friedrich den Großen, die selbstherrliche Bestimmung des ganzen Ganges der Regierung bis in die Einzelheiten hinein und die Herabdrückung der Minister auf die Stufe von Handlangern, die widerspruchslos die Befehle des Königs auszuführen hatten. Im Gegenteil, Ludwig gibt in den Memoiren deutlich zu erkennen, daß er sich des Durchschnittsmaßes seiner Intelligenz bewußt war; er weiß und gesteht es offen ein, daß er des Rates anderer bedarf. Immer wieder empfiehlt er dem Sohn, es dereinst ebenso zu halten und alle Entschließungen durch eingehende Beratung gründlich vorzubereiten, sich dabei auch Widerspruch gefallen zu lassen, denn gerade in der Auseinandersetzung mit anderen Meinungen könnten sich die eigenen Ansichten klären und festigen, und das sei angesichts der Bedeutung, die die Handlungen des Monarchen für das Wohl und Wehe der ganzen Erde haben, besonders wichtig. Der Entschluß freilich müsse ganz allein das Werk des Königs sein; nur dadurch, daß er auf allen Gebieten die entscheiden Weisungen gebe, werde er wahrhaft König.

Als erste Voraussetzung für die erfolgreiche Durchführung dieser Rolle nennt Ludwig den Verzicht auf einen Günstling oder gar einen Premierminister. Es ist ein Rat, den wir in ähnlicher Form auch in andern politischen Testamenten finden, vor allem in den Anfangsstadien des monarchischen Absolutismus; Karl V. und der Große Kurfürst von Brandenburg haben ihre Nachfolger auf die Gefahr aufmerksam gemacht, daß aus einem leitenden Minister ein Rival der fürstlichen Autorität werden könne. Das braucht Ludwig wohl nicht mehr zu befürchten. Aber er empfindet es als unwürdig eines Königs, sich allein mit dem Schein der Macht zu begnügen, Arbeit und Verantwortung und damit die ganze tatsächliche Gewalt dagegen einem Minister zu überlassen. Er spricht mit Verachtung von den Rois fainéants der französischen Geschichte; und wenn dieser Beiname auch in die spätkarolingische Zeit zurückführt und sonst kein Name genannt wird, so darf man doch wohl vermuten, daß auch, ja vor allem der eigene Vater damit gemeint gewesen ist.

Ganz frei von der Scheu vor Rivalen der königlichen Gewalt scheint aber auch Ludwig nicht gewesen zu sein. Die Zeiten, wo die „geborenen Räte" der Krone, die Prinzen von Geblüt und die Herren des hohen Adels, Anspruch auf Sitz und Stimme im königlichen Rat erhoben und durch ihre Uneinigkeit und Unfähigkeit den Staat an den Rand des Abgrunds gebracht hatten, lagen ja noch nicht weit zurück. Deshalb empfiehlt er dringend, die wichtigsten Posten im Staat nicht mit Angehörigen des Adels oder der hohen Geistlichkeit zu besetzen, sondern dafür Männer niedriger Herkunft zu wählen, die ihre ganze Laufbahn der Gnade des Königs zu verdanken hätten und deshalb treuere und anhänglichere Diener sein würden. Er hält es für wünschenswert, daß auch unter diesen eine gesunde „émulation" sei; so hat er es ja auch während seiner eigenen Regierung gehalten, indem er die verschiedenen großen Beamtenfamilien gegeneinander ausspielte. Dagegen lehnt er das Mittel, mit dem schwache Herrscher wohl ihre Stellung über ihren Räten zu sichern glaubten, nämlich Parteiungen unter den Mitgliedern des Rates zu unterhalten, rundweg ab, weil dadurch die Kräfte des Staates gelähmt würden. Den notwendigen Einfluß sichert sich der Monarch nach seiner Ansicht am besten durch die eigene Arbeit, indem er sich alle wichtigen Verfügungen selbst vorbehält und die Tätigkeit der Minister in ihren Ressorts, auch wenn es sich dabei um scheinbar kleinliche, eines Königs unwürdige Dinge wie die Finanzen handelt, persönlich überwacht. Im Zusammenhang damit steht das Bestreben, die hohen Amtsstellen, die die Autorität des Herrschers beeinträchtigen, wie den Posten des Generalobersten der Infanterie aufzuheben oder in ihren Befugnissen einzuschränken.

Es ist Ludwig — das spürt man aus den Memoiren heraus — nicht ganz leicht geworden, die selbstgeschaffene Aufgabe zu erfüllen und angeborene Hemmungen zu überwinden. Er wird deshalb nicht müde, dem Sohn einzuschärfen, daß er sich als König ihr gleichfalls unterziehen muß und daß er es bei gutem Willen auch kann. Denn die Politik ist im Grunde nichts anderes als die Anwendung des gesunden Menschenverstandes, der raison und des bon sens. Auch die Menschenkenntnis, die zur richtigen Auswahl der Gehilfen und zur treffenden Beurteilung der fremden Gesandten erforderlich ist, läßt sich nach Ludwig durch die Praxis des Lebens erwerben; nützlich dafür ist vor allem eine vorsichtige Zurückhaltung im Umgang mit den Menschen. Sie ist besonders wichtig im Gespräch; durch übereilte Worte ist schon manche politische Aktion gestört worden, während ein nicht gesagtes Wort in der Regel ohne Schaden nachgeholt werden kann. Auch vor verletzenden Worten soll sich der

Monarch hüten, zumal da er durch seine hohe Stellung gegen entsprechende Erwiderungen geschützt ist.

Am Beispiel des Vaters soll der Sohn lernen, daß er die ihm gestellte Aufgabe zu erfüllen vermag. Wie sehr sich die Regierungsweise Ludwigs bewährt hat, ergibt ihre Nachahmung in mehreren europäischen Staaten, vor allem aber der Erfolg, den sie für die französische Politik bereits gebracht hat.

Das wird nun durch die Betrachtung der wichtigsten Ereignisse der behandelten Regierungsjahre im einzelnen nachgewiesen. Die Außenpolitik hatte Mazarin durch den Pyrenäenfrieden in so ruhigem Zustand hinterlassen, daß Ludwig seine natürliche Begierde nach militärischem Ruhm zunächst zurückstellen mußte. Das bedeutete aber keinen Verzicht auf die ihm zustehenden Rechte. Im Gegenteil, vom ersten Tage seiner Selbstregierung an hat Ludwig den fremden Mächten klar gemacht, daß er für Frankreich den ersten Rang beanspruchte und keine Übergriffe duldete. Mit der ganzen Freude an den knifflichen Vorschriften der Etikette, die das Zeitalter Ludwigs XIV. kennzeichnet, wird z. B. ein Rangstreit zwischen dem spanischen und dem französischen Gesandten in London erzählt, der mit einer demütigenden Abbitte Spaniens und der Anerkennung des Vorrangs Frankreichs endete. Spanien gilt trotz der Ehe Ludwigs mit der Infantin Maria Theresia noch immer als der eigentliche Gegner Frankreichs. Man kann — so heißt es in den Memoiren — nicht einen dieser beiden Staaten erhöhen, ohne gleichzeitig den andern entsprechend zu erniedrigen. Die daraus erwachsende dauernde Feindschaft können Verträge wohl zeitweise verdecken, aber nicht beseitigen. Das führt Ludwig zur Erörterung der „delikaten" Frage, wieweit ein Herrscher an die durch einen Vertrag übernommenen Pflichten gebunden sei. Vergleicht man diese Ausführungen der Memoiren mit den entsprechenden Sätzen der politischen Testamente Karls V., so spürt man den Siegeszug, den die Lehre Machiavells vom Recht des Vertragsbruchs und der Gedanke der Staatsräson inzwischen in Theorie und Praxis zurückgelegt haben. Während Karl noch grundsätzlich daran festhält, daß ein Fürst an das gegebene Wort gebunden sei, gibt Ludwig ganz offen der Meinung Ausdruck, daß der wahre Sinn eines Friedensvertrags zwischen zwei rivalisierenden Staaten nur der sein könne, sich der Feindseligkeiten und der offenen Betätigung bösen Willens zu enthalten, daß aber stillschweigende und geheim bleibende Verletzungen der Abmachungen sich im Grunde von selbst verstehen. Deshalb meint er sogar, seine Pflicht gegenüber Frankreich zu vernachlässigen, wenn er den Pyrenäenfrieden gewissenhafter erfüllen würde, als er es von

den Spaniern erwarten kann, und fühlt sich berechtigt, Portugal entgegen dem klaren Wortlaut der Vertragsbestimmungen in seinem Kampf gegen Spanien unter der Hand zu unterstützen.

Freilich hat Ludwig bereits erkannt, daß die zum System erhobene Unzuverlässigkeit zuletzt auch den eigenen Staat schädigen muß. Demgemäß empfiehlt er an einer andern Stelle der Memoiren, daß ein Fürst sein Wort nur nach reiflicher Überlegung gebe, es dann aber auch einhalte. Er führt Beispiele dafür aus seinen Beziehungen zu Holland an, dem gegenüber er sogar unter Opfern die Vertragspflichten erfüllt habe. Eine solche Treue glaubt er bei Fürsten leichter zu finden als bei vielköpfigen republikanischen Regierungen; trotzdem müsse man auch mit diesen unter Umständen Verträge eingehen. Mißtrauen sei freilich immer geboten, und nur auf die eigenen Kräfte — so heißt es analog dem Satz aus dem gleichzeitigen politischen Testament des Großen Kurfürsten, daß sie besser seien als Allianzen — könne man sich wirklich verlassen. Das sei um so mehr zu beachten, als — hier wird man an Bismarcks bekanntes Wort von der allen Verträgen stillschweigend zugrundeliegenden Clausula rebus sic stantibus erinnert — es keine Klausel gebe, die nicht verschiedenen Auslegungen unterliege. Denn jeder spreche in einem Vertrage nach seinen augenblicklichen Interessen und suche hinterher seine Worte gemäß den veränderten Konjunkturen zu deuten; nur wenige fühlten sich noch an ihr Wort gebunden, wenn die Räson, die sie zu ihm veranlaßt habe, weggefallen sei. Der beste Beweis dafür ist die Selbstverständlichkeit, mit der sich Ludwig über den Verzicht seiner Gemahlin auf ihr Erbrecht hinwegsetzt und 1667 den Devolutionskrieg beginnt, ja bereits den künftigen Erwerb des gesamten spanischen Erbes ins Auge faßt.

Wenn die Politik überhaupt die Anwendung des gesunden Menschenverstandes auf die Verhältnisse ist, so ist die auswärtige Politik im besonderen die geschickte Benutzung der Konjunkturen. Diese waren für Frankreich in den sechziger Jahren überaus günstig. Spaniens Kraft war bereits gebrochen. Und Kaiser und Reich waren keine ernsthaften Machtfaktoren mehr, zumal da die Uneinigkeit der deutschen Fürsten es Ludwig immer möglich machte, unter dem schützenden Deckmantel der Sorge für die Aufrechterhaltung des Westfälischen Friedens Bundesgenossen im Reich zu finden, die entweder seine Pläne aktiv unterstützten oder doch wenigstens eine Einmischung des Kaisers in die Politik Ludwigs verhinderten. Trotzdem war Ludwig am Ende des Devolutionskriegs vor einer Koalition der Mächte zurückgewichen und hatte einen Teil seiner Eroberungen herausgegeben. Aber er bemüht sich in den Memoiren, dem Sohne

klar zu machen, daß er das nicht aus Schwäche getan hat, sondern aus höheren politischen Erwägungen; er habe Europa „modération et probité“ zeigen wollen. Noch stehen wir in den vorsichtigen Anfangsstadien seiner Regierung. Der sicherste Weg zum Ruhm — so belehrt er den Sohn — ist derjenige, den die Vernunft weist. Gerade für einen jungen Fürsten sei es gefährlich, sich von Ruhmsucht leiten zu lassen. Ein notwendiger Krieg freilich müsse geführt werden; das sei nicht bloß ein Recht, sondern eine Pflicht für den Herrscher.

Der Devolutionskrieg wird als die erste Kraftprobe dargestellt, die das Frankreich Ludwigs XIV. durchgemacht hat. Die Reformen, die der König im Heerwesen eingeführt hatte, haben sich in ihm bewährt; auch die innere Arbeit hat ihre Früchte getragen. Durch die strenge Ordnung, die die Finanzverwaltung erhalten hat, ist es möglich geworden, die in den Zeiten des langwierigen Krieges gegen Spanien und durch die inneren Unruhen zu drückender Höhe angewachsenen Steuerlasten des Volkes herabzusetzen und doch zugleich allen Anforderungen der auswärtigen Politik, sowohl den Subsidien und Bestechungsgeldern wie den unmittelbaren Kosten der Kriegführung, gerecht zu werden. Zugleich ist eine Wirtschaftspolitik eingeleitet worden, die durch die Einschränkung des Verbrauchs ausländischer Luxuswaren und durch die Steigerung der heimischen Erzeugung den Wohlstand des Landes bereits fühlbar erhöht hat und noch weiter fördern wird. Ebenso dienen die 1667 durchgeführten Reformen der Rechtspflege dem Interesse der Bevölkerung.

Überdies hat die innere Verwaltung die Autorität des Königs im Lande gefestigt und gesteigert. Das wird im einzelnen nachgewiesen an der Zurückdämmung der politischen Ansprüche der Parlamente, die ihre mißverständliche Bezeichnung „cours souveraines“ zugunsten des bescheidener klingenden Wortes „cours supérieures“ fallen lassen müssen, an der Behandlung der Pays d'Etat, mit denen Ludwig nicht mehr über die Höhe der von ihnen zu bewilligenden Steuern feilschen läßt, denen vielmehr die zu übernehmende Summe einfach befohlen wird, vor allem aber an der unbedingten Unterordnung der drei Stände des Reichs unter den König. Von ihrer Gesamtorganisation, den Etats-généraux, ist überhaupt nicht mehr die Rede; ihre niemals entscheidende, vor allem niemals stetig ausgeübte Rolle ist seit 1614 ausgespielt. Aber auch jeder Stand für sich hat sich zu fügen, unbekümmert um alte Privilegien. Mit besonderem Nachdruck wird das der katholischen Kirche gegenüber hervorgehoben. Zwar bekennt sich Ludwig auch in den Memoiren als

strenggläubigen Katholiken und erzählt, wie er sich als solcher im Kampf gegen den Jansenismus bewährt hat. Aber an dem unbedingten Vorrang des Staates in weltlichen Dingen läßt er nicht rütteln. Gerade in Bezug auf die Geistlichkeit steht in den Memoiren der vielzitierte Satz, „que les rois sont seigneurs absolus et ont naturellement la disposition pleine et libre de tous les biens tant des séculiers que des ecclésiastiques." Dagegen können „ces noms mystérieux de franchises et de libertés de l'Eglise dont on prétendra peut- être vous éblouir", keinen Geistlichen von der Unterordnung unter den Souverän befreien. Deshalb unterliegt nicht nur der irdische Besitz der Kirche dem Besteuerungsrecht des Staates, wenn dieses auch in der höflichen, der Stellung der Pays d'Etat vergleichbaren Form des Don gratuit ausgeübt wird, sondern die Kirche ist auch verpflichtet sich den wirtschaftspolitischen Maßnahmen des Staates, etwa der im Interesse der Erhöhung der Arbeitsleistung notwendigen Verminderung der Zahl der Feiertage und den Beschränkungen des Eintritts arbeits- und heiratsfähiger Kräfte ins Kloster zu fügen. Noch durfte Ludwig damals glauben, daß sich diese grundsätzliche Scheidung zwischen den der Autorität des Papstes unterliegenden Glaubensfragen und den weltlichen Ansprüchen des Staates ohne Reibungen werde durchführen lassen. Erst in den späteren Regierungsjahren mußte auch er den inneren Widerspruch erkennen, der für einen katholischen Monarchen in diesen Ansprüchen des Staates gegenüber einer universalen Kirche lag.

Auch mit den Hugenotten vermeinte Ludwig damals, noch ohne Kampf fertig werden zu können. Er war fest überzeugt, daß ihre rechtlich anerkannte Existenz für Frankreich ein Übel darstelle, und war demgemäß entschlossen, ihnen jede Gnade zu versagen und den Übertritt der einzelnen zum Katholizismus mit allen Mitteln zu befördern und zu belohnen. Aber er hoffte noch, daß dieses Vorgehen ihnen genügend Abbruch tun werde, um die Hugenotten allmählich auszutilgen.

Es ist eine stattliche Reihe von Erfolgen, die Ludwig dem Sohn vor Augen stellen kann. Daß sie nicht ganz ohne Hemmungen und Rückschläge errungen worden sind, wird nicht verschwiegen. Das Eingeständnis begangener Fehler und erlittener Mißerfolge in den Memoiren soll nicht nur zur Belehrung des Dauphin dienen, sondern soll zugleich auf die überlegenen Fähigkeiten Ludwigs aufmerksam machen. Zum Beispiel ist die Selbstüberwindung, die Ludwig mit dem freiwilligen Rückzug von Dendermonde 1667 gezeigt hat, nach den Memoiren ein besonderer Beweis seiner Tugenden, weil er dabei mehr an die Schonung seiner Armee als an seinen eigenen Ruhm

gedacht hat. An anderen Stellen werden Mißerfolge darauf zurückgeführt, daß der noch jugendliche König seine eigene bessere Meinung dem Rat älterer erfahrener Berater zum Opfer gebracht hat.

So verkündet das ganze Werk den Ruhm des Königs. Er steht ganz allein im Mittelpunkt der Betrachtung. Die Mitarbeiter kommen neben ihm nicht in Betracht. Nur zu Anfang, bei der Schilderung der Übernahme der Geschäfte, werden sie mit Namen genannt und mit ihren guten und schlechten Eigenschaften charakterisiert, darunter auch Fouquet, der geschickte, aber ungetreue letzte Oberintendant der Finanzen. Aber im weiteren Verlauf der Darstellung treten sie ganz in den Hintergrund. Colbert, der für einen Teil der Memoiren das Material geliefert hat, wird nur bei der Neuordnung der Finanzen nach dem Sturz Fouquets erwähnt, bei der Wirtschaftspolitik der sechziger Jahre, der er die leitenden Gedanken und darum auch für lange Zeit den Namen Colbertismus gegeben hat, aber ebenso totgeschwiegen wie die Männer, die das große, für einen juristisch nicht gebildeten Monarchen ganz undurchführbare Werk der Justizreform vollbracht haben. Alle brauchbaren Gedanken und Anordnungen sind, wenn wir den Memoiren glauben wollen, von Ludwig allein ausgegangen. Das gilt auch vom Kriege. Zwar lassen selbst die Memoiren durchblicken, daß Ludwig nicht so sehr ein militärischer wie ein höfischer König gewesen ist; sie nennen demgemäß die Feldherrn, die die entscheidenden Erfolge errungen haben. Aber daneben wird der persönliche Anteil, der dem König an diesen zukomme, gebührend unterstrichen; einmal wird sogar mit Bedauern erwähnt, daß er nicht genügend in Erscheinung getreten sei.

Bei dieser stark betonten Hervorhebung der eigenen Persönlichkeit wird man es schwerlich als eine Folge der unzulänglichen Bildung Ludwigs anzusehen haben, daß er entgegen der Zitierfreudigkeit der Schriftsteller seiner Zeit nur an einer einzigen, vermutlich nicht einmal von ihm selbst herrührenden Stelle einen Gewährsmann, Cicero, aber auch diesen ohne Namensnennung anführt. Das ist bewußter Ausdruck seines Wesens, seines Willens, überall als die allein bestimmende Persönlichkeit zu erscheinen. Dieses Bestreben wird so weit durchgeführt, daß nicht einmal die Verdienste der Vorfahren um die Begründung der Stellung des Königtums und der Macht Frankreichs gewürdigt werden. Nur einmal werden die Leistungen von „plusieurs de mes prédécesseurs" hervorgehoben; die Sorge, „de ne pas obtenir les éloges qu'ils avaient mérités", dient mit zur Begründung des Entschlusses zum Devolutionskrieg. Ein Name wird aber auch hier nicht genannt. Daß Richelieu mit Stillschweigen übergangen wird, versteht sich unter diesen Umständen von selbst.

Als Sinnbild der alles beherrschenden Bedeutung seiner Person hat sich Ludwig die Sonne gewählt. Er begründet die Devise des Sonnenkönigtums dem Sohn gegenüber damit, daß unter den Gestirnen die Sonne „est le plus noble de tous et qui par la qualité d'unique, par l'éclat qui l'environne, par la lumière qu'il communique aux autres astres qui lui composent comme une espèce de cour, par le partage égal et juste qu'il fait de cette même lumière à tous les divers climats du monde, par le bien qu'il fait en tous lieux, produisant sans cesse de tous côtés la vie, la joie et l'action, par son mouvement sans relâche, où il parait néanmoins toujours tranquille, par cette course constante et invariable, dont il ne s'écarte et ne se détourne jamais, est assurément la plus vive et la plus belle image d'un grand monarque."

Den Rechtsgrund dieser überragenden Stellung erblickt Ludwig darin, daß das Königtum auf Gottes Ordnung beruht, daß die Könige die Stellvertreter Gottes auf Erden sind. Und wenn sie auch, wie gelegentlich gesagt wird, Menschen sind und als solche den menschlichen Schwachheiten und Irrtümern unterliegen, so sind sie doch als Könige von Gottes Gnaden schon äußerlich durch die Krönung und die Salbung mit dem heiligen Salböl über die gewöhnlichen Sterblichen erhaben; zugleich erlangen sie dadurch höhere Einsichten als diese. Der darin begründete Vorrang gilt selbst gegenüber der eigenen Familie, vor allem gegenüber den Prinzen von Geblüt, die in gebührendem Abstand und zugleich in unbedingter Abhängigkeit vom König gehalten werden müssen. Noch stärker wird in immer neuen Wendungen die Pflicht der Untertanen zum Gehorsam, zur unbedingten Unterwerfung unter das Königtum von Gottes Gnaden ausgesprochen. „Il n'est point de maxime plus établie par le christianisme que cette humble soumission des sujets envers ceux qui leur sont préposés", so heißt es am Ende der Memoiren vom Jahre 1667. Die selbstverständliche Konsequenz dieser Auffassung ist die grundsätzliche Verwerfung jeder Empörung; mag der Fürst, gegen den sie sich richtet, auch noch so schlecht sein, sie bleibt unter allen Umständen „infiniment criminelle." Dieses Gesetz liegt nach Ludwig nicht so sehr im Interesse der Fürsten wie vielmehr in dem der Völker, die sich durch eine Revolution sehr viel größeren Übeln aussetzen, als die jemals werden könnten, gegen die sie sich empören. Diese Grundsätze hindern freilich Ludwig keineswegs, Opposition oder gar Aufstände von Untertanen seiner Rivalen, etwa in England oder in Ungarn, zu unterstützen und sich dessen in den Memoiren zu rühmen.

Den großen Rechten, die der König für sich beansprucht, stehen freilich auch Pflichten gegenüber. Von dem „devoir public", von der Arbeit, die der Monarch seinem Staate, seinen Untertanen schuldig ist, ist so häufig die Rede, daß man darin ohne Künstelei eine der Grundlehren für den Unterricht des Dauphin erblicken kann. Nicht einmal bei seinen Vergnügungen darf der König vergessen, daß er für sein Volk da ist; und so benutzt Ludwig die Beschreibung eines 1662 veranstalteten Festes, um zu veranschaulichen, daß derartige Feste „ne sont pas tant les nôtres que ceux de notre cour et de tous nos peuples." Sie geben den Franzosen den freien und leichten Zugang zu ihrem König, auf den sie Wert legen. Aber auch sonst soll der König für Bitten und Beschwerden seiner Untertanen erreichbar sein, dem dient die von Ludwig getroffene neue Einrichtung eines offenen Audienztages. Nicht immer ist es freilich bequem, die königlichen Pflichten zu erfüllen. Es gibt auch Fälle, wo das gute Herz des Monarchen mit den staatlichen Rücksichten in Konflikt gerät, sei es daß er Gnaden erweisen möchte, die die Finanzlage nicht erlaubt, sei es daß er Milde walten lassen möchte, wo die Justiz Strenge fordert; entscheidend muß da immer das Wohl des Ganzen, die Staatsräson, als oberstes Gesetz sein, ihr hat der König sich selbst und alle seine persönlichen Wünsche zum Opfer zu bringen.

Denn er gehört sich nicht selbst, sondern zugleich seinem Volke. Es ist ein wechselseitiges Verhältnis, das Herrscher und Untertanen verknüpft; das wird bis zur Ermüdung in den Memoiren immer wieder ausgesprochen. „Comme nous sommes à nos peuples, nos peuples sont à nous — comme ils nous doivent honorer, nous les devons conserver et défendre." Und wenn der König auch der Herr ist, so soll er doch zugleich ihr Vater sein, ja der Titel eines Vaters des Volkes ist für einen Fürsten wertvoller als der eines Vaters seiner Kinder.

Allerdings — das ist ja schon in der unbedingten Ablehnung jeder Revolution enthalten — bestehen die Pflichten des Königs nur gegenüber Gott. Das Volk selbst hat keinen Anspruch gegen seinen Herrscher, muß sich vielmehr jedem, den Gottes Ordnung dazu beruft, willig unterordnen. Jede Einschränkung der monarchischen Vollgewalt ist des Königs unwürdig. Das hat Ludwig vor allem am Beispiel des englischen Parlaments veranschaulicht; es gibt nichts Schlimmeres als die Willkür einer „populace assemblée", es ist eine verkehrte Welt, die Entscheidungen den Untertanen und den Gehorsam dem Souverän zu überlassen. Nicht ohne Befriedigung wird Ludwig einen Teil dieser Ausführungen aus der letzten Fassung der

Memoiren weggelassen haben, denn nach den Erfolgen des Vaters werde der Dauphin keine Autorität mehr in Frankreich vorfinden, „qui ne se fasse honneur de tenir de vous son origine et son caractère, point de corps de qui les suffrages osent s'écarter des termes de respect, point de compagnie qui ne se croie obligée de mettre sa principale grandeur dans le bien de votre service et son unique sûreté dans son humble soumission." Für Frankreich und sein Königtum gilt jedenfalls der Satz, daß Gott allein der Richter über den König ist.

Der Gelehrte, der als erster und bisher einziger kritischer Herausgeber sich am gründlichsten mit diesen Memoiren beschäftigt hat, Ch. Dreyss, hat den Eindruck seiner Studien in die Worte zusammengefaßt: „L'Etat c'est moi. Nous n'avons jamais mieux senti qu'en étudiant les mémoires de Louis XIV la valeur de ce mot qu'il n'a pas sans doute jamais prononcé." Es läßt sich in der Tat vieles anführen, was diesen Eindruck hervorrufen kann. Es ist vor allem die Verherrlichung des Königs. Sie wird nicht nur indirekt geübt, indem alle Erfolge auf seine Entschlüsse und Handlungen ohne jede Rücksicht auf etwaige Mitarbeiter oder Gehilfen zurückgeführt werden, sondern sie wird auch sehr unmittelbar ausgesprochen, so wenn es beim Bau des Kanals von der Garonne zum Mittelmeer heißt, der König habe sich damit über die größten Männer der Vergangenheit, die dieses Werk vergeblich versucht hätten, erhoben.

Das Selbstlob ist in diesen Memoiren gelegentlich so dick aufgetragen, daß man meinen möchte, es käme auf die Rechnung der Sekretäre, die Ludwig zur Ausarbeitung hinzugezogen hat. Aber dagegen sprechen viele Stellen aus den unmittelbaren Diktaten des Königs, z. B. aus dem Jahre 1667, wo zur Justizreform bemerkt wird: „Moi seul insistai à cela pour le bien public, tous les officiers ayant des intérêts contraires parce que cela était ensemble juste et glorieux — Rien ne me détourne de mes affaires auxquelles je me suis continuellement appliqué — Je tâchai de me conduire dans les affaires du dedans et du dehors en sorte que l'on ne pût en rien me critiquer."

Für die Ansicht von Dreyss läßt sich auch anführen, daß der König immer von „seinem Staat", „seinen Finanzen", „seinen Untertanen" spricht, vor allem aber, daß er an einer bereits hervorgehobenen Stelle als „seigneur absolu" Anspruch auf ihr Hab und Gut erhebt.

Trotzdem kann ich Dreyss nicht beistimmen. Denn Ludwig spricht in den Memoiren nicht als Eigentümer, der mit dem Vermögen seiner Untertanen nach Belieben schalten und walten kann, er bezeichnet sich als den „dépositaire de la fortune publique", der darüber

als „sage économe", d. h. nach den Bedürfnissen des Staates zu verfügen hat. Wenn er auch, wie gesagt, von „seinem Staat" oder auch seinen Staaten spricht, so ist doch unverkennbar, daß er diesen Staat — es kommt auch gelegentlich, wenn auch selten die ältere Bezeichnung „Krone" vor — gegenüber seiner individuellen und sterblichen Person als die übergeordnete dauernde Gemeinschaft empfindet. Das beweisen die schon angeführten Stellen, wo er die persönlichen Wünsche und Neigungen dem Staatswohl zu opfern fordert, das geht weiter aus all den Äußerungen hervor, die sich auf die Finanzen des Staates beziehen. Nicht weil der Fürst mit ihnen machen kann, was ihm beliebt, ist ihm deren Verwaltung übertragen, sondern weil er bei ihrer Verwaltung kein anderes Interesse hat als das des Staates, der Gesamtheit. Deshalb bezeichnet es Ludwig auch als falsch, den Untertanen mehr Geld abzunehmen, als die unabweislichen Bedürfnisse des Staates erfordern; im Gegenteil, die Untertanen sind der wahre Reichtum eines Fürsten. Diesem Grundsatz getreu hat Ludwig in den ersten Jahren seiner selbständigen Regierung die Steuern herabgesetzt, und demgemäß legt er in den Memoiren dem Sohn ans Herz, mit dem Vermögen seiner Untertanen sparsam umzugehen und unnötige Ausgaben zu vermeiden. Notwendige Ausgaben dagegen, etwa Subsidien für einen Fürsten, der als Feind weit größere Kosten verursachen könnte, müssen natürlich geleistet werden. Zu ihnen gehört auch die pünktliche und ausreichende Bezahlung der eigenen Truppen. Denn sonst holen sich diese das, was sie brauchen, bei den Untertanen, und das heißt auf Kosten des Königs. Es gibt eben keinen Gegensatz zwischen angeblichen Interessen des Volkes und denen des Königs, vielmehr gehören sie zusammen wie die Glieder und das Haupt eines Körpers.

So komme ich nach eingehender Prüfung der Memoiren Ludwigs XIV. zu dem Ergebnis, daß der Satz: „L'Etat c'est moi" in ihnen weder dem Wortlaut noch dem Sinne nach zu finden ist. Daß er überhaupt nicht charakteristisch für das Staatsdenken Ludwigs XIV. ist, zeigt die Betrachtung seiner übrigen Staatsschriften, etwa der Abhandlung „sur le métier de roi" aus dem Jahre 1679 oder der Instruktion für den Enkel König Philipp V. von Spanien[1]). Beide sind wie die Memoiren erfüllt von dem Gedanken der Pflicht des Herrschers und zeigen die gleiche Auffassung des Verhältnisses zwischen Staat und König. „L'intérêt de l'Etat doit marcher le premier", heißt es im Métier de roi; aber das bedeutet keinen Gegensatz. Denn „quand on a l'Etat en vue, on travaille pour soi. Le bien de

[1]) Neu herausgegeben von Longnon als Anhang zu den Memoiren S. 280—286.

l'un fait la gloire de l'autre. Quand le premier est heureux, élévé et puissant, celui qui en est cause, en est glorieux." Auch in zahlreichen Gesetzen, von denen die aus den Jahren bis 1668 gleichsam Belegstellen für viele Ausführungen der Memoiren enthalten, bekennt sich das Königtum Ludwigs offen zu dem Gedanken der Pflicht gegenüber den Untertanen und der Verantwortung gegenüber Gott.

Daß das geradezu die offizielle Staatslehre der Zeit Ludwigs XIV. gewesen ist, zeigt auch das Buch, in dem der Erzieher des Dauphin, der Hofprediger und nachmalige Bischof Bossuet, die Quintessenz der seinem Zögling vorgetragenen Theorie zusammengefaßt hat, die erst nach seinem Tode gedruckte „Politique tirée des propres paroles de l'écriture sainte." Wenn wir davon absehen, daß die Memoiren eine Geschichtserzählung, die Politik Bossuets aber ein theoretisches Lehrbuch sind, so finden sich zwischen beiden so viele Anklänge und Übereinstimmungen, daß man sagen möchte — obwohl jeder Beweis dafür fehlt —, Bossuet habe bei der Abfassung seiner Schrift oder wenigstens bei seinem Unterricht die Memoiren benutzt. Auf alle Fälle vertritt er die gleiche Anschauung vom Staate wie diese. Das Königtum von Gottes Gnaden steht beherrschend im Mittelpunkt seiner Lehre. Der König ist der Stellvertreter Gottes auf Erden, er ist durch Krönung und Salbung über die gewöhnlichen Sterblichen erhaben, sein Thron ist „le trône de Dieu même." Deshalb regiert er absolut, entrückt aller Kritik; denn eine Sprache, die Gott gegenüber unangemessen wäre, ziemt sich auch nicht dem Könige gegenüber. Es gibt keine Gewalt im Staate, die unabhängig von ihm wäre; was vorhanden ist, existiert nur „par son autorité."

So ist auch für Bossuet der Monarch der Inbegriff des Staates. Bossuet sagt zwar nicht: L'Etat c'est lui. Aber es heißt einmal: „Tout l'Etat est en lui, la volonté de tout le peuple est renfermée dans la sienne. Comme en Dieu est réunie toute perfection et toute vertu, ainsi toute la puissance des particuliers est réunie en la personne du prince." An einer andern Stelle nimmt Bossuet auf diese Ausführungen Bezug mit dem Satz, „que tout l'Etat est en la personne du prince."

Freilich kann damit, wenn wir diese Sätze in den Zusammenhang des Gesamtwerkes von Bossuet einreihen, nicht das gemeint sein, was das Schlagwort „L'Etat c'est moi" bezeichnen soll, die persönliche Willkür des Fürsten, der den Staat absorbiert. Vielmehr ist auch für ihn der Staat die dauernde Institution gegenüber der Sterblichkeit der Individuen. Wenn er auch die Könige als Götter bezeichnet, so bringt er ihnen doch zugleich ihre menschliche Schwäche

sehr nachdrücklich zum Bewußtsein. „Vous êtes des Dieux, mais des Dieux de chair et de sang, de boue et de poussière.“ Und darum kennt er nicht nur Rechte des Monarchen, sondern auch Pflichten. Die Sorge für „le bien public“, die in den Memoiren immer wieder erwähnt wird, ist auch nach Bossuet eine Hauptaufgabe des Monarchen. Auch unterscheidet er sehr nachdrücklich zwischen dem gottgewollten Absolutismus und einem willkürlichen Despotismus.

Der Unterschied besteht darin, daß der Despot nur an sich denkt und blindlings seinen Neigungen folgt. Dagegen weiß der wahre König, daß er nicht für sich, sondern für die Allgemeinheit geboren ist und für sie zu arbeiten hat. Deshalb trägt seine Regierung einen väterlichen Charakter, sie bindet sich an die Regeln der Vernunft und an die Gesetze; vor allem erkennt sie die persönliche Freiheit und das Eigentum der Untertanen an.

Es läßt sich aber nicht verkennen, daß die Grenze zwischen Absolutismus und Despotismus in der Theorie Bossuets sehr flüssig ist. Denn die Gesetze, selbst die Grundgesetze haben für den Herrscher keine bindende Gewalt, keine vis coactiva, sie besitzen nur die vis directiva, sie geben ihm gewisse Richtlinien, die er einhalten mag oder nicht. Gegen einen Fürsten, der sich nicht von ihnen leiten läßt, weiß Bossuet keinen Rat. Er kennt weder eine Instanz im Staat, die vom Fürsten die Einhaltung der Gesetze erzwingen könnte, noch gar ein Recht des Widerstandes. Selbst dem schlechten Herrscher gegenüber gilt die Pflicht des Gehorsams unbedingt.

Eine einzige Ausnahme von dieser Regel muß Bossuet allerdings zugeben, für den Fall nämlich, daß ein Befehl des irdischen Herrschers gegen ein göttliches Gebot verstößt. Da kommt, während sonst der Höfling spricht, der Theologe zu Wort und verweist auf den Satz der Schrift: Man muß Gott mehr gehorchen als den Menschen. Aber nicht einmal hier verleugnet Bossuet, daß er Hofprediger war und zu den vornehmsten Verfechtern der gallikanischen Freiheiten, der Unabhängigkeit des weltlichen Staates gegenüber der universalen Kirche gehörte. Von einem Recht des Papstes oder der Kirche, sich gegen die staatlichen Übergriffe in die religiöse Sphäre zu wehren, weiß er nichts; das einzige Recht, das er den in ihrem Gewissen bedrängten Seelen gegenüber dem Staat einräumt, sind „remontrances respectueuses sans mutinerie ni murmure.“ Die Befehlsgewalt des weltlichen Herrschers bleibt uneingeschränkt; es ist allein dem Gericht Gottes überlassen, einen solchen zur Rechenschaft zu ziehen. Dabei bleibt Bossuet stehen, obwohl er zugibt, daß die Versuchung zum Mißbrauch der Macht groß ist.

Wenn wir aus den Memoiren Ludwigs XIV. und aus der Schrift Bossuets ein Bild des französischen Königtums in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zu gewinnen versuchen, so müssen wir uns natürlich bewußt bleiben, daß es sich dabei lediglich um Theorie handelt. Bossuet schildert den König, wie er nach Gottes Gebot sein soll. Ebenso können die Memoiren Ludwigs nur dafür Quelle sein, wie Ludwig vor dem Dauphin erscheinen wollte, nicht dafür wie er wirklich war. Und wenn sich bei Bossuet die Grenze zwischen Absolutismus und Despotismus verwischt, so lassen die Memoiren erkennen, daß der monarchische Absolutismus in Frankreich bereits eine Höhe erreicht hatte, über die hinaus eine Steigerung kaum mehr möglich war, bei der vielmehr die Gefahr der Übertreibung bereits nahe lag, ja schon zur Wirklichkeit wurde.

Spuren davon kann man etwa in der Auseinandersetzung Ludwigs über die Frage des sittlichen Verhaltens des Monarchen erblicken. Sie knüpft an das unwürdige Benehmen Alfons VI. von Portugal und die dadurch hervorgerufene Revolution an. So verwerflich auch jede Empörung von Untertanen in den Augen Ludwigs ist, so stellt er doch fest, daß es keinen Freibrief für die Monarchen gebe, ein sittenloses Leben zu führen. Im Gegenteil, „il faut qu'ils soutiennent par leurs propres exemples la religion dont ils veulent être appuyés et qu'ils considèrent que leurs sujets, les voyant plongés dans le vice et le sang, ne peuvent presque rendre à leur personne le respect dû à leur dignité ni les reconnaître pour les vivantes images de celui qui est tout saint aussi bien que tout puissant." Daß Ludwig allen Grund hatte, in dieser Hinsicht auch vor der eigenen Tür zu kehren, beweist ein in die endgültige Redaktion nicht aufgenommener Anhang über seine Beziehungen zu Mlle. de Lavallière und über die Anerkennung der Tochter, die sie ihm geboren hatte. Er gibt darin offen zu, daß ein Fürst „devrait toujours être un parfait modèle de vertu", aber er findet dann doch allerhand Entschuldigungsgründe. Ein solches Verhalten sei zwar nie zu billigen, aber man könne dabei Schädigungen des Staatswohls vermeiden, wenn der Fürst die Zeit, die er einer unerlaubten Liebe widme, nicht den Staatsgeschäften entziehe und wenn er „les tendresses d'amant" sorgfältig trenne von den „résolutions du souverain."

Soviel wird hier deutlich: zwischen dem Idealbild des Herrschers von Gottes Gnaden, wie es den Memoiren vorschwebt, und der Wirklichkeit, wie sie in Ludwig gegeben war, bestand schon in der Zeit der Entstehung der Memoiren ein gewaltiger Abstand, und er ist durch die Regierungspraxis der folgenden Jahrzehnte, vor allem

seit dem Tode Colberts, immer größer geworden. Die völlige Unterwerfung aller bisher selbständigen Gewalten unter den Willen des Königs hat dahin geführt, daß Ludwig, mochte er auch den formalen Pflichten seines königlichen Amtes, der unmittelbaren Leitung der Regierungsgeschäfte, bis zuletzt mit anerkennenswerter, sich mit den Jahren noch steigernder Gewissenhaftigkeit nachkommen, doch materiell seine ganze Tätigkeit immer ausschließlicher auf seine Person, seinen Ruhm, allenfalls auf die Interessen seiner Dynastie bezog und ihnen die Kräfte des Staates unbedenklich zum Opfer brachte. Wie er den Sitz der Regierung aus dem natürlichen Mittelpunkt des Landes Paris in die künstliche, das höfische und staatliche Leben um die Person des Königs vereinigende Schöpfung von Versailles verlegte, so hat seine Politik ihre leitenden Gedanken allein von seinen persönlichen Wünschen, nicht von den dauernden Bedürfnissen der Krone oder des Staates erhalten. Und in den letzten Monaten seines Lebens sollte er auch noch beweisen, daß es nicht eine bloß versehentliche Auslassung war, wenn er in seinen Memoiren kein Wort über die Grundgesetze Frankreichs gesagt hatte, die für die ältere französische Staatslehre ein wesentlicher Bestandteil der von ihr sog. gemäßigten Monarchie gewesen und die auch noch von Bossuet anerkannt worden waren, daß es vielmehr eine bewußte Leugnung jeder Bindung der monarchischen Vollgewalt war. Aus dieser Überheblichkeit heraus konnte Ludwig in einem Edikt vom Juli 1714 sogar die staatliche Thronfolgeordnung, die bisher als eines der jedem persönlichen Eingriff des Königs entzogenen Grundgesetze gegolten hatte, zugunsten seiner in doppeltem Ehebruch erzeugten illegitimen Söhne umstoßen.

So darf die Formel: „L'Etat c'est moi" trotz allem, was sich über die Staatstheorie Ludwigs feststellen läßt, doch als zutreffende Charakterisierung der Regierungspraxis Ludwigs XIV. angesehen werden. Auch die Zeitgenossen haben, nachdem sie zunächst die kraftvolle Betätigung der königlichen Gewalt als Überwindung der Unruhen der Frondezeit vorbehaltlos gefeiert hatten, seit den achtziger Jahren gespürt, daß das Ich des Königs sich über den Staat hinwegsetzte. Damals werden die ersten Klagen über die Überspannung der monarchischen Selbstregierung laut. So bekämpfen z. B. die anonymen „Soupirs de la France esclave qui aspire après la liberté[1])" die Identi-

[1]) Vgl. vor allem die anonymen „Soupirs de la France esclave" (1689), die früher meist dem Hugenotten Jurieu zugeschrieben wurden, während die neuere Forschung, zuletzt G. Riemann, der Verfasser der „soupirs de la France esclave", 1938, in dem katholischen Oratorianer Levassor den Verfasser sehen will. Über die Oppositionsliteratur im allgemeinen vgl. R. Lureau, Les doctrines politiques de Jurieu (Thèse

fizierung von Monarch und Staat, die in Frankreich bereits so weit getrieben sei, daß es geradezu als ein Majestätsverbrechen gelte, in alter Weise von den Bedürfnissen, den Interessen, der Erhaltung des Staates zu sprechen. „Le roi a pris la place de l'Etat; c'est le service du roi, c'est l'intérêt du roi, c'est la conservation des provinces et des biens du roi; enfin le roi est tout et l'Etat n'est plus rien —; on ne connaît plus à la cour de France d'autre intérêt que l'intérêt personnel du roi, c'est l'idole à laquelle on sacrifie les princes, les grands, les maisons, les provinces, les villes, les finances et généralement tout."

Man könnte gegen diese Opposition vielleicht einwenden, daß sie aus der Verzweiflung über das ihr aufgezwungene Schicksal, aus der hoffnungslosen Stimmung der Emigration heraus allzu schwarz male. Aber der von ihr erhobene Vorwurf der Vernichtung des Staates zugunsten der Launen eines einzelnen Menschen wird bestätigt durch die politische Schriftstellerei Fénelons, der als hoher katholischer Würdenträger und als Erzieher des ältesten Enkels Ludwigs die Zustände ohne Ressentiment aus nächster Nähe hat beobachten können und der im Gegensatz zu der von monarchomachischen Tendenzen berührten hugenottischen Opposition den Boden des Gottesgnadentums in seinen Werken nicht verlassen hat. Auch er bedauert, daß an die Stelle des Staates und der Gesetze der König und sein „bon plaisir" getreten sei, daß die Person des Königs den Inbegriff des Staates darstelle. Er führt insbesondere die auswärtige Politik Ludwigs zum Beweis an; sie werde durch persönliche, für das Volk gleichgültige Erbansprüche bestimmt und müsse deshalb — so drückt er sich in merkwürdiger Verkennung der tatsächlichen Entwicklung der letzten Jahrhunderte aus — vom König auch nur auf eigene, aus dem Domänenbesitz zu deckende Kosten ohne Heranziehung der Steuerkraft des Volkes geführt werden, wie das angeblich früher, z B. bei der italienischen Expedition Karls VIII., geschehen sei. Fénelon verwirft die Eroberungspolitik Ludwigs vor allem darum, weil das Volk von ihr keine Vorteile habe; die Erwerbung einer neuen Provinz durch den König mache das Volk in den alten Provinzen nicht glücklicher. Vielmehr führe die hemmungslose, selbst im Frieden unter offener Verhöhnung der anderen Mächte betriebene Vergrößerung Frankreichs, ganz abgesehen von den finanziellen Lasten, die sie nach sich ziehe, zum Zusammenschluß ganz Europas

Bordeaux 1904), F. Puaux, Les défenseurs de la souveraineté du peuple sous le règne de Louis XIV (1917), H. Sée, Les idées politiques en France au 17e siècle (1923) und G. Tréca, Les doctrines et les réformes de droit public en réaction contre l'absolutisme de Louis XIV dans l'entourage du duc de Bourgogne (Paris 1909, auch als Thèse Lille 1909).

gegen den König und bedrohe damit die Sicherheit des Staates. Den besten Beweis für die Richtigkeit dieser Anschauung brachte der spanische Erbfolgekrieg. Nach Fénelons Meinung ging er das französische Volk gar nichts an, wurde von Ludwig vielmehr allein geführt „pour l'intérêt personnel d'un des princes ses petit – fils." Gerade darum glaubte Fénelon während der Friedensverhandlungen des Winters 1709/10 von Ludwig den Verzicht auf die spanischen Erbansprüche seines Enkels fordern zu dürfen. Als bloßer Nutznießer des Staates habe der König nicht das Recht, das Schicksal Frankreichs im dynastischen Interesse aufs Spiel zu setzen. Die kritische Lage, in der sich Frankreich damals befand, führte er darauf zurück, daß der Krieg bisher nur die Sache des Königs gewesen sei. „Il faudrait en faire l'affaire véritable de tout le corps de la nation." Voraussetzung dafür sei freilich, daß der König dieses „corps de la nation" wieder in Erscheinung treten lasse, und zwar in der Form einer Notabelnversammlung, da die altherkömmliche Einrichtung der Generalstände nach fast hundertjähriger Pause nicht ohne große Schwierigkeiten wieder ins Leben gerufen werden und nach der langen absolutistischen Regierungsweise zu einem „dangereux excès de liberté" führen könne.

Diese eben angeführten Stimmen, die keineswegs isoliert stehen, enthalten keine neuen Gedanken. Wie sie in ihrer Zielsetzung, Wiederherstellung der wahren Form des Königtums durch Belebung der mittelalterlichen Formen des Ständetums, reaktionär sind, so bewegt sich auch ihre Beweisführung ganz in den Bahnen der Vergangenheit; Ideen des 16. Jahrhunderts, etwa Hotmans oder des Parlamentspräsidenten de Harley, klingen in der Unterscheidung von König und Staat an. Neu sind sie nur insofern, als seit der Niederwerfung der Fronde diese monarchomachischen Gedanken in Frankreich so gut wie ausgestorben waren, als der persönliche Absolutismus des Königs damals allgemein begrüßt und auch theoretisch gerechtfertigt worden war. Erst die Überspitzung des persönlichen Regiments durch Ludwig hat zur Wiederaufnahme der alten Gedanken eines an das Interesse des Staates gebundenen und durch Institutionen eingeschränkten Königtums geführt. Und es ist bezeichnend, daß nicht erst die großen außenpolitischen Anforderungen der neunziger Jahre oder gar die Rückschläge während des spanischen Erbfolgekriegs die Opposition geweckt haben, sondern daß schon in den achtziger Jahren auf dem Höhepunkt der Macht und Größe Ludwigs die Empfindung aufgekommen ist, daß der König im Begriff sei, sein Selbst an die Stelle des Staates zu setzen.

Irgendeinen Erfolg hat diese Kritik freilich nicht gehabt. In der künstlichen Welt von Versailles, die er nicht mehr verließ, von der Berührung mit dem wirklichen Leben seines Volkes und seinen Nöten abgeschnitten, im persönlichen Umgang auf seine Höflinge und Minister beschränkt, über das, was draußen vorging, nur durch schriftliche Berichte unterrichtet, hat Ludwig XIV. an seinem Regierungssystem und damit auch an dem Grundsatz „L'Etat c'est moi" tatsächlich bis zum Ende festgehalten. Noch beim Frieden von Utrecht hat er den Anspruch erhoben und durchgesetzt, daß er allein Frankreich vertrete; die von England gewünschte Garantie der Generalstände für die Einhaltung der Erbverzichte, die die dauernde Trennung der französischen und der spanischen Dynastie sichern sollten, hat er mit Erfolg abgelehnt. Von der Unerschütterlichkeit dieses stolzen Selbstbewußtseins ging ein so starker Eindruck aus, daß nicht nur das Frankreich des 18. Jahrhunderts, wenn auch unter wachsender und immer radikaler werdender Opposition, diesem Grundsatz treu blieb, sondern daß er auch für einen großen Teil der deutschen Fürsten des 18. Jahrhunderts maßgebend wurde.

Unter diesen deutschen Fürsten, für die der Staat mit der eigenen Person zusammenfiel, nenne ich an erster Stelle König Friedrich Wilhelm I. von Preußen. Wenn ich vor mehr als 30 Jahren meinen Eindruck von seinem Politischen Testament in dem Satz zusammengefaßt habe: „Schwerlich ist irgendwo die Staatsauffassung, die wir mit dem absoluten Königtum Ludwigs XIV. zu verbinden und mit dem Schlagwort „L'Etat c'est moi" zu charakterisieren pflegen, schroffer ausgesprochen worden, als in dem Politischen Testament Friedrich Wilhelms I.[1])", so kann ich heute nach gründlichem Studium der Quellen zur Geschichte dieses Königs mein damaliges Urteil nur bestätigen. Gewiß, den Satz „L'Etat c'est moi" findet man bei Friedrich Wilhelm I. nicht. Aber man findet bei ihm den Begriff des Staates überhaupt nicht. Er kennt wohl „Staatssachen," aber sie bedeuten bei ihm nur die Angelegenheiten der auswärtigen Politik. Der „Staat" als abstrakter Begriff, als die der sterblichen Person des Königs übergeordnete dauernde Gemeinschaft, kommt im Politischen Testament ebensowenig vor wie in andern persönlichen Schriftstücken Friedrich Wilhelms und ist seiner immer und ausschließlich auf das Konkrete gerichteten Denkweise wohl über-

[1]) In meinem Aufsatz über „die politischen Testamente der Hohenzollern" (Forschungen zur brandenburgischen u. preußischen Geschichte, Bd. 25, 1913, S. 345, wieder abgedruckt in meiner Aufsatzsammlung „Volk u. Staat", 1940, S. 124 mit einem Zusatz über die nichtpolitischen Testamente S. 138f.).

haupt fremd geblieben. Daß es mit dem von Klepper in seinem Roman „Der Vater" so stark betonten Begriff eines unpersönlichen „Königs von Preußen", als dessen Diener sich Friedrich Wilhelm gefühlt haben soll, nicht anders steht, habe ich an anderer Stelle hervorgehoben[1]). Friedrich Wilhelm ist allein und sehr persönlich der Träger aller Gewalt in seinem Staat gewesen und hat sich als solcher gefühlt. Mehrmals hat er diesem Gefühl mit den Worten Ausdruck verliehen: „Wir sind Herr und König und können tun, was wir wollen." Und es ist bekannt, daß dies kein leeres Wort geblieben ist. Wohl hat der König sein Leben lang gearbeitet, und zwar nicht nur für sich, sondern auch für die Zukunft. Aber diese Zukunft hat er nicht im Staat, sondern in der Dynastie gewährleistet gesehen. So sagt er sehr charakteristisch in einer Kabinettsorder von 1727, er habe in den letzten 13 Jahren das Domänenwesen für seinen ältesten Sohn genug verbessert, so spricht das Edikt über die Unveräußerlichkeit der Domänen, dessen Inhalt oft als Verstaatlichung der Domänen bezeichnet wird, vom Staate überhaupt nicht, sondern nur von den Nachfolgern an der Krone und Kur und von einem Familienfideikommiß des Hauses Hohenzollern. Die gleiche Vermischung von staatlichem und persönlich-privatem Besitz findet sich in den Testamenten Friedrich Wilhelms I. recht im Gegensatz zu Friedrich dem Großen, der in seinen Testamenten die von seinem individuellen Belieben unabhängige staatliche Thronfolge von der Erbfolge in das Allodialerbe grundsätzlich unterscheidet. So ist gewiß der preußische Staat zur Zeit Friedrich Wilhelms I. nur in der Person des Königs verkörpert, ja nur durch sie überhaupt vorhanden gewesen.

Aber dieser rein persönlichen Auffassung von den Rechten des Herrschers, die genau wie in Frankreich aus Gottes Ordnung abgeleitet werden, keine irdische Schranke kennen und deshalb der Gefahr des Mißbrauchs zu persönlichen Zwecken ausgesetzt sind, steht als Gegengewicht ein sehr lebendiges Pflicht- und Verantwortungsbewußtsein gegenüber, das auf religiöser Grundlage ruht. Und darum ist zum Unterschied von Frankreich das Wort „L'Etat c'est moi" für Friedrich Wilhelm I. nicht kennzeichnend geworden.

Gerade darum aber, weil er es mit seinen Pflichten ernst nahm und seine großen Rechte nicht für sich und sein Behagen beanspruchte, sondern in Arbeit für sein Volk umsetzte, erschien Friedrich Wilhelm I. seinen fürstlichen Zeitgenossen als ein unbegreiflicher Sonder-

[1]) Vgl. meinen Vortrag „König Friedrich Wilhelm I.", 1942, S. 6.

ling. Denn die Mehrzahl von ihnen folgte dem französischen Beispiel eines lediglich persönlich bestimmten Absolutismus um so mehr, als in ihren kleinen Territorien ein höheres allgemeineres, also ein staatliches Interesse in der Tat kaum zu entdecken war, Lustre und Splendeur Serenissimi und allenfalls des hochfürstlichen Hauses der einzige Daseinszweck blieb. Von einem von ihnen, Karl Eugen von Württemberg, ist der Ausspruch: „Was Vaterland, das Vaterland bin ich!" überliefert. Aber auch viele andere deutsche Fürsten des 18. Jahrhunderts haben regiert, als ob dies ihr Grundsatz gewesen sei, und die Verantwortung gegenüber Gott ist für sie kein wirksamerer Hemmschuh gewesen als für Ludwig XIV.

Der letzte, der sich ausdrücklich zu dem Grundsatz „L'Etat c'est moi" bekannt hat, ist anscheinend Napoleon I. gewesen. Er hat auf St. Helena eines Tages seine Haltung während der Friedensverhandlungen im August 1813 damit verteidigt, „que la patrie, ses destinées, ses doctrines, son avenir tenaient à ma seule personne." Und auf den Einwand, man mache ihm gerade diese Beziehung des Staates auf seine Person zum Vorwurf, hat er geantwortet, das sei nicht seine freie Wahl und darum auch nicht sein Fehler gewesen, sondern sei mit Notwendigkeit aus der Überwindung des den Staat zerreißenden Parteienkampfs durch den 18. Brumaire erwachsen. „A compter du jour où, adoptant l'unité, la concentration du pouvoir qui seule pouvait nous sauver, à compter de l'instant où, coordinant nos doctrines, nos ressources, nos forces, qui nous créaient une nation immense, les destinées de la France ont reposé uniquement sur le caractère, les mesures et la conscience de celui qu'elle avait revêtu de cette dictature accidentelle; à compter de ce jour, la chose publique, L'Etat, ce fut moi[1])." Hier ist der Sinn freilich schon etwas verwandelt. Die frivole Gleichsetzung von Ich und Staat, die man aus dem angeblichen Worte Ludwigs XIV. herausgelesen hat, die Unterordnung der allgemeinen Interessen unter die persönlichen Launen des Fürsten, ist hier nicht mehr gemeint. Vielmehr empfindet sich der aus den Stürmen der Revolutionszeit emporgekommene neue Inhaber der Staatsgewalt zugleich als Träger und Einiger aller im Staate lebenden Kräfte. Freilich zeigt das Schicksal Napoleons I., daß auch diese Form des persönlichen Absolutismus der Gefahr unterlag, über den eigenen Neigungen das wahre Interesse des Ganzen zu vergessen.

Demgegenüber hat der aufgeklärte Absolutismus Friedrichs des Großen versucht, in einer rein diesseitig-rational begründeten

[1]) Vgl. das Mémorial de Sainte-Hélène par le comte des Las Cases, Bd. VI, 1823. S. 59f.

Pflichtenlehre der Willkür der Fürsten die Grenzen zu ziehen, die im Interesse der Regierten unentbehrlich sind. Ich brauche die Theorie Friedrichs nicht im einzelnen darzulegen; es genügt an den bekannten, dem Wort „l'Etat c'est moi" diametral entgegenstehenden Satz zu erinnern, daß der Fürst der erste Diener des Staates sei. Vom Staat, der nun nicht mehr Bestandteil der göttlichen Weltordnung, sondern ein aus dem Willen freier Menschen hervorgegangenes Gebilde ist, erhält der Fürst seinen Auftrag, für ihn hat er zu arbeiten, der Staat als das Dauernde gibt seinem Wirken erst Sinn und Bedeutung. Damit erhält der Staat, dem seit den Tagen Machiavells immer etwas von dem ursprünglich eingeschränkten Charakter eines bloßen Machtapparats des Herrschers verblieben war, einen sittlichen Inhalt, wird zur Gemeinschaft, für die zu leben und, wenn es verlangt wird, auch zu sterben Pflicht und Ehre des Einzelnen sein kann. Und so kann sich das Verhältnis des Fürsten zum Staat umkehren. Nicht mehr absorbiert der Fürst den Staat, sondern der Fürst geht mit seiner Person im Staate auf, bringt ihm seine Neigungen und Wünsche zum Opfer. Aus dem Satz: „L'Etat c'est moi" wird: „Moi c'est l'Etat."

Diese Formulierung, die G. Cavaignac zur Charakterisierung des Unterschiedes zwischen dem französischen und dem preußischen Absolutismus angewendet hat[1]), findet sich freilich in den Schriften Friedrichs des Großen ebensowenig wie eine ausdrückliche Bezugnahme auf das Wort: „L'Etat c'est moi." Allenfalls könnte man den an einigen Stellen an die Memoiren Ludwigs XIV. erinnernden Essai sur les formes du gouvernement aus dem Jahre 1777 anführen, wo es heißt: „Le souverain représente l'Etat; lui et ses peuples ne forment qu'un corps[2])." Wohl aber hat Bismarck sieben Jahre vor dem Erscheinen von Cavaignacs Buch im Jahre 1884 zu Schweinitz gesagt, er habe sich ganz mit dem Staat und dessen Interessen identifiziert; er sage freilich nicht wie Louis XIV.: „L'Etat c'est moi!", sondern: „Moi je suis l'Etat[3])."

Der Zusammenhang, in dem diese erst 1927 bekanntgewordene Äußerung Bismarcks gefallen ist, macht ihren Sinn ganz deutlich:

[1]) Vgl. G. Cavaignac, La formation de la Prusse contemporaine, Bd. I, 1891, S. 471. Auch W. Sombart, Der moderne Kapitalismus (6. Aufl.), Bd. I, 1, S. 334 stellt der Formel „L'Etat c'est moi" die andere „Moi c'est l'Etat" gegenüber.

[2]) Oeuvres de Frédéric le Grand Bd. IX, S. 200f.; vgl. dazu E. R. Huber in der Zeitschrift für die ges. Staatswissenschaft, Bd. 103, 1943, S. 448.

[3]) Vgl. die Denkwürdigkeiten des Botschafters L. v. Schweinitz, Bd. II, 1927, S. 270; daß dem österreichischen Minister v. Schmerling nachgesagt worden sei, er habe geglaubt, er sei der Staat, wird bei H. v. Srbik, Deutsche Einheit, Bd. III, 1942, S. 128 berichtet.

es ist die unbedingte und völlige Hingabe des Staatsmanns an den Staat, den er als sein Werk empfindet, dessen Dienst er sich widmet, es ist der aufs höchste gesteigerte Pflichtgedanke des alten Preußentums. Aber es ist unverkennbar, daß darin auch ein Stück persönlichen Ehrgeizes steckt, genau wie in dem Wort Napoleons, wie Ehrgeiz ja überhaupt aus keinem großen Menschenwerk sich ganz ausschalten läßt. Und immer unterliegt auch die Staatsauffassung des „Moi je suis l'Etat" der Gefahr, daß der persönliche Ehrgeiz den Staats- und Pflichtgedanken überwuchere[1]), daß das Ich, statt im Staate aufzugehen, sich an die Stelle des Staates setze und das Volk in außenpolitische Abenteuer hineinziehe. Im Ringen gegen diese Versuchung, wie wir es bei Friedrich dem Großen etwa in seiner wiederholten Beschäftigung mit der problematischen Persönlichkeit Karls XII. von Schweden, bei Bismarck in der Auseinandersetzung mit der Frage des Präventivkriegs erkennen können, bewährt sich die sittliche Größe des wahren Staatsmanns, der die Wünsche und Lockungen des eigenen Herzens der wohlverstandenen Staatsräson zum Opfer bringt, der sein Ich im Staate und seinen dauernden Interessen aufgehen läßt.

Angesichts der Unzulänglichkeit und Unsicherheit der Schranken, die lediglich im subjektiven Bewußtsein, sei es religiös oder philosophisch begründet, bestehen, haben sich Staatstheorie und Staatspraxis bemüht, objektive Schranken gegen monarchische Willkür, gegen Überspannung der Staatsgewalt und ihre Ausnutzung zum persönlichen Vorteil des Herrschers zu errichten. Neben der Lehre von der Gewaltenteilung, der Montesquieu ihre klassische Formulierung gegeben hat, stehen die ständisch-parlamentarischen Institutionen, die seit dem Mittelalter immer wieder als Gegengewichte gegen die Vollgewalt der Monarchen geschaffen worden sind; in bescheidenerem Maße kann auch das Beamtentum als Ansatz zu einer solchen Institution angesehen werden.

Freilich besteht dabei immer die Gefahr, daß das Kind mit dem Bade ausgeschüttet und die unentbehrliche Einheit des staatlichen Willens aufgehoben werde. Und zwar gilt das nicht nur von der Theorie des künstlichen Gleichgewichts der Gewalten, sondern gerade die Praxis sowohl des Ständetums wie des neuzeitlichen Parla-

[1]) Daß diese Gefahr auch bei Bismarck bestand, darauf deutet W. Roscher, Politik, 3. Aufl., 1908, S. 251, Anm. 2 hin: „Dem L'Etat c'est moi des Herrschers entspricht es durchaus, wenn der Ministrissimus jeden für einen Reichsfeind erklärt, der ihm nicht unbedingt gehorchen will."

mentarismus hat bewiesen, wie leicht die Einschränkung der Gewalt der Regierung zur Ohnmacht des Staates im Innern wie vor allem nach außen führt.

So zeigt die Verfassungsgeschichte ein ewiges Auf und Ab, vom Ständestaat des späten Mittelalters zum Absolutismus der Neuzeit, von da zum Parlamentarismus des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts, aus dessen Versagen seit dem ersten Weltkrieg neue, zum Teil freilich kurzlebige diktatorische Formen hervorgegangen sind. In der Regel sind die Übergänge nicht friedlicher Natur gewesen, sondern haben sich in Krisen größten Ausmaßes vollzogen. So kann man wohl bei der Betrachtung dieses Verlaufs zu der resignierten Einsicht des alten Goethe gelangen: „Der Kampf des Alten, Bestehenden, Beharrenden mit Entwicklung, Aus- und Umbildung ist immer derselbe. Aus aller Ordnung entsteht zuletzt Pedanterie; um diese loszuwerden, zerstört man jene, und es geht eine Zeit hin, bis man gewahr wird, daß man wieder Ordnung machen müsse. Klassizismus und Romantizismus, Innungszwang und Gewerbefreiheit, Festhalten und Zersplittern des Grundbodens, es ist immer derselbe Konflikt, der zuletzt wieder einen neuen erzeugt. Der größte Verstand der Regierenden wäre daher, diesen Kampf so zu mäßigen, daß er ohne Untergang der einen Seite sich ins Gleiche stellte; dies ist aber den Menschen nicht gegeben, und Gott scheint es auch nicht zu wollen."

So resigniert möchte ich freilich den Geschichtsverlauf nicht betrachten. In dem ewigen Auf und Ab, in dem Wechsel der Formen sehe ich nicht eine im Grunde sinnlose Pendelbewegung, die man zur Ruhe bringen sollte, um Kräfte zu sparen, sondern es ist das Leben selbst, das sich darin betätigt, es ist die Spannung, die uns im Innern wie nach außen hin vor der Erstarrung, vor der Kirchhofsruhe bewahrt, die wohl Kräfte beansprucht und verbraucht, aber auch erzeugt und steigert.

JACOB BURCKHARDTS WELTGESCHICHTLICHE BETRACHTUNGEN

VON

RUDOLF STADELMANN

I.

WIR kennen die Weltgeschichtlichen Betrachtungen nur in der Form, wie sie acht Jahre nach Burckhardts Tod von seinem Neffen Jacob Oeri herausgegeben worden sind. Ein druckreifer Text ist erst 1903/5 unter den vorsichtig verknüpfenden Händen des pietätvollen Redaktors entstanden, und kein späterer Herausgeber wird es wagen können, das dichte und wohlüberlegte Gewebe der Oerischen Fassung wieder aufzulösen. Der Basler Philologe, der beinahe wie ein jüngerer Bruder in Burckhardts Vaterhaus aufgewachsen war und während seiner Studien- und Berufszeit sich ständig der Beratung und des Gedankenaustausches mit seinem Onkel erfreuen durfte, hatte wohl den Tonfall und die charakteristischen Wendungen der Burckhardtschen Diktion so lebendig im Ohr, daß er ohne Mühe die Lücken ausfüllen konnte, die das Manuskript des Verfassers noch gelassen hatte[1]).

Aber es konnte nicht ausbleiben, daß sich an diese Entstehungsgeschichte des Werkes hartnäckig eine Reihe von Vorstellungen geknüpft haben, die bei einer Prüfung der Handschriften keineswegs standhalten. Der Anteil Jacob Oeris am Aufbau wie am Wortlaut der Weltgeschichtlichen Betrachtungen ist bei weitem überschätzt worden. Es hat sich eine stillschweigende Übereinstimmung dahin gebildet, daß der Verwalter des wissenschaftlichen Nachlasses in gewissenhafter Kompilation eine Vorlesung Burckhardts vom Winter-

[1]) Die Jacob Burckhardt-Gesamtausgabe hat sich denn auch darauf beschränkt, in ihrem VII. Band (Stuttgart 1929) die Ausgabe Oeris von 1905 ohne Kommentar zu übernehmen und nur zu ergänzen durch eine geeignete Auswahl aus Burckhardts Vorlesungsheften, die unter dem Titel „Historische Fragmente" von Emil Dürr veranstaltet worden ist (auch separat erschienen mit Vorwort von Werner Kaegi: J. B., Historische Fragmente, Stuttgart 1942). Werner Kaegi hat dann in einer rasch notwendig gewordenen neuen Ausgabe der Weltgeschichtlichen Betrachtungen (Bern 1947) auf das Manuskript Oeris zurückgegriffen und daraus die Stellen aufgenommen, die Oeri im letzten Augenblick vor der Drucklegung mit roter Tinte wieder gestrichen hatte, weil er die allzu scharfe Aktualität dämpfen wollte. Auf den Burckhardtschen Text selber als Kontrolle und Maßstab des Ganzen zurückzugreifen, ist mir im Herbst 1948 von dem Eigentümer der Handschriften Dr. Albert Oeri freundlich erlaubt worden. Über die textkritischen Ergebnisse meiner Untersuchung berichte ich in der Einleitung zu einer Neuausgabe der Weltgeschichtlichen Betrachtungen, die im Verlag Otto Reichl in Tübingen im Frühjahr 1949 erscheinen wird. Die Revision des Textes selbst ist von der Jacob Burckhardt-Stiftung nicht freigegeben worden.

semester 1868/69 „Über das Studium der Geschichte", einen Vortragszyklus vom November 1870 „Über historische Größe" und einen Aulavortrag vom 7. November 1871 „Über Glück und Unglück in der Weltgeschichte" eigenmächtig zu dem Ganzen verwoben habe, dem er dann den Titel „Weltgeschichtliche Betrachtungen" gab. Man nimmt als selbstverständlich an, daß Oeri (ähnlich wie Eduard Gans und später Georg Lasson bei der Herausgabe von Hegels Geschichtsphilosophie) neben den Vorlesungsheften des Autors auch Nachschriften von Hörern für seine Aufgabe verwendet habe, und knüpft daran fast instinktiv einige Zweifel an der Authentizität des Textes. Es herrscht selbst bei den besten Burckhardt-Kennern eine gewisse Zurückhaltung und Unsicherheit, wie weit man sich auf ein Werk verlassen könne, das „in der publizierten Form ein posthum zusammengestelltes und etwas zufälliges Gebilde" scheint[1]). Ja der Untertitel, den Oeri den Weltgeschichtlichen Betrachtungen mitgegeben hat: „Ein Kursus von Jacob Burckhardt", hat manchen Leser zu der Frage veranlaßt, ob man überhaupt berechtigt war, mündliche Auslassungen Burckhardts so gewichtig zu nehmen und festzulegen, da man sich der scharfen Verwahrung im Brief an Emma Brenner-Kron erinnerte: „Von meinen Vorlesungen wird nie etwas gedruckt, weil sie nur durch den Vortrag entstehen und sich gedruckt ganz ‚letz', wie Teppiche von der Kehrseite, ausnehmen müßten. Ich bin jedesmal froh, wenn nicht mehr davon die Rede ist[2])." So drohten sich die Weltgeschichtlichen Betrachtungen in ein Werk der linken Hand zu verflüchtigen, und die unstreitig großen Interpretationsschwierigkeiten und etwaige Bedenken gegen die gedankliche Geschlossenheit des Buches wurden allzu leicht auf Rechnung der nicht ganz geordneten Entstehung abgeschrieben.

Ein Vergleich des Oerischen Textes mit seinen Vorlagen beweist nun, daß alle diese Vorbehalte und leisen Zweifel unberechtigt sind und wir mit Fug in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen ein eigenes und vollverantwortetes Werk von Jacob Burckhardt erkennen dürfen, das von ihm selbst in der vorliegenden Form und Disposition für den Druck ausersehen war und nur der letzten stilistischen Überarbeitung wartete. Bloß der Titel stammt nicht von Burckhardt, sondern ist nach einigem Suchen (auch die Form „Welthistorische Betrachtungen" findet sich) von Oeri geschaffen worden. Im Unter-

[1]) Werner Kaegi, Grundformen der Geschichtschreibung seit dem Mittelalter. Drei Vorträge als Manuskript gedruckt, Utrecht 1947, S. 48.

[2]) Jacob Burckhardt an Emma Brenner-Kron 9. November 1866: Jacob Burckhardt, Briefe, ed. Fritz Kaphahn, Leipzig 1935, S. 290.

titel hatte er zuerst formuliert: „Ein Konzept von Jacob Burckhardt", und dieser Ausdruck entsprach dem Tatbestand eigentlich besser als die Kennzeichnung: „Ein Kursus." Denn tatsächlich hat sich Oeri an ein einheitliches Manuskript seines Oheims gehalten, das nicht mehr als Unterlage für einen Vorlesungskursus gedacht war, sondern in Gliederung und Aufbau, in der durchgehenden Paginierung und der Eindeutigkeit des Wortlautes die Konzepthandschrift für ein Buch darstellte, das den Titel tragen sollte „Über geschichtliches Studium." Dieser Titel ist auf jedem einzelnen Folioblatt in der rechten oberen Ecke vermerkt (soweit nicht Blätter aus älteren Fassungen eingelegt sind) und hält das Ganze zusammen. Es fehlt nur das sechste Kapitel „Über Glück und Unglück in der Weltgeschichte", mit dem es seine eigene Bewandtnis hat. Alles Übrige, von der Einleitung bis zur „Historischen Größe", liegt wörtlich vor, allerdings nur auf der linken Spalte in stilistisch ausgeführter Form, auf der rechten Seite mit Zusätzen und Einschüben versehen, die sich noch öfters mit substantivischen Sätzen begnügen, auf frühere Ausarbeitungen und Kollegmanuskripte verweisen, durch Ausrufe und Glossen, durch nachträgliche, rückschauende Datierungen und Parallelfassungen dafür zeugen, daß sich der Autor auch nach der Herstellung des Konzepts noch weiter mit dem Gegenstand beschäftigte. Dieses überarbeitete Konzept Burckhardts, das die entscheidenden Phasen der Entstehungsgeschichte des Werkes durchblicken läßt, ist offenbar in einem Zuge niedergeschrieben auf Grund älterer Konzeptblätter[1]), und zwar spricht vieles dafür, daß es erst im Frühjahr 1873 in die vorliegende Form gebracht ist, nachdem Burckhardt im verflossenen Wintersemester 1872/73 zum dritten- und letztenmal, merkwürdigerweise mit abnehmender Hörerzahl, sein einstündiges Kolleg „Über das Studium der Geschichte" gelesen hatte[2]). In den nächsten Monaten hat Burckhardt wohl noch Nachträge und Einschübe, mehr Erläuterungen und zusätzliche Belege übrigens als neue Gesichtspunkte und Thesen, eingeflochten, aber es findet sich nach Ausweis der zitierten Bücher und Autoren kein Anhaltspunkt, daß er über das Jahr 1873 hinaus sich noch weiter mit dem Opus be-

[1]) Es finden sich Vorausverweisungen im Text (z. B. von fol. D 6 auf fol. H 8), die beweisen, daß es sich schon um eine Art von Reinschrift handeln muß.

[2]) Über die gehaltenen Vorlesungen unterrichtet der regelmäßige Semesterbericht, den die Fakultäten nach Ablauf des Semesters zu erstatten hatten. Danach hat Burckhardt gelesen W. S. 1868/9 „Über das Studium der Geschichte", einstündig vor 30 Studenten, im W. S. 1870/71 ‚Über das Studium der Geschichte', 1 stündig vor 36 Studenten und W. S. 1872/73 ‚Über das Studium der Geschichte', 1 stündig vor 22 Studenten und jeweils einigen Zuhörern aus der Stadt. Staatsarchiv Basel, Erziehungsakten X 34.

schäftigt hätte. Der Mut, es einem Verleger anzubieten und für den Druck auszufeilen, hat dem Alternden dann doch gefehlt, ganz analog wie es das Schicksal der Griechischen Kulturgeschichte gewesen ist, die Burckhardt um 1880 einmal im Selbstverlag herauszubringen gedachte und an deren „eigentliche schließliche Redaktion" er dann doch nicht mehr Hand anlegte im Gefühl „wer weiß was jetzt für Zeiten nahen[1])."

Dem Werk in der vorliegenden Form ist natürlich seine fünfjährige Entstehungszeit von 1868—1873 in vieler Hinsicht anzuspüren, aber im Aufbau, in der Gedankenrichtung und den Akzenten entspricht es noch durchaus dem Vorlesungsplan, mit dem Burckhardt seinerzeit in das Wintersemester 1868 hineingegangen ist. In einer Einleitung und vier Kapiteln behandelt es die drei großen Problemkreise, auf die es dem Darsteller schon 1868, zwar nicht in der ersten, wohl aber in der zweiten Disposition für seinen Semesterkursus, angekommen war: 1. die drei Weltpotenzen Staat, Religion und Kultur und ihre wechselseitige Einwirkung aufeinander, 2. die „beschleunigten Prozesse" der Weltgeschichte oder die „Krisen" und 3. die Verdichtung der geschichtlichen Bewegung in einzelnen Individuen oder die Lehre von der geschichtlichen Größe. Die Zusammengehörigkeit dieser drei Themen ist im letzten Kapitel (fol. K4) eigens einmal von Burckhardt zusammengefaßt worden: „Unsere Betrachtung der dauernden Einwirkungen der Weltpotenzen aufeinander, fortgesetzt durch die der beschleunigten Prozesse, schließt mit derjenigen der in einzelnen Individuen konzentrierten Weltbewegung: die großen Männer."

Das Kapitel „Glück und Unglück" fällt aus diesem Rahmen zunächst heraus. Aber auch für seine Aufnahme an den Ort, wo es jetzt steht, kann sich Oeri auf eine Anweisung Burckhardts berufen. Das Vortragsmanuskript vom 7. November 1871 hat eine eigene Paginierung und ist erst nachträglich am Schluß des Werkes eingelegt worden. Es war hervorgewachsen aus einem später sehr gekürzten Abschnitt der Einleitung über die falsche Einmischung unserer Absichten, Wünsche und Glücksvorstellungen in die Erkenntnis der Geschichte[2]). Nachdem aus diesen wenigen Folioblättern ein ganzer, abendfüllender Vortrag geworden war und dieser Vortrag mit seiner

[1]) Jacob Burckhardt an Ebner und Seubert (Paul Neff) Verlag Stuttgart, 14. März 1880. J. B. Archiv 207, Nr. 52.

[2]) Jakob Burckhardt-Gesamtausgabe VII, 9. In der Handschrift vom Herbst 1868 haben diese Ausführungen die Paginierung 9 und 10 getragen, auf die sich an späterer Stelle (B 4444) ein nicht mehr verständlicher Hinweis bezieht.

Lehre vom Sinn des Bösen in der Geschichte sich zu einer ganzen geschichtsphilosophischen Theodizee ausgeweitet hatte, ließ er sich nicht mehr gut in die Einleitung einreihen, wie Burckhardt zunächst auf dem Vortragsmanuskript Anweisung gab und wie er es in der Vorlesung im Wintersemester 1872/73 auch gehalten hat[1]), sondern das Schwergewicht war so stark geworden, daß dieses bis aufs Wort ausgearbeitete und besonders gedankenreiche Kapitel an den Schluß rückte, und zum feierlichen Ausklang des Werkes bestimmt wurde. Burckhardt selbst hat diese Anordnung noch getroffen und in die „Übersichtsblätter" zum fertigen Manuskript eigens ein neues Oktavblatt eingelegt, das den Inhalt von „Glück und Unglück" registriert und als Krönung des Ganzen die beiden Gedanken namhaft macht, mit denen heute die Weltgeschichtlichen Betrachtungen den Leser entlassen:

„Schluß: Fortleben des Menschengeistes,
Wunsch: die Zukunft schauend mitzuerleben."

Damit hat der Autor die heute vorliegende Form der Weltgeschichtlichen Betrachtungen, mit Ausnahme ihres Titels, in allen wesentlichen Teilen sanktioniert. Die Hauptleistung Jacob Oeris besteht darin, daß er in einer schlechthin unübertrefflichen Weise die Zusätze, Einschübe, Verweisungen Burckhardts in den Text eingereiht hat und in jedem Einzelfall mit außerordentlichem Takt entschieden hat, ob sie im Text oder in den Anmerkungen Platz finden sollten. Was er sonst dazu gegeben hat, beschränkt sich auf einige wenige Überleitungssätze, die sich notwendig erwiesen, um gewisse Unstimmigkeiten der Disposition zu überbrücken, und auf Füllwörter, Hilfszeitwörter, Adverbien und schematische Prädikate, die aus Kurzsätzen Burckhardts, wo sie stehen geblieben waren, selbständige Satzgebilde formten. Wenn Burckhardt auf der rechten Spalte etwa vermerkt: „folgen die Staatsstreiche", so bildet Oeri dieses Stichwort mit den einfachsten, etwas steifen, aber immer höchst zurückhaltenden Mitteln um: „Nun hat man es mit den Staatsstreichen zu tun." Tiefer greift er nicht ein. Es kommt wohl vor, daß er seine Vorlage ein klein bißchen schulmeistert, eine grellere Farbe, eine Anspielung, eine nach seiner Kenntnis schiefe

[1]) Bei der Vorbereitung des Kollegs „Über das Studium der Geschichte" vom W.S. 1872/73 vermerkt Burckhardt auf dem Umschlagsblatt des Vortrags: „Jetzt einzulegen in den Kurs nach A 6 (d. h. an das Ende von Abschnitt 1 „Unsere Aufgabe", G.A. VII, 9). — Über das Kolleg von 1872/73 ist die Nachschrift eines stud. phil. August Becker erhalten, die für die 2. und 3. Kollegstunde „Die Frage des Glücks und Unglücks in der Geschichte" verzeichnet. Leider bricht die Nachschrift mit der 15. Stunde mitten im Kapitel „Die Krisen" ab. J. B. Archiv 208, Nr. 96.

Einzelheit unterdrückt oder ein ungewöhnliches Wort durch ein gewöhnlicheres ersetzt. Aber es kommt nur in einer ganz begrenzten Zahl von Fällen[1]) vor, daß er den vorliegenden, von Burckhardt bereitgelegten Wortlaut in dieser Weise ändert oder (noch seltener) aus gelehrten Zeugnissen und eigenem Wissen ergänzt Nur in der Einleitung, wo Burckhardt offenbar mehrere Parallelfassungen sich zur Wahl gelassen hat, ist er den nicht ganz glücklichen Weg gegangen, diese verschiedenen Fassungen allesamt aufzunehmen und so anzuordnen, als sollten sie unter sich einen logischen Zusammenhang bilden. Das war von Burckhardt nie so gemeint, aber da sich der Verfasser bis zum Sommer 1873 selbst nicht zu einer endgültigen Fassung dieses Einleitungskapitels entschlossen hat, bleibt nur übrig, den fragmentarischen Charakter hinzunehmen. Im übrigen liegt in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen ein beinahe druckreifes, abgeschlossenes Werk vor, das freilich nicht das Entstehungsdatum 1868, sondern das Geburtsjahr 1873 tragen sollte und dessen innere Unfertigkeit und aphoristische Struktur nicht auf äußere Zufälligkeiten der literarischen Entstehung, sondern auf die ungelöste Problematik der Sache selbst zurückgeführt werden sollte.

II.

Obwohl uns nun mit den Weltgeschichtlichen Betrachtungen nicht bloß eine Vorlesung, sondern ein Werk Jacob Burckhardts geschenkt wird, ist der enge Zusammenhang des Burckhardtschen Werkes mit dem akademischen Unterricht nichts Beliebiges. Vielmehr scheint sich darin ein Stück der deutschen Geiste geschichte selbst wiederzuspiegeln, das zu interessanten Vergleichen mit den Nachbarländern auffordern könnte. Es hat je nach dem Standpunkt etwas Beglückendes oder etwas Beängstigendes, zu beobachten, wie sehr in Deutschland alles geistige Leben, alle schriftstellerische Produktion seit Jahrhunderten mit den Universitäten verknüpft ist. Von Luther bis Nietzsche, von Meister Eckart bis Heidegger haben sich die großen geistigen Entscheidungen bei uns an den Hohen Schulen abgespielt und sind im Rahmen eines akademischen Lehramts ausgefochten worden. Es scheint durch alle Zeiten hindurch in Deutschland kein objektiveres Forum gegeben zu haben als die Universitäten, und in Krisenmomenten haben sich die führenden Geister geradezu nach den Kathedern gedrängt. Die Glaubenslehren, das philosophische Weltbild, die Bildungsparolen, die politische Aufklärung, das Eindringen in die Naturgesetze, ja selbst die

[1]) Über diese Fälle referiert die Einleitung meiner Ausgabe im Otto Reichl Verlag, Tübingen 1949.

ästhetische Erziehung der Deutschen sind von den Universitäten ausgegangen. Selbst halbpolitische Volksmänner wie Fichte und Arndt, Revolutionäre wie Feuerbach und Karl Marx haben nach einem akademischen Lehramt gestrebt. Vor allem haben die großen Außenseiter des 19. Jahrhunderts wie Lagarde und Nietzsche, Overbeck und Max Weber nur in einer Dozentur jenes Maß von Unabhängigkeit gefunden, dessen der Geist bedarf — und in den Zeiten der öffentlichen Meinung nicht weniger bedarf als in den Zeiten der Inquisition und des staatlichen Absolutismus.

Zu den produktiven Geistern, die im innersten Bereich des überlieferten Universitätswesens ihre Wurzeln eingegraben haben, gehört nun auch Jacob Burckhardt. Männer wie Luther und Hegel haben gewiß groß gedacht von ihrem Auftrag als Professoren. Aber kaum einer der Träger des deutschen Ideenguts hat eine so tiefe Dankbarkeit und Verpflichtung gegenüber seiner Wirkungsstätte empfunden wie der Basler Humanist und Historiker. Je mehr er über seine Rolle als Lehrer der Geschichte und Kunstgeschichte innerlich hinausgewachsen und zu einem praktischen Philosophen, zu einem Zeugen des abendländischen Menschen schlechthin geworden ist, um so stärker hat er sein kleines Amt an der bescheidenen Basler Universität als eine Verpflichtung aufgefaßt, der er nicht mehr entlaufen durfte. Nicht weil Basel neutral war und im Schnittpunkt der italienischen, französischen und deutschen Kultur stand, nicht weil Burckhardt die erasmische Luft der alten Humanistenstadt nicht entbehren konnte und sich in seiner Polis jenseits der Parteien und Nationen fühlte, hat er sich an Basel geklammert, sondern weil die Heimatuniversität die erste war, die ihm einen festen Wirkungskreis und eine befriedigende Lebensaufgabe angeboten hatte. Wenn er frei hätte wählen können, hätte er wahrscheinlich ganz andere Wohnsitze ausgesucht, in der brausenden Frühzeit etwa das romantische Bonn oder das klassische Rom, in den Jahren der Resignation das verträumte Siena, die mittelalterliche Kaiserstadt in der Toskana, oder Blois, die stillgewordene Residenz der französischen Könige an der Loire. Basel war nicht die beste oder die wünschbarste, aber es war die verpflichtende Stätte des Schaffens, weil es die Stadt seines akademischen Amtes war, weil der gewohnte enge Zirkel der täglichen Verrichtungen und Aufgaben immer mehr die Zuflucht bildete für das, was Burckhardt am höchsten dünkte unter allen erreichbaren Gütern: die innere Freiheit. Die ruhige Stadt, die kleine Universität, das verborgene Dasein eines lebenslänglich angestellten Beamten, „das tägliche Pensum", das alles kam ihm von außen zu Hilfe, um das zu erringen, was sein Denken von innen her verlangte:

den archimedischen Punkt gegenüber der Relativität alles Geschichtlichen, das geistige Drüberstehen inmitten der Krise, den sittlichen Halt im Angesicht der Desperation.

Es ist darum kein Zufall, daß sich Burckhardt in denselben Jahren endgültig und fast schrullenhaft auf seinen Basler Standort zurückzieht, in dem er der historischen Situation seines Jahrhunderts zum erstenmal ganz offen ins Gesicht blickt und das Problem der geschichtlichen Welt zum erstenmal systematisch zu durchdenken beginnt. Die große „Verrechnung" zwischen Mensch und Zeit ist zwischen 1867 und 1873 erfolgt, in den Jahren, in denen die stürmische Entwicklung des Nationalstaats und der Technik, das soziale Aufbegehren der Massen und das ungelöste Problem von Staat und Kirche zu einer „Hauptkrise" hindrängten, die sich schon in der Vorbereitung allen feinfühligen Menschen mitteilte. Aber für die Bereitung des Bodens, aus dem die Weltgeschichtlichen Betrachtungen erwuchsen, war es vielleicht nicht weniger bestimmend, daß Jacob Burckhardt seit dem Anfang der sechziger Jahre seine Zugehörigkeit zu Stadt und Universität Basel wie eine geheime Lebensphilosophie betrachten lernte. „Mein Amt, in der Art wie ich es seit 1858 auffasse, absorbiert mich ganz und zwar von Jahr zu Jahr mehr", schrieb er im Dezember 1864 an Paul Heyse[1]). Und wirklich widmete er seit der Zeit, da er das fast vollendete Manuskript der „Kunst der Renaissance" erschöpft und unbefriedigt „in den Pult getan" hatte, seine ganze Kraft nur noch der Lehrtätigkeit, wie es übrigens auch dem Stil der Basler Universität entsprach[2]). Er lehnte es ab, noch ein größeres Werk für die Nachwelt ins Auge zu fassen, und widerstand allen ehrenvollen Verlockungen, die ihn aus dem kleinen Basler Kreis ins Weite ziehen wollten. Es war vielleicht auch eine gewisse Abspannung und die Freude am gelassenen Genießen mit im Spiel, die wohl begreiflich erscheint nach den großen absorbierenden Leistungen des „Konstantin", des „Cicerone", der „Kultur der Renaissance" und der Architekturgeschichte, die in kurzen Abständen im Zeitraum von zehn Jahren entstanden waren[3]). Aber es war doch vor allem bewußte Resignation und zugleich ein gesunder alemannischer Trotz, fast möchte man sagen, ein metaphysi-

[1]) Briefe, ed. Kaphahn, S. 283.

[2]) Darauf macht Wilhelm Dilthey in einem Brief von 1867 mit Recht aufmerksam: Carl Misch, Der junge Dilthey, Leipzig 1933, S. 237.

[3]) „Bücher schreibe ich keine mehr, da mein Dozentenamt mich ganz hinlänglich in Anspruch nimmt und da ich alle Pressur und Eilpein (wie sie beim Bücherverfassen unvermeidlich) ein für allemal verschworen habe." An Gottfried Kinkel 28. Okt. 1867. Jacob Burckhardt-Archiv 207, Nr. 52 K.

scher Selbsterhaltungstrieb, was in dem eigenwilligen und empfindlichen Charakter Jacob Burckhardts eine innere Abwehrkraft gegen die Ruhelosigkeit der Zeit entwickelte und ihn ohne Neid auf das ehrgeizige gelehrte Treiben, aber auch ohne Sehnsucht nach den stärker bewegten geistigen Zentren von Berlin oder Paris, von Bonn oder Leipzig blicken ließ.

Jacob Burckhardt hat in den sechziger Jahren verschiedene Anfragen von deutschen Universitäten und Hochschulen erhalten; Karlsruhe und Heidelberg haben um ihn geworben, König Maximilian von Bayern hat an seinen Arbeiten Anteil genommen. Aber es scheint, daß ein Ruf nach Tübingen seine Standhaftigkeit am ernstesten in Versuchung geführt hat und am weitesten bis zu offiziellen Verhandlungen gediehen ist. Im Februar 1867 hat mit dem Ästhetiker Friedrich Theodor Vischer darüber ein Briefwechsel stattgefunden, in welchem Burckhardt nicht ohne Sympathie für den Plan seine ablehnende Entscheidung ausführlich begründet. „Tübingen hätte mich um des schwäbischen Geistes willen, den ich hochschätze und auch etwas fürchte, mehr angelockt als einiges scheinbar Glänzendere, womit ich schon bin tentiert worden. Allein ich bin durch die stärksten Bande an die hiesigen Anstalten gefesselt und es müßte mir vieles zunichte werden, bis ich wieder den Wanderstab ergriffe. Verschwören kann man freilich auf Erden nichts[1]).“ Ausdrücklich hat Burckhardt bei dieser und bei einer späteren Gelegenheit bezeugt, daß es nicht die politischen Verhältnisse gewesen sind, die einer Verpflanzung auf reichsdeutschen Boden im Weg gestanden haben. Auch den Ruf nach Berlin im Jahre 1872 an die Seite von Droysen und Georg Waitz hat er offenbar nicht deshalb abgelehnt, weil er seit 1866 eine wachsende Abneigung gegen den preußisch-deutschen Machtstaat empfand und nicht sicher war, ob nicht demnächst an den deutschen Hochschulen „die Zeit des Berufens vorüber und die Zeit des einfachen Versetzens“ der beamteten Lehrer anbrechen werde[2]). Er hätte sich „als Fremder“ zu den leidenschaftsbewegten

[1]) Jacob Burckhardt an Friedrich Theodor Vischer 17. Februar 1867: Vier Briefe Jacob Burckhardts an Friedrich Theodor Vischer ed. Georg Leyh, Corona VII (1936/37), S. 507. Notwendige Ergänzungen zu diesem Briefwechsel hat Max Burckhardt Corona VII (1936/37) S. 682f. veröffentlicht.

[2]) Jacob Burckhardt an Jacob Oeri 3. März 1867: J.B.-Archiv 207, Nr. 52 O. — Daß Burckhardt „das Politische“ nicht abgehalten hätte, den Ruf nach Tübingen anzunehmen, obwohl er dort ausgesprochener Kandidat der Großdeutschen Partei im Senat gewesen war, bezeugt ein Brief an Schreiber vom 2. Juni 1867: Briefe, ed. Kaphahn, S. 254. Für die Ablehnung des Berliner Rufs vergleiche den Brief an Jacob Oeri vom 17. Mai 1872: „Politische Bedenken würden mich trotz meiner Privatansichten nicht abgehalten haben.“ J. B.-Archiv 207, Nr. 52 O.

politischen Tagesfragen neutral verhalten und den deutschen Kollegen gar nicht so ungern gezeigt, daß sie mit ihrer Einmischung in die Politik doch „nie was Gescheites stiften"[1]). Was ihn zurückhielt von dem Übertritt an eine deutsche Universität waren ganz irrationale Bindungen eines konservativen und verletzlichen Menschen, der sich dankbar bewußt ist, daß er dort, wo er wirkt und geboren ist, „außer der Universität erst noch ein baslerisches Dasein habe"[2]). Was ihn an diesen Boden für immer band, war ein tiefes Mißtrauen in die Täuschungen der Veränderung, des äußeren Glanzes, des Aufstiegs und der abrupten Schicksalswendung überhaupt, war schließlich ein geistiges Mönchtum, das er schon 1856 gegenüber seinem Schüler Albert Brenner einmal in die Worte gefaßt hat: „Da die Welt wenig von uns will, und wenig von uns annimmt, so dürfen wir auch wenig von ihr annehmen[3])." Man wird auf dem Grunde der Burckhardtschen Selbsterkenntnis und Bescheidenheit immer auch ein Stück schmerzlichen Verzichts und Einsicht in die eigenen Grenzen vermuten dürfen. Hinter dem liebenswürdigen Spott über die viri doctissimi der reichsdeutschen Universität und die auditores humanissimi, die an den dortigen Forschungsstätten „ganz andere Katheder" erlebt haben, verbirgt sich eine gewisse Scheu vor dem Vergleich der eigenen „dilettantischen" Art mit der methodischen Schulung und der straffen Gelehrsamkeit der deutschen Wissenschaftler. Sowohl von den klassischen Philologen wie Ritschl oder Mommsen wie von den Rankeschülern Sybel und Waitz und später noch von den großen Kunstexperten Bode und Seydlitz hat Burckhardt mit einer gewissen Bedrückung gesprochen und sich mit einer beschämten Eile in den Hafen der vertrauten Verhältnisse zurückgezogen, „weil ich mit meiner ganzen dilettantischen Art besser an eine kleine als eine große Universität passe"[4]). „Allein ich bleibe jetzt wahrscheinlich doch wie ich bin und bessere mich nicht mehr. Für Basel kann etwas das Richtige sein, das für eine andere Universität nicht taugt[5])."

[1]) J. B. an Heinrich Schreiber 2. Juni 1867: Briefe, ed. Kaphahn S. 294.

[2]) J. B. an Jacob Oeri 14. März 1865: J. B.-Archiv 207, Nr. 52 O.

[3]) Jacob Burckhardt an Albert Brenner 21. Februar 1856: Jacob Burckhardts Briefe an seinen Schüler Albert Brenner, Basel 1918², S. 13.

[4]) Jacob Burckhardt an Jacob Oeri 17. Mai 1872 J. B.-Archiv 207, Nr. 52 O. — Ein schönes Zeugnis für die Anerkennung der Erudition ist der Brief an Heyse vom 30. November 1862, der nach der Lektüre der gelehrten Doktorarbeit von Bernhard Kugler geschrieben ist: „Für mich Erzdilettanten war einige Demütigung dabei, indem ich sah, welche Methode Sybel in seinen eigenen Studien hat und seiner Schule beibringt. Ich werde nie eine Schule gründen!" Briefe, ed. Kaphahn, S. 273.

[5]) Jacob Burckhardt an Jacob Oeri 30. August 1864: J. B. Archiv 207, Nr. 52 O.

Aber hinter dem „Lob des Dilettantismus", der noch in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen deutlich erklingen wird und sich in der Griechischen Kulturgeschichte ständig gegen die Fachleute innerlich zur Wehr setzt, steht eine sehr ernste geistige Wirklichkeit. Basel mit seinen insgesamt 100 Studenten und seinem kleinen, überschaubaren Körper ist für Burckhardt ein bestimmendes Symbol geworden. Basel ist gleichsam der Ort der Askese, den er einmal für immer gewählt hat, wie man das Kloster für den Rest seiner Erdentage in den Willen aufnimmt. Dort kann man vielleicht noch den „asketischen Menschen" erziehen und vor allem selbst leben, der allein die trost- und freudlose Welt von ihrem bösen Dämon wird erlösen können. In der immer mehr überhandnehmenden Verdüsterung seiner Stimmung wirft sich Burckhardt mit einer Art von mönchischem Heroismus auf sein Amt zurück: „Meine Pflicht gegen die Universität Basel lautet einfach: auf dem Posten ausharren, solange man mich duldet[1])." Und er ist weitherzig genug, mit einer feinen Selbstironie diese eigensinnige Ausnahme, diesen weißen Fleck im Bereich seines allgemeinen Pessimismus als ein bloßes Postulat seines Lebenswillens gelten zu lassen: „Mitten in meiner sonst sehr zweifelhaft gewordenen Taxation des Erdenglücks statuiere ich nämlich eine große Lücke und Ausnahme, indem ich das Dasein der Universität Basel nicht nur für irdisch wünschbar, sondern für metaphysisch notwendig erkläre[2])." Dieser Ort des Erbes und der Sammlung, der täglichen Amtspflichten und der geordneten Lebensbahn, dem „man in concreto angehört"[3]), war wie eine Schranke vor dem Chaos, war gleichsam das schwache Geländer um den Altan, von dem aus Burckhardt in den Abgrund der Zeiten hinabsah.

Die Stütze wurde ihm um so unentbehrlicher, je mehr er die idealistischen Illusionen fallen ließ, die auch ihn wie seine Zeitgenossen lange Jahre getragen hatten. Noch in der Schillergedenkrede von 1859 hatte er sich zu ihnen bekannt und bis in die Krisen-

[1]) Jacob Burckhardt an Paul Heyse 12. November 1875: Die Briefe Burckhardts an Heyse, ed. Erich Petzet, München 1916, S. 147. Bei der Übernahme der Basler Professur im Jahre 1858 hatte Burckhardt feierlich versprochen, „darin den Zweck seines Lebens zu erkennen, daß er mit Aufwand aller Kräfte für dieses ihm so schön dargebotene Amt tätig sei, hoffentlich solange es Tag ist." Paul Roth, Aktenstücke zur Laufbahn Jacob Burckhardts, Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 34 (1935), S. 74.

[2]) Burckhardts Briefe an Heyse, München 1916, S. 147.

[3]) Jacob Burckhardt an Friedrich Nietzsche 25. Februar 1874: Edgar Salin, Burckhardt und Nietzsche, Rektoratsprogramm der Universität Basel für das Jahr 1937, Basel 1938, S. 208.

jahre vor und nach 1870 hat es Augenblicke gegeben, wo er hoffte, der deutsche Geist werde „aus seinen innersten und eigensten Kräften" noch einmal eine neue Kunst, eine neue Poesie und Religion erzeugen und damit die Welt von „Macht, Reichtum und Geschäften", von allem Materiellen erlösen[1]). Der romantische Glaube seiner Jugendjahre war noch nicht erloschen, daß man nur „dem nationalen Geist und der wahren Volksseele wieder zum Ausdruck verhelfen" müsse,[2]) um dem Verderben Einhalt zu tun. Der Humboldtsche Aspekt, daß eine ästhetische Erneuerung der Kultur, ja sogar der Religion jederzeit durch einen freien Entschluß des Geistes herbeigeführt werden könne, begleitete ihn weit hinein in die Krisendiagnose und die Geschichtsphilosophie der Wendezeit. Aber im Grunde hatte er seit 1867 mit diesen epigonisch gewordenen Hilfskonstruktionen der klassisch-romantischen Zeit gebrochen und einen neuen Ansatz gesucht. Die Nachfahren des Idealismus, selbst feinsinnige Menschen wie Erwin Rohde oder der junge Dilthey, der damals als Philosophiedozent nach Basel kam und noch ganz erfüllt war von dem Erlebnis der deutschen Dinge seit Königgrätz, fanden dann wohl, daß es Burckhardt an einer „lebenernährenden Illusion", an einem „großen tragenden Lebensinhalt" fehle, daß er mißtrauisch und scheu geworden sei und allen Menschen und Mächten mit einer fatalen Vorsicht begegne[3]). Burckhardt mußte es in Kauf nehmen. Es wurde trotz aller Verehrung einsamer um ihn[4]), und nur die paar Eingeweihten eines Kreises, der sich um die Lehren der Schopenhauerschen Philosophie gebildet hatte, gehören in den Jahren um 1870 zu seinen unmittelbaren Vertrauten in Basel. Mit ihnen, mit Max Alioth vor allem und mit Friedrich von Preen, dem Lörracher Freund, mit Dr. Eduard Kaiser und wohl auch mit Friedrich Nietzsche tauscht er den Blick des Wissenden und freut sich mit heimlichem Grauen, wie recht „der Philosoph" doch gehabt habe mit seiner vernichtenden Kritik des Willens zum Leben.

[1]) Vergleiche etwa Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 3. Juli 1870: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 18; Jacob Burckhardt an Arnold von Salis 21. April 1872: Burckhardts Briefe, ed. Kaphahn, Leipzig 1935, S. 348.

[2]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen Sylvester 1872: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 63.

[3]) Carl Misch, Der junge Dilthey, Leipzig 1933, S. 237f.; Friedrich Nietzsches Briefwechsel mit Erwin Rohde, Leipzig 1923, S. 329.

[4]) Ergreifend ist diese Erfahrung ausgesprochen in dem Brief an Friedrich von Preen vom 30. Dezember 1874: „Es ist gut, daß die Seele in jungen Jahren noch nicht weiß, was später für Jahrzehnte des Darbens kommen können, bis man endlich irgendwie an die Einsamkeit gewöhnt ist." Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 80.

Das früheste Zeugnis für die innere Bereitschaft Burckhardts, der Schopenhauerschen Philosophie zu begegnen, möchte wohl in einem Brief vom 6. März 1866 liegen, in welchem die „närrische Aktivität des Abendlandes" der „gravitätischen" Seelenruhe des Orientalen gegenübergestellt wird, und der Gedanke an neue Lettres Persanes auftaucht, in denen ein Hindu die lächerliche Aufgeregtheit des modernen Europäers kritisieren müßte[1]). Was Burckhardt dem Verfall der abendländischen Menschheit entgegenzusetzen hat, ist nicht mehr „das ruhige Glück der Seele", das er im klassischen Rom genossen und in den Schlußsätzen des Cicerone geschildert hat, sondern die religiöse Unerschütterlichkeit des östlichen Menschen. In diesem Zusammenhang ist es auffällig, daß Burckhardt jetzt seine regelmäßigen Reisen nicht mehr nach Italien, sondern nach Frankreich richtet und von dort einen erschreckenden Eindruck von der Unterhöhlung der Gesellschaft des Zweiten Kaiserreiches mit nach Hause nimmt. Auf der zweiten dieser französischen Reisen im Oktober 1867 hat Burckhardt auch die Weltausstellung in Paris aufgesucht und sich dort als rechter Schüler Schopenhauers gefühlt. „Ich habe bisweilen mitten im Gewühle der Industriewelt, zumal in den riesigen Maschinensälen, laut für mich lachen müssen aus philosophischen Gründen, die ich Ihnen einmal mündlich entwickeln will", schreibt er an den väterlichen Freund Heinrich Schreiber in Freiburg[2]). Der Abstand zwischen der Realität der Historie und dem Maß des Menschen beginnt so ungeheuerlich zu werden, daß nur eine radikale Abkehr von der Geschichte und ihrem blinden Streben noch helfen kann. Nur das Gelächter des Philosophen über die Selbstzerstörung des Menschen in der Technik vermag noch jenen innersten Kern zu bewahren, um dessentwillen es sich zu leben lohnt.

Freilich — lohnt es sich noch zu leben? Ist bei dem erdrückenden Übergewicht des Schmerzes über das Glück etwa das Nichtsein dem Sein vorzuziehen? Haben Schopenhauer und Eduard von Hartmann recht, wenn sie die Abtötung des Willens predigen und erklären, diese Welt sei vielleicht die beste der denkbaren, aber jedenfalls schlechter als wenn sie nicht wäre?[3]) Es kam dieser Lehre des philosophischen

[1]) „Denken Sie nur an die Kritik unserer Industrie im Munde eines gravitätischen Türken und dergleichen." Jacob Burckhardt an Salomon Vögelin 6. März 1866: Basler Jahrbuch 1914, S. 59.

[2]) Jacob Burckhardt an Heinrich Schreiber 24. November 1867: Briefwechsel Burckhardts mit dem Freiburger Historiker Heinrich Schreiber, ed. Gustav Münzel, Basel 1924, S. 82.

[3]) Eduard von Hartmann, Gesammelte Studien und Aufsätze, Berlin 1876, S. 153. (Ist der Pessimismus trostlos? 1869.)

Pessimismus, die damals auch für Richard Wagner, Nietzsche, Wilhelm Raabe und manche andere die Richtung gewiesen hat, vieles entgegen im Lebensgefühl Jacob Burckhardts[1]). Eine weniger christliche als vielmehr ausgesprochen skeptische „Anschauung von der allgemeinen Hinfälligkeit des Irdischen" hat ihn wohl stets begleitet, und er hat mehr als einmal menschenfeindliche Anfechtungen zu bestehen gehabt[2]). Burckhardt selber neigte dazu, diese Grundstimmung mit einem frühen Erlebnis seiner Kinderjahre zusammenzubringen, mit dem jähen Tod der inniggeliebten Mutter, den der Zwölfjährige als einen unvergeßlichen Hinweis auf „das Unsichere und Provisorische aller Dinge" nicht verwunden hat[3]). Der dreißigjährige Mann schreibt an seinen Freund Kinkel jenes bekannte Zeugnis, in dem er seinen unerschütterlichen Entschluß kund tut, niemals zu heiraten, um den Fluch des Daseins nicht einem neuen Geschlecht zu überantworten: „Eine Familie will ich dieser infamen Zeit nicht in die Krallen liefern, es soll kein Proletarier meine Kinder mores lehren wollen. Du glaubst nicht, wie resolviert ich in diesen Dingen bin[4])." Aus dem Jahr 1873 gibt es einen unveröffentlichten Brief an Jacob Oeri, in dem der Alternde ganz Schopenhauerisch den Gedanken ausspricht, daß die Toten heute zu beneiden seien[5]). In

[1]) Vergleiche darüber Alfred von Martin „Die Religion in Jacob Burckhardts Leben und Denken, München 1942, S. 51 ff.

[2]) Der Zwanzigjährige schreibt an Hans Riggenbach am 12. Dezember 1838: „Jeden Augenblick würde ich mein Leben gegen ein Niegewesensein vertauschen, und wenn's möglich wäre in den Mutterleib zurückkehren." Burckhardts Briefe, ed. Kaphahn, Leipzig 1935, S. 24. Aus der späteren, relativ ausgewogenen Zeit als Professor historiarum in Basel ist der Brief an Jacob Oeri vom 18. Dezember 1864 erwähnenswert: „Überschätzt auch ja nicht das Glück der akademischen Laufbahn! Ich bin ja einer von denen, welche nicht klagen können, und dennoch vanitas vanitatum vanitas! wenn es sich um vollständige innere Satisfaktion handelt, worüber einst weiter zu reden wäre." J. B. Archiv 207, Nr. 52 O.

[3]) Werner Kaegi, Jacob Burckhardt, Basel 1947, I 21; auch aus dem Brief an Riggenbach vom 12. Dezember 1838 („Mein Leben ist nicht so wolkenlos gewesen, als es Euch geschienen") darf man schließen, daß es nicht erst Altersperspektiven waren, welche Burckhardt den Tod seiner Mutter in so schwermütigem Lichte erscheinen ließen. Von einem anderen Kindheitseindruck, der ihn gelehrt habe, das irdische Jammertal als lauter Angst und Kampf ums Dasein zu sehen, spricht er im Alter zu Arnold von Salis: man habe ihm einst zu seinem tiefen Entsetzen einen Fisch gezeigt, an dessen Kiemen sich ein Schmarotzertier festgesetzt habe, so daß der Fisch sich gar nicht zur Wehr setzen konnte. Basler Jahrbuch 1928, S. 292f.

[4]) Jacob Burckhardt an Gottfried und Johanna Kinkel 12. September 1846: Burckhardts Briefe, ed. Kaphahn, S. 167.

[5]) Jacob Burckhardt an Jacob Oeri 11. Februar 1873: Jacob Burckhardt Archiv 207, Nr. 52 O.

seinem Todesjahr hat der Achtzigjährige den Wunsch ausgesprochen: „Nur nicht noch ein Erdenleben![1])"

Einige Ausdrücke in dieser Reihe von Zeugnissen geben zu denken. Das „Heute", die „Proletarier", die zeitliche Begrenzung der „Verschätzung" des Lebens deuten daraufhin, daß Burckhardts Pessimismus sich weniger in der philosophischen als in der historischen Ebene bewegt. Nicht so sehr das menschliche Dasein überhaupt als vielmehr das Leben in der gegenwärtigen Epoche ist fragwürdig geworden, und die seltsam anziehenden esoterischen Lehren der Schopenhauerschen Philosophie sind für Jacob Burckhardt in erster Linie eine Bestätigung seiner düsteren Zeitdiagnose, der um sich greifenden und ans Apokalyptische streifenden Witterung des geschichtlichen Verfalls, dessen Zeuge er zu sein verurteilt ist. Man mag darüber streiten, welches Motiv in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen überwiegt, der Neuansatz einer Geschichtsphilosophie, die weniger vom handelnden als vom leidenden Menschen her gesehen ist, oder die große Abrechnung mit dem bösen Geist des Jahrhunderts, welche die Beschäftigung mit dem Wesen der geschichtlichen Krise nahelegt. Der eigentümliche Reichtum, aber auch die Schwierigkeit für das Verständnis des Buches liegen in der Überkreuzung dieser beiden Motive. Der Philosoph der Geschichte kommt nicht rein zu Wort, weil der Historiker der Gegenwartsepoche nicht zum Schweigen gebracht werden kann. Und die Kassandrarufe des Zeitgenossen von 1870 unterbrechen immer wieder die mühsam gewonnenen allgemeinen Sätze. Aber es gilt auch umgekehrt: die Notwendigkeit einer Revision des geltenden Geschichtsbildes, die Notwendigkeit einer Kritik des Hegelianismus wäre dem Historiker gar nicht zum Bewußtsein gekommen, wenn er nicht mit dem offenkundigen Endstadium des Vernunftglaubens, dem Fortschrittsoptimismus der Gründerzeit innerlich zerfallen wäre.

Die schließliche Verrechnung der beiden Ebenen zueinander, der geschichtsphilosophischen und der zeitkritischen, sieht dann freilich bei Jacob Burckhardt anders aus als bei den übrigen großen Hegelkritikern des 19. Jahrhunderts. Diese haben das historische Denken überhaupt über Bord geworfen und sich einer romantischen Verehrung des Mittelalters oder einem Kult der dionysischen Frühzeit zugewandt, sie haben sich zum katholischen Dogma bekehrt oder bei einem radikalen christlichen Existentialismus geendet. Burckhardt hat nie das geschichtliche Denken selber verantwortlich ge-

[1]) Arnold von Salis, Zum 100. Geburtstag Jacob Burckhardts, Basler Jahrbuch 1918, S. 306.

macht für die Krise. Anders als Kierkegaard und Nietzsche, anders auch als Görres und der späte Schelling bleibt Burckhardt auf dem Boden des Vernunftglaubens stehen, nur daß er einen pessimistischen Vernunftglauben an die Stelle des optimistischen rückt und eine pessimistische Bilanz der Weltgeschichte statt einer optimistischen aufstellt. Der historische Zusammenhang des Weltganzen bleibt als riesiges Objektivum in seinem Recht und die Erkennbarkeit des geschichtlichen Werdens und Vergehens mit den Mitteln der profanen Vernunft wird nirgends in Zweifel gezogen. Ja, sie ist wie bei Hegel die Krönung des ganzen weltgeschichtlichen Prozesses. Gerade in den fürchterlichen Endphasen der Kulturzeitalter bewährt sich dieses furchtlose Drüberstehen der Erkenntnis als der eigentliche Sinn des Daseins. Wenn sich nur der unabhängige Geist aus seiner tiefen Resignation zur Freiheit der Erkenntnis „erheben" und „ermannen" will und nicht von vornherein der Gier des blinden Willens verfällt, dann ist es um die Würde des Menschlichen noch nicht geschehen.

III.

Wenn es nun darauf ankommt, auf diesem allgemeinen Hintergrund die Weltgeschichtlichen Betrachtungen in das wissenschaftliche Lebenswerk Jacob Burckhardts einzuordnen, ist es wohl noch einmal nötig, sich von einem konventionellen Vorurteil der Burckhardt-Forschung zu lösen. Es gilt merkwürdigerweise als ausgemacht, daß der Basler Gelehrte seit 1860, spätestens seit 1862 in eine Phase der Erschöpfung, der Niedergeschlagenheit, der „inneren Stauungen", ja der „Gestaltungsohnmacht" eingetreten sei, aus der ihn erst ein neuer schöpferischer Ansatz im Sommer des Jahres 1868 erlöst habe, als er während eines Ferienaufenthaltes am Bodensee auf seinen abendlichen Gängen im Angesicht des Säntis von einer Fülle neuer Ideen und Gesichte heimgesucht worden und nach wenigen Wochen mit dem fertigen Entwurf der Weltgeschichtlichen Betrachtungen wieder nach Hause gereist sei. An dieser Version ist nur soviel richtig, daß noch der 70- und 80jährige Burckhardt mit einem gewissen Glanz in den Augen von jenem Sommer am Bodensee zu sprechen pflegte[1]). Weder der Anfang noch das Ende der Legende treffen den sachlichen Kern. Daß Burckhardt mit dem Niederlegen des Griffels an der zu sieben Achtel vollendeten „Kunst der Renaissance" seine literarische Laufbahn für abgeschlossen erklärt hat, hängt nicht mit einer Verdrossenheit oder einem Nachlassen seiner

[1]) Heinrich Wölfflin, Jacob Burckhardt zum 100. Geburtstag, Zeitschrift für bildende Kunst 29 (1918), S. 131.

schöpferischen Kräfte zusammen. Er ist einfach die Fron des Bücherschreibens satt und genießt die neugewonnene Freiheit als Mensch und als Lehrer[1]). Er macht in diesen Jahren wohl auch eine gewisse geistige Wandlung durch, indem er sich nicht bloß äußerlich, sondern noch mehr innerlich seiner Stellung als Basler Geschichtsprofessor ganz zuwendet und den unmittelbaren Kontakt mit der künstlerischen Anschauung, mit den sichtbaren Dingen der Welt etwas verliert. In seinen Briefen an Geibel oder an Kinkel bedauert er wohl diese Entfremdung. „Italien habe ich völlig aus dem Gesicht verloren und von der Kunst ein gar großes Stück. Ich hätte früher nie geglaubt, so völlig zu den Büchern allein zurückkehren zu müssen, aber so kommt's, wenn man Professor Historiarum wird", heißt es in einer Klage vom Ostermontag 1870[2]). Dieses Entbehren geht schon Jahre zurück. In seinen Ferien 1864 verzichtet er auf eine geplante Galeriereise und will stattdessen irgendwo an einem See die „Politik" des Aristoteles lesen. Die Hinwendung zum Historisch-politischen, zum Realismus der Weltgeschichte, speziell auch zu den Themen der neueren Geschichte ist unverkennbar. Seit Oktober 1866 hat er die Vorlesungen über das Mittelalter ganz an Wilhelm Fischer abgegeben und beschränkt sich in seiner eigenen Lehrtätigkeit auf Altertum und Neuzeit.

Aber das alles bedeutet nicht, daß seine Schaffenskraft erlahmt war. Im Gegenteil, schon im Verlauf des Jahres 1861/62 wird im Gespräch mit dem Freund Otto Ribbeck „beim Bier in der Wirtschaft gegenüber dem Badischen Bahnhof" der Plan besprochen, einmal „auf meine kuriose und wildgewachsene Manier das Hellenentum zu durchstreifen" und dabei wenn nicht für ein Buch, so doch für eine Vorlesung „Vom Geist der Griechen" Material zu sammeln. Der große Plan der Griechischen Kultur- und Sittengeschichte läßt Burckhardt nicht mehr los. Im Juli 1864 ist wieder von ihm die Rede[3]). Im Sommer 1865 treibt er fleißig „griechische Nebenlektüre" und hofft in zwei Jahren damit zu Ende zu sein. Aber die

[1]) „Ich befinde mich jetzt beim Quellenlesen sehr viel wohler und zufriedener, da ich nur noch für den Unterricht und nicht mehr für mögliche Bücherschreiberei studiere und exzerpiere." Jacob Burckhardt an Paul Heyse 3. April 1863: Briefe, ed. Kaphahn, S. 275.

[2]) Jacob Burckhardt an Kinkel. Ostermontag 1870. J. B. Archiv 207, Nr. 52, Ganz ähnlich schon in einem Brief an Geibel vom 20. Oktober 1863: Briefe, ed Kaphahn S. 280.

[3]) Jacob Burckhardt an Otto Ribbeck 10. Juli 1864: Briefe, ed. Kaphahn, S. 282. Da Ribbeck nur ein Jahr in Basel gewirkt hat, kann das angezogene Gespräch nur 1861/62 stattgefunden haben.

Aufgabe wächst ins Ungemessene; seit dem Sommersemester 1867 steht er erst recht am Anfang und benützt jede verfügbare freie Stunde für die Vorbereitung eines Kollegs über Alte Geschichte, da das frühere Heft aus den Jahren 1854/55 „nicht zu rechnen" ist. Für den Sommer 1868 nimmt er sich schon wieder ein neues Stoffgebiet aus der Antike vor und zwar Römische Geschichte, für die er noch keinerlei Vorarbeiten besitzt[1]). So geht die Vorbereitung der Griechischen Kulturgeschichte fast pausenlos und im Gefühl einer schweren inneren Bedrängnis fort, bis endlich im Sommersemester 1872 der große Wurf gelingt, die Griechische Kulturgeschichte erstmals vor sechzig Hörern in der alten Universität am Münsterplatz erklingt.

Und zwischen diese Hauptlinie seines Schaffens schlingt sich nun mit ebenfalls zunehmender Intensität das Bemühen um die Probleme der nachreformatorischen Zeit und der eigentlichen Gegenwart. Fünfstündig kündigt Burckhardt für den Winter 1867 die Geschichte des Revolutionszeitalters an und hat für das nächste Jahr jene einstündige Vorlesung „Über das Studium der Geschichte" vorgesehen, die in gerader Linie auf die modernen Stufen des staatlichen Lebens und einer aufgeklärten Religion zugeht. Schon türmt sich vor dem akademischen Lehrer in demselben Winter 1868/69 die schwere Last des kommenden Sommers auf: eine neue Ausarbeitung des 17. und 18. Jahrhunderts, des Zeitalters des Absolutismus, das Burckhardt von nun an im Wechsel mit der Reformations- und Revolutionsepoche alle paar Semester behandeln wird.

In diesem außergewöhnlichen, freilich zum Teil mehr extensiven als intensiven Schaffensprozeß, bei dem griechische Geistesgeschichte und moderne Staatengeschichte eigentümlich kontrastieren und nur in der Idee einer Geschichte des abendländischen Menschen sich zusammenfinden, sind die Weltgeschichtlichen Betrachtungen gewiß nur ein „Nebenkolleg". In den gleichzeitigen Briefen ist auffallend wenig von ihm die Rede und vor sich selbst hat Burckhardt diese Vorlesung immer nur als eine Einleitung in das historische Studium und freilich auch in das Wesen der historischen Bildung behandelt. Erst aus der Geschichte der handschriftlichen Entwürfe ist zu ersehen, mit welch starker Anteilnahme der Verfasser in den kommenden fünf Jahren mit dem kleinen überschaubaren Werk verwachsen

[1]) Nach Ausweis der Erziehungsakten X 34 hat Burckhardt allerdings schon im Wintersemester 51/52 einmal vierstündig Römische Geschichte gelesen, aber er hat offenbar keine Unterlagen mehr dafür: Jacob Burckhardt an Heinrich Schreiber 13. Februar 1869: Briefe, ed. Kaphahn, S. 300.

ist, das seinem Ideal eines Umfangs von höchstens 100 bis 150 Seiten für eine klassische Darstellung nach dem Muster des Tacitus eigentlich näher kam als alle seine übrigen Schriften (den „Konstantin" vielleicht ausgenommen).

Schon Hermann Baechtold hat darauf aufmerksam gemacht, daß die Weltgeschichtlichen Betrachtungen auf eine Urform vom Jahr 1851 zurückweisen[1]). Damals hat der Dreiunddreißigjährige eine „Einleitung in das Studium der Geschichte" angekündigt, deren dünnes Heft in Burckhardts Nachlaß erhalten ist. Im Winter 1854/55 hat er diesen Nebenkurs auf zwei Stunden ausgedehnt und dabei erneut ein Bekenntnis zum Geist des Historismus abgelegt, der sich für ihn vor allem in dem Namen Herder verkörperte. Es waren die Jahre, in denen auch Johann Gustav Droysen den Entschluß faßte (1852), eine Wissenschaftslehre der Geschichte zu lesen, und diesen Entschluß 1857 in seiner berühmten „Historik" zur Ausführung brachte. Nun hat sich Burckhardt freilich dagegen verwahrt, daß er eine spekulative Erörterung des Wesens der Geschichte oder eine Enzyklopädie und Methodologie der historischen Wissenschaften geben wolle. Er hat wie meist bei seinem Vorhaben einen Vergleich mit den anerkannten Werken der Zunft, mit Gatterer oder Gervinus, mit Hegel oder Boeckh von vornherein abgelehnt und nur eine Quellenkunde in seinem eigenen, freien, „wildgewachsenen" Stil, einen Spaziergang durch die Geschichtschreiber der vorderasiatischen, griechisch-römischen und mittelalterlichen Welt liefern wollen. Aber schon in dieser frühesten Phase hat er das entscheidende und noch für die Weltgeschichtlichen Betrachtungen tragende Bekenntnis ausgesprochen, daß die eigentliche Würde des sinkenden 19. Jahrhunderts in seiner Fähigkeit zur objektiven Betrachtung des vergangenen und gegenwärtigen Geschichtsverlaufs liege. „Die Geschichte und geschichtliche Betrachtung der Welt und Zeit fängt überhaupt an, unsre ganze Bildung zu durchdringen. Es ist eine hohe, freilich späte Stufe der Kultur, welcher das Vergangene und damit auch ein großer Teil der Gegenwart objektiv wird, welche da, wo frühere Jahrhunderte heftig Partei nahmen, relative Berechtigung und Notwendigkeit anerkennt und selbst in Verfall und Barbarei Stufen historischer Entwicklung erblickt. Diesen Fortschritt brachte (nicht die neuere Philosophie, sondern) der Anblick der Weltereignisse, besonders der französischen Revolution und vorher die Arbeit

[1]) Hermann Baechtold, Die Entstehung von Jacob Burckhardts Weltgeschichtlichen Betrachtungen. Aus Politik und Geschichte, Gedächtnisschrift für Georg von Below, Berlin 1928, S. 280ff.

denkender Menschen, die zu keinem System gehörten — z. B. Herder[1]).“

Auf dieser doppelten Ebene einer höchst subjektiven Einführung in den Gang der Weltgeschichte und einer sehr objektiven Ergriffenheit von dem Phänomen der geschichtlichen Erkenntnismöglichkeit überhaupt bewegt sich auch noch die zweite Stufe der Weltgeschichtlichen Betrachtungen, das sogenannte „Alte Schema“, das Burckhardt in jenem hellen Sommerurlaub 1868 am Bodensee in einem Zug niedergeschrieben hat. Diese rund 35 Folioblätter sind vielleicht das Geschlossenste und Durchdachteste, was Burckhardt zum Problem der Universalgeschichte gesagt hat. Die Blätter haben später als Marmorbruch gedient für den Aufbau des endgültigen, viel reicheren Manuskripts, und es wird nur wenige Gedanken des „Alten Schemas“ geben, die nicht irgendwo im abschließenden Werk ein Unterkommen gefunden haben. Aber in der ersten Fügung stehen die Blöcke imposanter, klarer, eindeutiger da und enthüllen das ursprüngliche Anliegen des Verfassers unmittelbarer als in der späteren Form. Die Einleitung (fol. 1—12) ist allerdings schriftstellerisch wenig geglückt. Sie flicht in lockerer Gestalt gewisse Ratschläge für die Lektüre und Arbeitsweise des Anfängers mit einem raschen Überblick über die Hauptphasen der abendländischen Kultur durcheinander; eine ironische Abrechnung mit dem Fortschrittsdünkel Hegels (aus dessen Einleitung in die Geschichtsphilosophie entrüstete Exzerpte beigefügt sind) eröffnet das Kapitel und eine ziemlich unmotivierte, gedrängte Übersicht über „die christlichen Quellen des ersten Jahrtausends“ (500 bis 1500 n. Chr.) schließt es ab. Ziemlich isoliert steht auch ein Bruchstück in dem Entwurf (fol. aa—bb), das wohl als Kern eines späteren Kapitels gedacht war und eine methodische Abgrenzung zwischen Naturwissenschaft und Geschichte versuchte. Um so eindringlicher wirkt der Mittelteil des Schemas (fol. a bis y): die „Betrachtung der Geschichte in Staat und Recht, Religionen, Philosophien, Wissenschaften, Poesie und Kunst.“ Hier wird nun Hegel im positiven Sinn wirksam, indem „der Geist in seinen wichtigsten Äußerungen als ein wandelbarer, vergehender und anders auflebender“ gezeigt wird. Nur die rechtliche und religiöse Äußerungsform des absoluten Geistes ist behandelt, dann bricht der Entwurf ab. Aber diese beiden Zweige der menschlichen Kultur kommen in ihrem weltgeschichtlichen Ablauf von den primitiven

[1]) Einleitung in das Studium der Geschichte 1851/52: J. B. Archiv 207 Nr. 120 (mitgeteilt bei Kaegi in seiner Einleitung zur Ausgabe der Weltgeschichtlichen Betrachtungen, Bern 1947, S. 10).

Stufen bis zu den aufgeklärten Spätformen des 18. und 19. Jahrhunderts um so stärker zur Geltung, als sie noch nicht in das Schema der sechs Bedingtheiten eingespannt, sondern in ihrer chronologischen Folge belassen sind. Von dem „heiligen Recht" der hieratischen Staatsform geht der Weg über die „freien geistigen Tauschplätze" der griechischen Städte fast unvermittelt zum römischen „Staatsgeist". Die durch Droysen erhellte weltgeschichtliche Übergangsstufe des Hellenismus fällt überraschenderweise ganz aus, obwohl nachher die römische Weltmonarchie und das Imperium Karls des Großen als vermittelnde Gelenkstücke der abendländischen Kulturtradition hohes Lob erfahren und die ganze Betrachtung unter den leitenden Gesichtspunkt der Kontinuität des Geistes tritt, die doch auch bei Droysen das entscheidende Kriterium des weltgeschichtlichen Urteils ist und es vielleicht durch ihn erst geworden ist. Mit Vehemenz eilt der Text der Entstehung des modernen Staates zu, der mit der Regentengestalt Friedrichs II. in Unteritalien und der „frechen Persönlichkeit" Philipps des Schönen in Frankreich beginnt. Der unaufhaltbare Anstieg der Staatsallmacht bis hin zu ihrer absoluten Gestalt in der „Epoche des Sozialismus" wird das Hauptthema der Darstellung, und es ist unverkennbar, daß Burckhardt die Ausbildung dieser unheimlichen modernen Staatsidee fast ausschließlich in das Ursprungsland des Absolutismus und der egalitären Demokratie verlegt, nämlich nach Frankreich. „Mit der Zeit wird der Gewaltsinn, aktiv und passiv, eine natürliche Funktion des französischen Geistes", heißt es schon bei der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit, dort wo die Begründung der französischen Königsmacht am Ende des Feudalzeitalters geschildert wird. Der Ausblick auf Gegenwart und Zukunft, auf den völligen Sieg des Gleichheitsprinzips und die totale Versorgungspflicht des Staates ist äußerst düster gehalten. „Die eine große Ungleichheit, welche noch zugestanden wird, nämlich die des Besitzes, ist zum nächsten Opfer bestimmt." „Bis in relativ kurzer Zeit wird man von Stufe zu Stufe bei der Ernährungspflicht des Staates anlangen." Es macht dabei keinen Unterschied, ob die Staatsform schon republikanisch oder noch monarchisch ist. Der Weg zur absoluten Rechtlosigkeit des Individuums und zur Beseitigung jeder Abstufung der Rechte ist mit dem „suffrage universel" Napoleons III. unwiderruflich beschritten.

Als Parallele zur staatlichen Objektivation des Geistes werden nun auch die Religionen „als Stadien der Entwicklung und Zeugnisse des Menschengeistes in seiner Wandelbarkeit" gezeigt, von der magischen über die polytheistische zur Offenbarungsreligion. In erster Linie interessiert Burckhardt das Verhältnis der historisch individuellen

und konkret gewordenen Gestalt zum absoluten Ideenkern aller Religion. „Jede hat in der Tat irgendwie einen allgemein menschlichen Gehalt und diejenige, welche davon am meisten besitzt, wird die haltbarste sein." Daß sie ewig sei, steht auf einem anderen Blatt und wird von dem vergleichenden Skeptiker nur als Anspruch der Gläubigen zur Kenntnis genommen. Bei der Behandlung des Christentums betont Burckhardt sehr stark die von Jahrhundert zu Jahrhundert wechselnde „religiöse Verschiedenheit" seiner Erscheinungsform und bemüht sich, als Soziologe und Kulturhistoriker weniger den systematischen Bau einer Religion als vielmehr „den jedesmaligen Grund ihrer Geltung und Wirkung auf das Leben" kennen zu lernen. Der sozialpsychologische Aspekt, der Burckhardt in den sechziger Jahren durch Adolf Bastian, den Berliner Völkerpsychologen, und durch Wilhelm Kiesselbach, den nationalökonomischen Freund Friedrich von Preens, nahegebracht wurde[1]), ist wohl der eigentliche Zugang zum Phänomen der Religion für ihn geworden und von da aus bewertet er auch den Gegensatz von Mittelalter und Neuzeit, von Katholizismus und Protestantismus. Die Religion des Spätmittelalters ist ein gewisser Höhepunkt für den Historiker der Volksfrömmigkeit, wie sie es bald darauf für Johannes Janssen geworden ist. „Sie war wirklich populär und den Massen nicht bloß zugänglich, sondern sie lebten darin mehr als je seither im Protestantismus, welcher Zeit, Geld und Bildung verlangt und dabei erst noch Mühe hat, die von ihm unbeschäftigt gelassene Phantasie vom Nebenhinausgehen abzuhalten." Aber daß ein Zerfall des mittelalterlichen Kirchenbaus unvermeidlich war, daß auch wenn Luther nicht protestiert und das Dogma angefochten hätte, die Säkularisation des Kirchengutes und sein Übergang in weltliche Hände hätten kommen müssen, das schließt Burckhardt aus dem Wesen der Hierarchie selbst und aus den künstlichen Restaurationsversuchen des 15. Jahrhunderts. Durch neue und immer neue Krisen wäre gewiß auch die Lehre und der Kultus „stückweise" geändert und zersetzt

[1]) Adolf Bastians methodische Ausrichtung auf die „Kenntnis vom Menschen" ist Burckhardt mindestens vertraut gewesen aus dem Vortrag „Die Weltauffassung des Buddhismus" (Berlin 1870); er verweist G. A. VII, 74 auf die „künftigen Ergebnisse" dieses Forschers über die Frage „wieweit der Buddhismus das tägliche und das historische Leben seiner Völker färbt". Die beiden Hauptwerke Bastians „Der Mensch in der Geschichte" (3 Bde, Leipzig 1860) und „Das Beständige in den Menschenrassen" (Leipzig 1868) sind nicht eigens erwähnt. — Das Werk von Wilhelm Kiesselbach „Sozialpolitische Studien" (Stuttgart 1862) hat Burckhardt durch Preen schon 1864 kennengelernt, nach der Lektüre sofort beim Buchhändler bestellt und dem Freund berichtet, „daß es eines meiner Haus- und Handbücher werden soll": Briefe an Preen, ed. Emil Strauß, Stuttgart 1922, S. 1.

worden. Denn die wesensmäßige Umbildung und Veränderung, so schärft der Entwurf immer wieder ein, ist ja das Wesen der Geschichte, und die großen Oppositionsbewegungen der Neuzeit wie Pietismus, Jansenismus und Quietismus sind nur ein „Beweis des Lebens" und ein Zeichen für den historischen Charakter der Kirchen. In der Gegenwart ist die Auflösung des Jenseitsglaubens schon sehr weit fortgeschritten, und auch das eigentliche Kennzeichen der modernen Frömmigkeit besonders in den angelsächsischen Ländern, die humanitäre Tendenz, ist eigentlich keine christliche, sondern eine säkularisierte Glaubensform. „Die Philanthropie des 19. Jahrhunderts ist noch mehr ein Korrelat des Erwerbssinns und der Diesseitigkeit als eine Frucht des Christentums, welches logisch nur Almosen kennt."

Mit dieser schneidenden Absage an den Geist des 19. Jahrhunderts dort, wo er auf sich selbst am meisten stolz war, schließt der Entwurf. Das „Alte Schema" enthält schon wesentliche Motive der endgültigen Fassung: den Rangstreit von Staat und Gesellschaft und den viel umfassenderen Gegensatz von der Macht des Allgemeinen und der Freiheit des Individuums, die Kritik der Gegenwart und den Preis der athenischen Stadtkultur, das „Lob des Dilettantismus" und vor allem die große geschichtsphilosophische Antinomie von der Wandelbarkeit und doch Unvergänglichkeit des Geistes. Der Aufbau der Handschrift zeigt, daß es irrig wäre, in der feindlichen Entgegensetzung von Macht und Kultur die eigentliche Wurzel der Burckhardtschen Betrachtungen zu sehen. Noch stehen die verschiedenen Ausdrucksgebiete des geschichtlichen Geistes: Staat, Recht, Religion, Philosophie, Wissenschaft, Poesie und Kunst als Säulen des welthistorischen Tempels gleichberechtigt nebeneinander und werden eher nach ihrer morphologischen Abwandlung als nach ihrer wechselseitigen Bedingtheit untersucht. Es gibt genug Fälle im geschichtlichen Ablauf, wo die Kultur nur noch durch die äußere Machtentfaltung eines großen Reiches bewahrt worden ist, und Jacob Burckhardt ist bereit, diese indirekte Rechtfertigung des „Bösen" in der Welt anzuerkennen, ganz ähnlich wie sie Ranke und Droysen anerkannt haben. Ja die rettenden und tradierenden Übergangsperioden sind die eigentlichen Geheimkammern der Weltregierung und nirgendwo ist die verborgene Ökonomie des Weltlaufs, der Dienst an der Zukunft, so mit Händen zu greifen wie in diesen verdunkelten Zeiten, in denen die Macht scheinbar triumphiert und doch in Wahrheit nur der Erhaltung der Kultur dient. Hier enthüllt sich etwas von dem Rätsel der Universalgeschichte und ihrer verborgenen Theodizee. „Wer die Macht will und wer die Kultur will — viel-

leicht sind beide blinde Werkzeuge eines dritten noch Unbekannten[1]).“ Es gibt wenige Stellen in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen, wo so deutlich wird, wie sehr der Skeptiker, der den Namen der Vorsehung nie in den Mund nehmen würde, auf dem objektiven Geschichtsglauben Leopold von Rankes fußt und wie er immer wieder hinter Staat und Geist, hinter Freiheit und Unfreiheit, hinter Tat und Schau die höhere Einheit einer weltgeschichtlichen Notwendigkeit sucht.

Ein neuer großer Lehrmeister des geschichtlichen Werdens und Vergehens muß Burckhardt in den Wochen nach der Rückkehr von Konstanz nahegebracht worden sein: Ernst von Lasaulx. Man hat die Vermutung geäußert, daß die Malerin Emilie Linder, deren Nachlaß wohl durch Burckhardts Hände gegangen ist, die Bekanntschaft mit dem Werk des Münchener Spätromantikers vermittelt haben könnte[2]). Jedenfalls fällt die Lektüre des gedankenreichen katholischen Geschichtphilosophen und Schülers von Schelling in die kurze Zwischenperiode, welche der Niederschrift der zweiten Fassung der Weltgeschichtlichen Betrachtungen vorangeht. Dieses „Neue Schema“ ist als Vorlesungsheft für den am 11. November 1868 beginnenden Winterkursus „Über das Studium der Geschichte“ verfaßt. Die Gliederung ist noch klar ersichtlich, wenn auch der Wortlaut in die dritte und endgültige Fassung übergegangen ist. In fünf Kapiteln, die dem fertigen Werk genau entsprechen, werden die großen Themen der weltgeschichtlichen Problematik abgehandelt und das Material des Alten Schemas auf das Neue Schema verteilt: I. Die „Einleitung“, bestehend aus drei Abschnitten: „Unsere Aufgabe“, „Die Geschichte im 19. Jahrhundert“, „Auseinandersetzung über unser Verhältnis zu den Naturwissenschaften.“ II. Die Lehre von den „drei Potenzen“: Staat, Religion und Kultur. III. „Die sechs Bedingtheiten.“ IV. „Die Natur der größern und rapidern geistigen Bewegung überhaupt — Sturmlehre.“ V. „Das Verhältnis des Allgemeinen der Bewegung zum Individuum als deren Anfänger oder Durchsetzer, Urheber oder Hauptausdruck“.

[1]) G. A. VII, 73. Ein Kommentar zu diesem oft unverstanden gebliebenen Ausspruch findet sich in dem Kapitel „Über Glück und Unglück in der Weltgeschichte“ G. A. VII, 201f. In die Irre zu gehen scheint mir an dieser Stelle die Interpretation von Otto Seele, Jacob Burckhardt und die europäische Krise, Stuttgart 1948, S. 64; gerade an dieser Stelle handelt es sich nicht um das Menschsein des Einzelmenschen, sondern um das Menschbleiben der geschichtlichen Menschheit, die von einer „noch“ nicht erkannten, noch nicht sagbaren, transzendenten Notwendigkeit gewollt wird.

[2]) Werner Kaegi in seiner Ausgabe der Weltgeschichtlichen Betrachtungen (Bern 1947), S. 397f.

Die Zitate aus Lasaulx verteilen sich auf alle fünf Kapitel. Meist benützt Burckhardt den apokryphen Philosophen nur als Folie, um einen halben Zweifel, einen Einwand, ein Non liquet dessen kühnen und vertrauensseligen Behauptungen entgegenzusetzen. Manchmal schiebt er ungemütliche Fragen wie die vom „Verfall und Tod der Nationen" auf ihn ab. Aber der Eindruck des „Neuen Versuchs einer alten auf die Wahrheit der Tatsachen gegründeten Philosophie der Geschichte" (München 1856) muß doch nachhaltig und beunruhigend gewesen sein. Die romantische Anschauung von der „Naturwüchsigkeit" der Völker- und Geistesschicksale, die Möglichkeit einer historischen Prognose (weil von dem heutigen Leben der Völker schon soviel abgelaufen ist, daß die Richtungslinien in die Zukunft hinein sichtbar geworden sind); die Frage, ob der „Zeitgeist" etwas Primäres, dem Einzelgeist Übergeordnetes sei oder nur eine Summe der individuellen Meinungen; die von Vico schon so großartig entwickelte Einsicht in den notwendigen Geschichtsablauf vom Mythos zum Logos: solche Grundanschauungen einer organologischen Geschichtstheorie sind durch das Studium Lasaulxs an Jacob Burckhardt herangetragen worden und haben dem idealistisch bestimmten Interesse an der Universalgeschichte und der erhebenden Lehre von der Kontinuität der Bildung eine eigentümlich pessimistische Note beigemischt[1]).

Eine zunehmende Verdüsterung der Stimmung begleitet von nun an das Werk Burckhardts durch die nächsten fünf Jahre. Offenbar sind es nicht nur äußere Ballungen und Konflikte: der Machtwille Bismarcks, der Krieg, die Kommune, der Kulturkampf, das Vatikanische Konzil, was Burckhardts Krisenbewußtsein nährt, sondern es sind eine Reihe von aufzeigbaren literarischen Einflüssen, die auf den Fortgang des Manuskripts eingewirkt haben. Jetzt erst wird Schopenhauer zitiert in dem Vortrag „Über Glück und Unglück in der Weltgeschichte" (dessen Ausarbeitung in den November 1871 fällt[2]), und beherrschend tritt die Gedankenwelt des pessimistischen Philosophen dann hervor in dem Kapitel „Zur geschichtlichen Betrachtung der Poesie und der Künste", das bereits eine Anspielung auf Nietzsches Geburt der Tragödie enthält und frühestens im Jahre

[1]) Über den Einfluß Lasaulxs auf Burckhardt vergleiche vor allem die gute Arbeit von Richard Winners, Weltanschauung und Geschichtsauffassung Jacob Burckhardts, Leipzig 1929 (Beiträge zur Kulturgeschichte des Mittelalters und der Renaissance, Bd. 40). Über Lasaulx's Geschichtsphilosophie handelt mein Beitrag in dem Sammelband: Romantik, Ein Zyklus Tübinger Vorlesungen, herausgegeben von Theodor Steinbüchel, Tübingen 1948, S. 153ff.

[2]) O. A. VII, 204.

1872 verfaßt sein kann[1]). Neben Schopenhauer steht eine Reihe von französischen Autoren, die in diesen Jahren Burckhardts innere Erschütterung steigern. Renans „Questions contemporaines" (1868), Prevost-Paradols Schrift „La France Nouvelle" (1868), „Les Leçons du 18 Mars" des protestantischen Theologen Pressensé (1871) und De Candolles „Histoire des sciences et des savants" (1873) sind die wichtigsten dieser eschatologischen Beiträge zur Zeitgeschichte.

Die Schichten der Überarbeitung des Manuskripts sind in diesem Zeitraum nicht mehr klar voneinander zu trennen. Daten werden vermerkt, Zusätze werden geschrieben im Frühjahr 1869 am Ende des ersten Kollegs, dann wieder im Herbst 1870 bei der Vorbereitung und im Frühjahr 1871 am Ende des wiederholten Kursus, schließlich im Verlauf des Jahres 1872 und beim Abschluß des Wintersemesters 1872/73, nachdem die Materie zum drittenmal im Hörsaal vorgetragen worden ist. Nun erst wird das Ganze in jene etwas mühsame Ordnung gebracht, die wir am Eingang unserer Darlegung als Konzeptform des Werkes „Über geschichtliches Studium" kennengelernt haben. Was noch zu tun übrig blieb, war die Herstellung eines Inhaltsverzeichnisses („Übersichtsblätter") und die Einreihung des Vortrags „Über Glück und Unglück in der Weltgeschichte" an der wirksamen Stelle am Ende des Buches. Wann Burckhardt die Feder endgültig niedergelegt hat, ist nicht genau auszumachen. Die letzte zeitgenössische Veröffentlichung, die ihre Spuren in der Niederschrift hinterlassen hat, scheinen die Vorträge Heinrichs von Sybel über „Napoleon III." gewesen zu sein, die in Köln im März 1873 gehalten und wenige Monate darauf in deutscher und französischer Fassung veröffentlicht wurden[2]). Damit lenkte Burckhardt seine Blicke noch einmal, wenn auch mit einem wesentlich milderen Maßstab, auf jenes erste und eigentlich aufschließende Phänomen der modernen Staatskrise, mit dessen Deutung er 1868 seine Arbeit begonnen hatte, auf den Cäsaren der Demokratie. Mochten sich die Gesichtspunkte und der Aufbau des Werkes vom ersten zum zweiten Entwurf geändert und in der Richtung auf einen schärferen Dualismus zwischen den Faktoren der Macht (Staat und Religion) und den

[1]) Die Bezugnahme auf Nietzsche: G. A. VII, 56; die Berufung auf das 38. Kapitel der „Welt als Wille und Vorstellung": G. A. VII, 52. Die erste Erwähnung Schopenhauers im Brief an Preen vom 20. Juli 1870, wo der „Philosoph" schon als vertraute Größe angeführt wird: Burckhardts Briefe an Preen, ed. Emil Strauß, Stuttgart 1922, S. 24.

[2]) Die Beziehung auf Sybels Vortrag: G. A. VII, 155; der Vortrag jetzt in veränderter Gestalt bei Heinrich von Sybel, Kleine historische Schriften III (Stuttgart 1880), S. 535ff. Die Daten nach C. Varrentrapp, Schriftenverzeichnis in: Heinrich von Sybel, Vorträge und Abhandlungen (München 1897), S. 168.

Faktoren der Freiheit (Kunst und Geselligkeit) verschoben haben, gleich geblieben war sich durch alle Phasen die innere Ausrichtung des Verfassers auf ein Verständnis der so unheimlich rasch dem Verfall zueilenden Gegenwart.

IV.

Es ist eine der großen, fast im Vorbeigehen angemerkten Entdeckungen Burckhardts in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen, daß die geschichtlichen Krisen samt ihren Gewalttaten, Umbrüchen, Zerstörungen und Fanatismen verschieden beurteilt werden müssen „je nach dem Lebensalter, in welchem das betroffene Volk steht". Sie können „echte Zeichen des Lebens" sein, ein Entwicklungsfieber und Reinigungsvorgang, der mit abgestorbenen Lebensformen aufräumt, eine enthusiastische Hingabe in den Menschen entzündet, die Mittelmäßigen einschüchtert und die großen Individuen emporträgt. So war die Völkerwanderung, der Hussitensturm, die Reformation oder Cromwells heiliger Krieg trotz aller schrecklichen und despotischen Züge doch ein heilsamer „Knotenpunkt", durch den die Geschichte hindurch mußte. Man soll auch die mitunterlaufenden Gewalttaten und Ungerechtigkeiten, die erfolgreichen Mißbräuche der Macht und die Kränkungen der Unterlegenen nicht tragischer nehmen, als sie es verdienen. Gewiß, die Macht ist böse an sich, aber eben doch nur in dem Maße, wie die Welt böse ist und gar nicht wert, daß man sich auf ihr bewegt. „Die einzige Lehre aus gelungener Missetat des Stärkeren ist die, daß man das Erdenleben überhaupt nicht höher schätze, als es verdient[1])." So wird der Satz „Die Macht ist böse an sich" aus der idealistischen Vorstellungswelt Friedrich Christoph Schlossers in die Schopenhauersche Sprache von

[1]) G. A. VII, 126. Zur Deutung des „Bösen" im Haushalt der Geschichte vgl. auch VII, 178 und 201 und Briefe an Preen vom 12. Oktober 1871 (Briefe an Preen, ed. Emil Strauß, Stuttgart 1922, S. 38). Bei dem Satz, daß die Macht an sich böse ist, fehlt in Burckhardts Handschrift der Hinweis auf Schlosser, den Oeri hinzugefügt hat. Trotzdem ist es nicht ausgeschlossen, daß Oeri eine mündliche Herleitung von Schlosser erinnerlich war, denn die Beschäftigung mit Schlossers Weltgeschichte ist uns aus dem Jahr 1869 bezeugt (Brief an Heinrich Schreiber vom 13. Februar 1869) und in einem ungedruckten Brief an Oeri vom 14. Januar 1866 findet sich eine ähnliche Berufung auf den Geschichtsschreiber der Aufklärung: „Über Dinge, von welchen man, wie der alte Schlosser sagte, nichts Gewisses wissen kann, brauche ich gottlob nicht zu lesen." J. B. Archiv 207, Nr. 520. Für die doxographische Herkunft des Satzes bringt Otto Seel, Jacob Burckhardt und die europäische Krise, Stuttgart 1948, S. 62 einen lehrreichen Hinweis. Er ist altes humanistisches Gedankengut und dürfte aus Cicero, De legibus 3, 23 stammen: ego enim fateor in ista ipsa potestate inesse quiddam mali.

1868 umgeprägt „Die Welt ist böse an sich." In der geschichtlichen Krise, wie sie nun einmal innerhalb der „Jämmerlichkeit alles Irdischen" immer wieder nötig wird, bewegen sich Geist und Staat gleichermaßen in Sprüngen, Brüchen, Verbiegungen, plötzlichen Wendungen und Katastrophen vorwärts. Das Prinzip der Geschichtlichkeit umgreift nicht bloß die äußeren Lebens- und Rechtsformen, sondern auch die Denkinhalte und Bewußtseinsformen. Nicht bloß die Machtinstitutionen, sondern der Geist selber ist den geschichtlichen Bewegungsgesetzen unterworfen.

Diesen Charakter eines geheimnisvollen Zeugungsvorgangs hat die geschichtliche Krise aber nur, wenn das betroffene Volk noch in einem verhältnismäßig jugendlichen Alter steht und seine plastische Formkraft noch nicht verloren hat. Die Gegenwartskrise jedoch, die für die abendländische Welt vielleicht schon mit der Reformation, jedenfalls aber mit dem Ausbruch der französischen Revolution begonnen hat, ist kein „echtes Zeichen des Lebens" mehr, sondern ein Zeichen der schweren Krankheit, ja der Krankheit zum Tode. Sie hat Europa heimgesucht auf einer Stufe, wo die Utopie keine zündende sondern nur noch eine verheerende Kraft entfaltet, die Herrschaft der großen Männer keine Gläubigen sondern nur noch Sklaven erzeugt und die Reflektion, angeblich die „Schöpferin neuer politischer Formen", in Wahrheit als Allzersetzerin über den Staat herfällt und nicht ruht, bis sie alle gewachsene und überlieferte Rangordnung eingeebnet hat.

Der erste jener „terribles simplificateurs", die seit 1789 über Europa gerast sind wie einst Tamerlan über die Steppen Asiens, ist Rousseau. Sein optimistischer Glaube an die Güte der menschlichen Natur und die daraus abgeleitete Gleichheitsidee hätte nicht so verwüstend gewirkt, wenn bei ihrem Auftreten am Ende des 18. Jahrhunderts „das wahre plastische politische Vermögen nicht schon tief im Sinken gewesen wäre"[1]). Nun hat das Zusammentreffen der aufgeklärten Ideenwelt mit dem Nachlassen der schöpferischen Kraft der abendländischer Völkerwelt zu einem beispiellosen Zusammenbruch geführt. Alles ist in Frage gestellt, alles steht zur Diskussion. Der Staat und seine Autorität, die Kultur und die Sitte, der Sündenpessimismus des Christentums und das höhere Wissen um die Unzulänglichkeit alles Irdischen, die ganze Mannigfaltigkeit der Welt und alle Ehrfurcht sind ins Gleiten geraten. An Stelle der Tradition ist die „ewige Revision" getreten. Man glaubt alles machen zu können und ist der

[1]) G. A. VII, 98.

Überzeugung, daß sich durch wohlersonnene Einrichtungen alles verwirklichen lasse, was Anspruch und Wunsch nur irgend ersinnen mögen. Man postuliert ins Blaue hinein, „als wäre die Welt eine tabula rasa", und rechnet mit einem kurzsichtigen bornierten Optimismus von Etappe zu Etappe: „Wenn das und das noch so und so geändert würde, dann wäre alles in Ordnung[1])." So jagt man Utopien nach und glaubt das Glück immer beim nächsten, höchstens beim übernächsten Meilenstein zu finden. Man organisiert Presse und Verkehr, internationale Tagungen und Reisen, man stachelt den Erwerbsinn an und macht „das Besser-leben-wollen" zum Lebensinhalt der Massen. Man belädt den Staat mit den ungeheuren Aufgaben des Sozialismus, bis er bei einer schlechthinnigen Allmacht und Allfürsorge angelangt ist. Der Gipfel der Verwüstung ist erreicht, nachdem seit 1830 der Fortschrittsglaube die Menschheit hemmungslos ergriffen hat und sich im Glauben an die Technik, im Glauben an die Prosperität und im Glauben an den totalitären Staat schrankenlos austobt. Burckhardt sieht sehr tief, daß Demokratie und Cäsarismus aus derselben Wurzel stammen, daß Saint-Just und Napoleon geistige Brüder sind, daß Amerikanismus und Sozialismus einen verwandten Ursprung haben. Niemand darf sich wundern, wenn dieser Drang zum Kolossalen, dieses Erregen von Massenleidenschaften im nationalen wie im sozialen Bereich zu einer Kette von Revolutionen und äußeren Kriegen führt, welche schließlich über Bismarck und die Pariser Kommune hinweg in naher oder ferner Zukunft in einer „Hauptkrisis" enden wird, deren Umrisse noch nicht einmal zu ahnen sind. Schon hat ein amerikanischer Präsident, es ist General Grant, im Jahre 1873 das Endziel der Entwicklung verkündet: einen einzigen Weltstaat und eine einzige Weltsprache für alle[2]). Damit hat er die absolute Einförmigkeit zum höchsten vorstellbaren Prinzip erklärt. Wenn kein Einhalt geschieht, wird der Siegeslauf des Optimismus beim Termitenstaat endigen, und nur große, überdimensionale Verbrechernaturen werden ein solches Massenwesen noch bändigen können[3]).

Burckhardt kehrt sich mit innerstem Entsetzen von dieser Perspektive ab, auch wenn er die Respektierung der Freiheit in den Vereinigten Staaten sehr wohl zu schätzen weiß. Die Internationalismen

[1]) Die Zitate sind einer frühen Fassung der Einleitung zur Geschichte des Revolutionszeitalters vom 1. November 1869 entnommen: G. A. VII, 476.

[2]) G. A. VII, 158 „Ursprung und Beschaffenheit der heutigen Krisis" (1873). Ähnlich in einem Vortrag vor dem Verein junger Kaufleute „Über das Englische als künftige Weltsprache" (1872/3).

[3]) Vergleiche die Einleitung zum Revolutionszeitalter vom 6. November 1871: G. A. VII, 431.

des Revolutionszeitalters sind ihm so fremd wie die Nationalismen, und man kann seine apokalyptische Erregung nur verstehen, wenn man sich von den kleinen Ausfällen und Bissigkeiten in seinen Werken und Briefen zu dem „Hauptphänomen" erhebt. Es ist nicht so sehr die Philosophie des Kleinstaats, die er gegen die Großraumideen der Zeit ins Feld führt, und es ist auch nicht bloß die Entrüstung des Schweizer Neutralen über die Bismarckischen Einigungskriege, die seine Sprache diktiert[1]). Sie gehören ja alle in dieselbe Verdammnis: Bismarck und Napoleon III., Militarismus und Sozialismus, Karl Marx und der amerikanische business man. Denn sie sind alle Kinder desselben Geistes der Emanzipation, der unweigerlich in die Knechtschaft führt. Das imposante Gegenbild, das der Basler Historiker der Entartung des 19. Jahrhunderts entgegenstellt und das er in weitgehender Übereinstimmung mit den großen französischen Liberalkonservativen entwirft, ist die politisch-soziale Ordnung des Ancien Regime. Bei Tocqueville und noch mehr bei Renan[2]), bei Prevost-Paradol und später bei Taine, bei De Candolle und Ducamp holt er sich die grundlegenden Anschauungen über den Gegensatz des Rechtszeitalters und des jakobinischen Zeitalters, die im Jahre 1789 erstmals aufeinanderprallen und sich seitdem in der Form von „Erhaltungspartei" und „Bewegungspartei" unversöhnlich gegenüberstehen. Von deutschen Stimmen ist es vor allem Grillparzer, „der Weltflüchtling", dessen Aufzeichnungen Burckhardt erst 1872 kennenlernt und mit dem er in der Tiefe übereinstimmt[3]). Aber auch Konstantin Frantz' Schrift „Über das neue Deutschland" von 1871 nennt er „ein bedeutendes Buch" und führt die Linien von dessen Reichsskepsis in seiner Weise zu Ende[4]).

[1]) Das entscheidende Urteil über Bismarck ist wohl doch das im Brief an Preen vom 26. April 1872: „Ich bin nicht unbillig. Bismarck hat nur in eigene Hand genommen, was mit der Zeit doch geschehen wäre, aber ohne ihn und gegen ihn. Er sah, daß die wachsende demokratisch-soziale Woge irgendwie einen unbedingten Gewaltzustand hervorrufen würde, sei es durch die Demokraten selbst, sei es durch die Regierungen, und sprach: Ipse faciam." Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 51. Vergleiche dazu Editha Anita Picard, Die deutsche Einigung im Lichte der schweizerischen Öffentlichkeit, Diss. Zürich 1940, S. 325.

[2]) Zitate aus Renan, Questions contemporaines finden sich G. A. VII 144, 146, 151, 193. Bezeichnend ist auch die Briefstelle an Preen vom 23. Dezember 1871, welche die tiefe Verwandtschaft mit dem Zeitgefühl Renans verrät: „Vergessen wir nicht das Wort Renans über die Zeit der Juli-Dynastie: Ces dix-huit années, les meilleures qu' ait passées la France et peut-être l'humanité!". Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 42.

[3]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen Silvester 1872: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 61.

[4]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 17. März 1872: ebd. S. 46.

Und doch ist Burckhardt weder zum Gegenrevolutionär noch zum romantischen Anwalt der Vergangenheit geworden. Wer das Bewußtsein gewonnen hat, daß die Einheit von Leben und Denken, die Heiligkeit der Überlieferung und die Gemeinsamkeit des europäischen Bildungsbesitzes für immer zerbrochen sind durch die zersetzende Kraft der Reflexion, der ist davor bewahrt, diese Reinheit der vorrevolutionären Welt durch Doktrinarismus wiederherstellen zu wollen und sich damit auf die Ebene des Gegners zu begeben. Er wird nach Möglichkeit zu konservieren suchen, was in irgendeiner Ecke des Daseins noch von jener alten Welt lebendig geblieben ist, aber er wird nicht restaurieren wollen, was schon in den Mischkrug der Zeiten geschüttet ist. Die Unabhängigkeit des Geistes hat sich seit 1789 dadurch zu erweisen, daß man weder der „angreifenden" noch der „widerstrebenden" Partei, das heißt weder der radikalen noch der reaktionären Doktrin „zum Dienst anheimfällt"[1]). Statt in die Vergangenheit richtet Burckhardt seinen Blick eher in die Zukunft, wo vielleicht nach viel Grauen und Leid eines Tages ein allgemeiner Rückschlag des Denkens eintreten und das Evangelium der Weltverbesserer und „Vorwoller" annulliert werden wird. Dann mag eine allgemeine Veränderung der Denkweise um sich greifen, wie sie das Abendland im 3. und 4. Jahrhundert nach Christus schon einmal erlebt hat. Vielleicht wird ein Dämonen- und Geisterglaube oder ein magischer Fatalismus, vielleicht wird auch eine weltflüchtige Stimmung und eine religiöse Einkehr, wie sie der heilige Severinus im 5. Jahrhundert an der Donaugrenze des zerfallenden Römerreiches erlebt hat, die Hinfälligkeit alles Irdischen wieder in die Mitte des Bewußtseins rücken und die Menschen von ihren „erbarmungslosen optimistischen Wahnideen" erlösen[2]). „Malismus" nennt Burckhardt mit eigener Wortprägung[3]) diese künftige Weltanschauung, welche die böse Welt nicht mehr revolutionär umstürzen, sondern philosophisch ertragen wird, und er deutet an, daß Schopenhauer und Hartmann die ersten Vorboten dieser rückläufigen Bewegung des Geistes sein könnten. Den äußeren Rahmen möchte etwa ein „Welteroberer" schaffen, der auf dem umgepflügten Boden

[1]) G. A VII, 5.

[2]) G. A. VII, 159. Vergleiche auch S. 207, S. 10, S. 432. Daß man sehr in die Irre gehen würde, wenn man diese religiöse Umkehr der zukünftigen Hauptkrisis lediglich positiv werten wollte, das bezeugt ein Satz an den Theologen Salomon Vögelin vom 15. Februar 1867: „Die volle Applikation des Massentums auf die Religion haben wir denn noch nicht erlebt, es kann aber noch kommen." Basler Jahrbuch 1914, S. 55.

[3]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 19. September 1875: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 84.

Alteuropas ein neues Imperium Romanum baut und den Bewohnern jene beata tranquillitas garantiert, welche die Soldatenkaiser dem gequälten antiken Reichsbürger immerhin gebracht haben[1]).

Inzwischen aber wie soll sich der geistige Mensch zwischen Niedergang und Wendezeit zum Wiederaufstieg verhalten? Die Antwort Burckhardts ist vielleicht überraschend, aber sie ist ganz entschieden. Der Zeitgenosse des Revolutionszeitalters soll nicht klagen, sondern stolz darauf sein, „vielleicht eines der größten Kapitel aus der Geschichte des Geistes bewußt mitzuerleben"[2]). Er soll sich mit den glücklicheren Menschen des Ancien Regime vergleichen, für welche das Leben noch ein „Dasein" und kein „Geschäft" war, aber nicht um sie bloß zu beneiden, sondern um dankbar zu konstatieren, wie unendlich viel mehr an historischer Erfahrung und Erlebnisfülle dem Gegenwartsmenschen dargeboten ist — „wahrlich nicht durch eigenes Verdienst". Er soll die Erschütterung des Lebens preisen, die ihn ganz anders gepackt hat als alle Generationen vor 1789, selbst die Epoche der Reformation eingeschlossen, denn diese Erschütterung hat ein Fenster aufgestoßen in das geheimnisvolle Innere der Geschichte. „Wir wissen viel mehr vom allgemeinen Leben der Menschheit als die größten Geister vor 100 Jahren wußten. [Das ist 1871 geschrieben]. . . . Wir wissen sogar die Vorzeit sehr viel anders als die Vorväter sie wußten, indem uns durch das Revolutionszeitalter die Anschauung bewegender geschichtlicher Mächte aufgegangen ist, da wo sie nur handelnde Individuen gekannt hatten. Wir sehen jetzt in der Geschichte aller Zeiten viel mehr groß daherwogende Notwendigkeiten und halten die Individuen für bloße Werkzeuge"[3]). So wird die Erweiterung der geschichtlichen Erkenntnis zu einer Rechtfertigung für die geschichtliche Dekadenz. Die Krise mußte hereinbrechen, damit der erkennende Geist die treibenden Kräfte der Geschichte besser begreifen lernte: eine wahrhaft ergreifende Theodizee, die dadurch nicht an Ernsthaftigkeit verliert, daß sie von Burckhardt vielleicht bewußt als „versöhnlicher und tröstlicher" Schluß seiner einzelnen Vorträge, seiner ganzen Lehrtätigkeit, ja seiner gesamten Existenz ausgedacht worden ist. Wenigstens schreibt er einmal in diesem Sinn an den vertrautesten seiner Korrespondenten Friedrich von Preen, um sich für den fast pathetischen Schlußakkord der Weltgeschichtlichen Betrachtungen im vorhinein zu entschul-

[1]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 20. Juli 1870: ebd. S. 24.

[2]) G. A. VII, 207.

[3]) G. A. VII, 433f.

digen: „Wenn man die Leute in Schrecken setzt, so gewinnt man sie nicht und die Frecheren und Gescheiteren lachen einen aus[1]).“

V.

Welche Antwort auf die Rätsel der Geschichte wird nun der Mensch des 19. Jahrhunderts finden, wenn er sein teuer erkauftes Wissen in die Waagschale der Erkenntnis legt? Mit dieser Frage betreten wir die letzte Ebene unserer Betrachtung, die geschichtsphilosophische Problematik. Das Ziel der gereinigten Erkenntnis hat Burckhardt bereits angegeben: es ist die Einsicht in die „höhere Notwendigkeit“ des Geschichtsverlaufs. Damit stehen wir, trotz allem was Burckhardt selber sagen mag, auf dem Boden der Hegelschen Philosophie[2]). Er scheint selber ein Bewußtsein von dieser Abhängigkeit in sich getragen zu haben, wenn er in dem Kapitel über historische Größe bei der Behandlung der großen Denkergestalten und ihrer Wirkung auf Mit- und Nachwelt einigermaßen sarkastisch anmerkt: „Gehorcht wird, wenn auch oft unbewußt und widerwillig; die Einzelwissenschaften wissen oft gar nicht, durch welche Fäden sie von den Gedanken der großen Philosophen abhängen[3]).“ Jacob Burckhardt jedenfalls, der sich nie als Philosoph gefühlt hat und auch gar nicht die methodische Schulung dafür besaß, hat seine eigenen Ideen und Beobachtungen über geschichtliche Dinge in den Rahmen der Hegelschen Konzeption hineingestellt. Den Vorrang des Allgemeinen vor dem Individuellen, das ruhige Hinweggehen der Geschichte über die „lächerliche Selbstsucht“ des Einzelnen und seine Glücksansprüche, die Erhabenheit des weltgeschichtlichen Prozesses über die pomphaften Reden vom Besten der Menschheit: das alles hat Burckhardt mit Hegel gemeinsam. „Alles einzelne aber und wir mit ist nicht nur um seiner selbst, sondern um der ganzen Vergangenheit und der ganzen Zukunft willen vorhanden[4]).“

[1]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 12. Oktober 1871: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 40; ganz ähnlich schon 2. Juli 1871: ebd. S. 36.

[2]) Auch Karl Löwith, Jacob Burckhardt, Luzern 1936, S. 98ff. kommt zu dem Ergebnis, daß das Verhältnis Burckhardts zu Hegel mindestens „zweideutig“ geblieben ist und viele der berühmten Formulierungen, vor allem der hinreißende Schluß der Weltgeschichtlichen Betrachtungen „genau so bei Hegel stehen könnten.“

[3]) G. A. VII, 166. Der im Text zitierte Satz aus dem Vortrag „Über historische Größe“, erinnert fast wörtlich an eine Briefstelle an Fresenius vom 19. Juni 1842, in welcher Burckhardt bezeugt, daß er „vielleicht unbewußt von einzelnen Fäden der neueren Philosophen geleitet“ werde: Historische Zeitschrift 141 (1929), S. 293f.

[4]) G. A. VII, 199.

In der Ablehnung des subjektiven Eudämonismus bleibt Burckhardt in der Gefolgschaft von Hegel und Ranke. Was er ihnen zum Vorwurf macht, ist ihr objektiver Eudämonismus. Das, was bei Hegel in der Gestalt der siegreich fortschreitenden Vernunft auftritt, die alles Geschehen als objektiv wünschbar und darum als ein „Glück" rechtfertigt, erscheint bei Ranke als weise Ökonomie der Universalgeschichte, die auf allen Stufen mit einer hohen Zielstrebigkeit der Entwicklung rechnet oder gar eine göttliche Lenkung der Geschicke annimmt. In beiden Fällen ist nun allerdings die Frontwendung Burckhardts gegen „das kecke Antizipieren eines Weltplanes" beinahe schroff und höchst ungemütlich. „Wir sind nicht eingeweiht in die Zwecke der ewigen Weisheit und kennen sie nicht[1])." Bei diesem skeptischen Grundakkord hat es sein Bewenden und erst recht gibt es für Burckhardt kein Paktieren mit einer transzendenten Erklärung des Weltlaufs. „Wir wollen ehrliche Ketzer bleiben" hat schon der Zwanzigjährige an seinen Freund Riggenbach geschrieben[2]) und auf dem Felde der historischen Erkenntnis ist es dabei geblieben: „Neben der rationellen Anschauung von Natur und Geschichte ist die Behauptung eines eximierten Stückes eine Unmöglichkeit[3])." Eine Rechtfertigung für das Geschehende dadurch zu gewinnen, daß man erklärt: das und das mußte damals so ausfallen, damit später die und die Frucht reifen konnte, hat Burckhardt immer widerstrebt. Es gibt zwar einige Ausnahmen, wo er doch nicht ohne eine gewisse Zielstrebigkeit der Entwicklung auskommt und zum mindesten wohltätige „Kompensationen" der Geschichte zugibt. So rechnet er etwa dem Geist der Weltgeschichte nach, warum er wohl im Dreißigjährigen Krieg unter Wallenstein oder Gustav Adolf die deutsche Einheit nicht geschaffen, sondern sie um 240 Jahre hinaus-

[1]) G. A. VII, 2, ähnlich 204: „weil uns die Ökonomie der Weltgeschichte im Großen dunkel bleibt ..."

[2]) Jacob Burckhardts Briefe, ed. Kaphahn, Leipzig 1935, S. 20.

[3]) G. A. VII, 117. Von einer „Negierung jedes Rationalismus", wie Alfred von Martin, Die Religion in Jacob Burckhardts Leben und Denken, (München 1942), S. 45, annimmt, kann nicht wohl die Rede sein. Martin behauptet, „von Haus aus habe Burckhardt durchaus das innere Zeug zum Theologen besessen, nur die Zeitkrise habe ihn aus der Bahn geworfen und die Liberalen hätten ihm die Theologie vergrämt" (l. c. S. 220 und 43). Aber der bekannte Brief an Salomon Vögelin vom 15. Februar 1863, den Martin im Auge zu haben scheint, bezeugt das Gegenteil und sagt, er (Burckhardt) wäre gewiß auch einer jener verunglückten freisinnigen Geistlichen geworden, wenn er im Stande der Theologen verblieben wäre. (Basler Jahrbuch 1914, S. 54.) Für den Studienwechsel Burckhardts ist jetzt die abgewogene Darstellung bei Werner Kaegi, Jacob Burckhardt, Basel 1947, I 471 ff. zu vergleichen. Über seine Stellung zum Christentum auch Paul Roth, Licht und Schatten im Geschichtsbilde Jacob Burckhardts. Zeitschrift für Schweizerische Geschichte 27 (1947) S. 512.

geschoben habe[1]). Er stellt Überlegungen an, daß im 15. Jahrhundert die griechische Plastik noch nicht in ihrer vollen Größe bekannt werden durfte, damit sie nicht die Produktionskraft der Renaissance ganz und gar unterdrückte[2]). Im allgemeinen aber setzt sich Burckhardt eine andere, diametral entgegengesetzte Aufgabe. Er hängt nicht das Geschehen an einem Entwicklungsziel auf, sondern bringt alles Zeitliche, von dessen unaufhörlicher Wandelbarkeit er tief durchdrungen ist, in Beziehung zu einem Allgemein-Menschlichen, einer zeitlosen Kernsubstanz, welche immer war und immer sein wird und ihm erlaubt, in jedem Satz, den er spricht, eine innere Rangordnung der Dinge zu bestimmen. Die Reinheit und Einfachheit, mit welcher diese menschlich-geistige Substanz überall als Norm angesetzt wird, ist wahrscheinlich das eigentliche Geheimnis der Unvergänglichkeit seines Werkes. Sie ist um so ergreifender, als sie in einem gewissen Kontrast steht zu den sehr tiefgehenden, fast unruhigen Antinomien seines Denkens, die manche scharfsichtigen Zeitgenossen und Biographen zu dem Urteil verführt haben, daß seiner Persönlichkeit irgendwo eine existentielle Unsicherheit anhafte[3]).

Wenn man nun aussagt, daß dieser kristallharte archimedische Punkt in Burckhardts eigener Natur gelegen habe und ihm aus seiner echten Empfänglichkeit für das Wesen des Dichterischen, aus seinem lebenslangen Umgang mit den Schriften der klassischen Antike und aus der Andacht für die Kunst eines Phidias und Raffael zugewachsen sei, so hat man damit doch nur den einen Pol seines Wesens erfaßt. Das wichtige und eigentliche Thema seines Lebens ist die Auseinandersetzung des normhaft Überzeitlichen mit dem Strom der geschichtlichen Notwendigkeit. Gerade in den Weltgeschichtlichen Betrachtungen hat man den Eindruck, daß Burckhardt sich nach der Polemik gegen Hegel und Ranke die Sache nicht leichter, sondern schwerer gemacht und das Eigengewicht der geschichtlichen necessità noch erhöht hat, indem er auf weite Strecken der organologischen Geschichtsbetrachtung der Spätromantik Eingang in sein Denken gestattet. Aus der Theorie von den Lebensaltern der Menschheit und der einzelnen Völker, wie sie Ernst von Lasaulx zuletzt 1856 entwickelt hat, übernimmt Burckhardt überraschender-

[1]) G. A. VII, 205f.

[2]) G. A. VII, 206f.

[3]) Neben den oben angeführten Urteilen von Dilthey und Rohde (vgl. oben S. 42, Anm. 3) ist vor allem zu nennen das Zeugnis Bachofens bei C. A. Bernoulli, Bachofen und das Natursymbol, Basel 1924, S. 60ff., das hier ins Gewicht fällt, auch wenn es ein Stück Basler Medisance enthalten mag.

weise die Elemente einer biologischen Kreislauftheorie. Er spricht von den „Lebensgesetzen" der geschichtlichen Körper, von „Verfall und Tod" der Nationen, vom „Ausleben" einer geschichtlichen Phase in einer Weise, die bereits an Spengler erinnert und die unverbrüchlichen Gesetze des Wachstums der organischen Natur auch zu Gesetzen des geschichtlichen Verlaufs erklärt[1]). „Wie große Wälder einmal und dann, wenn ausgerottet, nicht wieder wachsen, so besitzen oder erwerben Mensch und Volk gewisse Dinge in der Jugend oder nie[2])." Auch die Altersstufen des Geistes und der Kulturen sind weder umkehrbar noch auswechselbar, und wenn ein bestimmter Lebenskeim erschöpft ist, so hilft keine Renaissance und keine Reform, um ihn wieder produktiv zu machen. „Einmal muß es Abend werden" ist ein Lieblingswort Burckhardts, das er oft in seine Vorlesungen verflochten hat[3]). Im Gesamt des historischen Weltbildes von Jacob Burckhardt ist diese Anerkennung der organischen Gesetze des Lebens nur ein Moment unter vielen. Aber ob er von dem „plastischen Vermögen", von einer „physiologischen Völkerbiologie", vom „angstvollen Kampf ums Dasein" oder nur von „riesigen unvermeidlichen Schicksalen" spricht — immer sucht er Umschreibungen und Beschreibungen jener dunklen überindividuellen Notwendigkeit, die durch alles Zeitliche hindurchwirkt und höher ist als jede Einzelvernunft.

Es sind neuerdings verschiedene Versuche gemacht worden, Persönlichkeit und Weltbild des großen Baslers aus seiner geistesgeschichtlichen Stellung heraus zu verstehen. Walther Rehm hat ihn 1930 als typischen Späthumanisten der realistischen Bismarckzeit gegenübergestellt. Karl Löwith hat ihn 1936 in die Mitte zwischen Hegel und Kierkegaard gerückt als denjenigen Denker, der nicht die objektive Geschichte allein und nicht den subjektiven Einzelmenschen allein, sondern „den Menschen inmitten der Geschichte" sucht. Alfred von Martin hat 1941 Burckhardt als den großen Gegenspieler der nihilistischen Lebensphilosophie Nietzsches geschildert und ihn als den letzten Verfechter humanistisch-christlicher Tradition gefeiert. Otto Seel hat in einer feinsinnigen Studie von 1948 den Burckhardtschen Humanismus noch in einer tieferen Schicht anzurühren versucht und ihn auf seinem Weg zu Hofmannsthal und Rilke hin in seine Vereinsamung und Selbstgefährdung begleitet. Vielleicht wäre es

[1]) G. A. VII, 10 (Vökerbiologie), 19 (innere Abnahme der Lebenskraft) 126 (Alterung des Erdballs), 128 (das „Ausleben"), 132 (Gefühl des Alterns), 145 (Krise als Zeichen des Lebens), 148 (Verfall und Tod der Nationen).

[2]) G. A. VII, 77; ähnlich 126.

[3]) Z. B. Griechische Kulturgeschichte: G. A. X, 239.

schon genug und zugleich umfassender, Jacob Burckhardt zwischen Goethe und Hegel, zwischen Schopenhauer und Ranke (und in ihrer Deszendenz) zu sehen: als den bedeutenden Menschen des 19. Jahrhunderts, der mit der Aufgabe beladen war, in einer Zeit, in der schon neue Denkweisen skeptischer, soziologischer und naturalistischer Art umgingen und auch ihn selber berührten, die große Vermittlung von Klassizismus und Historismus zu vollziehen, die das Jahrhundert dem deutschen Geist schuldig war. Wir werden bei Jacob Burckhardt nicht die letzte theoretische Klärung des Problems suchen. Aber wir werden dankbar dafür sein, daß er in seiner Existenz die ungeheure Spannung von klassischer Norm und geschichtlicher Notwendigkeit, von Bildung und Erkennen ausgehalten und nach keiner Seite hin kapituliert hat. Was für eine erstaunliche Leistung war es schon, eine solche Versöhnung angestrebt zu haben in einer Generation, in welcher die Universalität der Bildung wohl ihre größte Ausdehnung erlangt hatte und von Homer bis Schiller, von Firdusi bis Calderon, von der Edda bis Mörike dem Verstehen fast nichts mehr verschlossen war, und in welcher andererseits dem Geschichtsdenker bei jedem Schriftzug die übermächtigen Vorbilder von Hegel und Marx, von Droysen und Buckle, von Boeckh und Bachofen über die Schulter blickten. Wenn Burckhardt darüber hinaus im praktischen Verhalten noch einen gangbaren Weg zwischen den Polen gezeigt hat, so hat er mehr getan als man billigerweise von einem Manne erwarten kann, der aller Philosophie gegenüber nie das Gefühl los wurde: „Und dieses alles wiegt doch keinen Gran realer Anschauung und Empfindung auf[1]."

Zur Lösung aufgegeben ist seiner Geschichtsphilosophie das Dilemma: „zu zeigen, wie alles Geistige, auf welchem Gebiet es auch wahrgenommen werde, eine geschichtliche Seite habe, an welcher es als Wandlung, als Bedingtes, als vorübergehendes Moment erscheint, das in ein großes, für uns unermeßliches Ganzes aufgenommen ist, und wie zweitens alles Geschehen eine geistige Seite habe, von welcher aus es an der Unvergänglichkeit teilnimmt[2]." Es wäre aber in Burckhardts Sinn grundfalsch, diese Unvergänglichkeit in die Zeit selber hereinzunehmen und etwa die sogenannten Blütezeiten der Menschheit, die Epochen klassischer Kultur und Lebensform, also einen vorübergehenden Moment des Verlaufs, für die Normpunkte zu erklären, bei denen das Geschehen zum Still-

[1]) Jacob Burckhardt an Albert Brenner 24. Mai 1856: Burckhardts Briefe an Brenner, Basel 1918², S. 20.

[2]) G. A. VII, 4.

stand kommen und beharren müßte. Es wäre widerhistorisch, wenn sich die Menschheitsgeschichte aus einer Kette von klassischen Blütezeiten zusammensetzen würde. Denn der Wandel und das Werden, die unentrinnbare Veränderung der geistigen Gestalt und je und je auch ihr Verfall sind ja das eigentliche Wesen der Geschichte. Die Zeitalter der Klassik, etwa das perikleische Athen oder das mediceische Florenz, aber auch die spanische Blütezeit und das Hochmittelalter, hat Burckhardt darum fast absichtlich in „düsteren Nachtfarben" gemalt und die ganze Theorie der Exemption einzelner Zeitalter vom dämonischen Untergrund des Leides und der Bosheit als „optische Täuschung" und einen Mythos späterer Geschlechter entlarvt[1]). Ihnen gegenüber gilt im Grunde genommen dasselbe, was gegen den törichten Fortschrittsdünkel der Aufklärung und der Zivilisationshistorie zu sagen ist: „Der Geist war schon früh komplett![2])" Das heißt doch: auch in den vorklassischen Frühzeiten und in den nachklassischen Spätzeiten ist der ganze Geist gegenwärtig, insofern er auf Unvergänglichkeit Anspruch hat. Er ist eine Möglichkeit, die erst Gestalt erlangt durch die historische Konkretisierung, welche an keinem Ort stillsteht. Öfters hat Burckhardt seinen Gedanken am Beispiel der Sittlichkeit illustriert. Die Ideale, für welche Opfer gebracht und die Hingabe des Lebens verlangt wird, wechseln unaufhörlich. Ganze Moralen und Religionen können in Mißkredit geraten und in Stücke gehen. Aber die Glut der Hingabe, die Innigkeit der Liebe, die Herzensreinheit des Opfers ist eine ewige Erscheinung; man ist darüber weder hinausgekommen noch davon abgefallen. So kann Burckhardt auch ganz unklassische Zeiten auf Zeugnisse der geistig-sittlichen Substanz durchforschen und in Grimmelshausens Roman eine Bestätigung seiner Geschichtsphilosophie finden: „Eine in ihrer Art tröstliche Lektüre kann jetzt der Simplizissimus werden, in welchem das Fortleben der edlen Menschennatur unter den greulichsten Umständen das eigentliche Thema ist[3])."

Die „edle Menschennatur" und ihre unversehrbare Ganzheit ist das Durchgehende, Bleibende, Ewige, obwohl es auf der anderen Seite wahr ist, daß der Mensch nie als Mensch schlechthin, sondern nur entweder als skeptischer oder agonaler oder heroischer oder klassischer Mensch denkt, fühlt, handelt und sich weiß, je nach dem Zeitalter, in das er gestellt ist. Je unvergleichbarer und freier dabei

[1]) G. A. VII, 193f.
[2]) G. A. VII, 196.
[3]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen 20. Juli 1870, Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 25.

das Einzelne gerät, desto näher ist es der ewigen Substanz des Geistes. Was „als völlig Neues und zum erstenmal Geborenes an den Tag tritt[1])", hat von vornherein den Verdacht für sich, daß es in die Unvergänglichkeit hineinrage. Alles Schöpferische und alles wahrhaft Individuelle ist unersetzlich und ewig[2]). Da es am unverfälschtesten in der harmonischen Persönlichkeit, in der bildenden Kunst und in der Dichtung zu Tage tritt, so hat der Bereich der Schönheit bei weitem den größten Anteil an der Offenbarung des zeitlos gültigen „inneren Menschen", wie sie der Geschichte überhaupt aufgegeben ist[3]). „Der einzige Vorbehalt des Ewigen auf Erden (ist) die Kunst", heißt es auf dem ersten Blatt des ältesten Entwurfes. Fraglich ist nur, ob der Zusammenhang des Geistigen, das in aller geschichtlichen Hülle lebt, auch ohne unsere Erinnerung, ohne schützende Institutionen und ohne Wissen von der Tradition gewahrt wäre. Faktisch ist die Probe nie gemacht worden. Die Kontinuität des Geistes ist bisher innerhalb der antik-abendländischen Kultur nie abgerissen, und dieser Zusammenhang ist das Kostbarste, was wir zu hüten haben. Das riesige Erbe dieser Tradition in uns aufzunehmen und „die ganze vergangene und jetzige Welt in geistigen Besitz zu verwandeln" ist die höchste Aufgabe des europäischen Menschen[4]).

Burckhardt kann es schlechterdings nicht verstehen, daß jemand diese geistige Überlieferung, in die wir doch hineingeboren sind, etwa mit Willen nicht antreten möchte. Wenn diese Pflege der abendländischen Bildung von außen oder von innen her bedroht wurde, konnte der unpathetische, stoische Mann seine Fassung verlieren und ratlos ins Leere greifen. Dreimal ist uns ein solcher Zusammenbruch seiner inneren Welt überliefert. Als im Mai 1871 das Gerücht ging (das sich nachher als irrig herausstellte), daß der Louvre mit all seinen Kunstschätzen von Kommunarden niedergebrannt worden sei, brach Burckhardt in Tränen aus: „Es ist ein Stück von mir zugrundegegangen[5])." Ein anderes Mal hat er seine Studenten bestürzt durch eine rührende, hilflos verzweifelte Geste. Er trat in den Vorlesungsraum, legte am Pult den Kopf auf die Arme und verharrte in reglosem Schmerz, schließlich erhob er in das erstarrte Schweigen des Saales hinein wieder das Haupt: „Meine Herrn! In der Eremitage zu Petersburg ist eine Bombe explodiert. Ruchlose Hände haben sie

[1]) G. A. VII, 77.
[2]) G. A. VII, 205, etwas abweichend 162.
[3]) G. A. VII, 170.
[4]) G. A. VII, 206 und 51.
[5]) Arnold von Salis, Zum 100. Geburtstag Jacob Burckhardts, Basler Jahrbuch 1918, S. 294.

gelegt. Wir müssen alle Kunstwerke photographieren lassen ...[1])". Der Hüter des abendländischen Erbes klammert sich in diesem Augenblick der Bedrohung seiner Existenz an eine Erfindung der Technik, deren Ruchlosigkeit er sonst so tief wie keiner empfunden hat! Das drittemal ist niemand Zeuge gewesen als das weiße Briefblatt, auf dem er Nietzsche für seine Zweite Unzeitgemäße Betrachtung, „Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben" gedankt hat. Burckhardt fühlte sich in der Tiefe getroffen durch den Vorwurf, daß das Hüten des geschichtlichen Gedächtnisses ein Verbrechen gegen das Leben sei und das Gewissen des Handelnden lähme. In dem seltsamen Antwortbrief an Nietzsche fing er an, sich wie ein ertappter Schüler zu verteidigen. Er wollte den großen Zertrümmerer der Tradition nicht hineinsehen lassen in sein Inneres und ihm nicht zeigen, welche Erschütterung er in ihm angerichtet hatte, nicht bloß in dem, was er dachte, sondern in dem, was er war. Darum strich er im Entwurf wieder den letzten Teil des Satzes, in dem er zugegeben hatte, daß ihn die Schrift zum Besinnen gezwungen habe, „auf das, was man bisher gewollt und erstrebt hat und gewesen ist[2])." Aber der Bruch zwischen dem unfanatischen Priester der Geschichte und dem fanatischen Propheten des Lebenswillens war von nun an unheilbar. Nie mehr, soviel wir sehen können, hat Burckhardt eine Anfechtung so tief in sein Wesen eingreifen lassen. Als er zu seinem Lebenszentrum zurückgefunden hatte, mag er seinen Schülern das schöne Wort wiederholt haben, das der Theologe Arnold von Salis überliefert hat: „Die Aufgabe unseres Daseins ist, möglichst allseitig zu werden. Allseitig sein heißt aber nicht vieles wissen, sondern vieles lieben[3])." So hatte er schon im Konstanzer Entwurf von 1868 geschrieben: Dilettantismus heißt: „die Dinge lieben".

Das Weitergeben der Fackel des Geistes ohne Unterbrechung und mit vollem Wissen: das ist der eigentliche Inhalt jener weltgeschichtlichen Notwendigkeit, die es nach Burckhardt zu erkennen gilt. Dieses Weiterreichen des Feuers geschieht freilich nicht bloß von Gipfel zu Gipfel, sondern durch Not und Trübsal, durch Kampf und Vernichtung, durch das Auf und Ab eines tausendgestaltigen Lebens hindurch, und oft genug erblüht „die Schönheit auf politisch faulem Boden", wie es ein unveröffentlichtes Kolleg über die Renaissance

[1]) Niklaus Bolt, Wege und Begegnungen, Stuttgart 1935, S. 53.

[2]) Edgar Salin, Jacob Burckhardt und Nietzsche, Basel 1938, S. 113 und 108. Vergleiche dazu die schöne Darstellung bei Walther Rehm, Jacob Burckhardt, Frauenfeld-Leipzig 1936, S. 185.

[3]) Arnold von Salis, Zum 100. Geburtstag Jacob Burckhardts, Basler Jahrbuch 1918, S. 292.

einmal formuliert hat[1]). Auch die wenigen Dichter und Weisen, denen „das Leben in so hohem Grad objektiv geworden" ist, daß sie darüber zu stehen scheinen, sind „vor kaltem Objektivtun" geschützt, weil sie mit aufs Rad geflochten sind, weil sie als leidende und strebende Menschen von dem „Jammer" mitbetroffen werden und an den grauenvollen Krisen teilhaben, in denen der Geist eine alte Wohnung zerbricht und eine neue Wohnung baut[2]). Aber es ist ein Unterschied, ob man in der Form der vita activa oder der vita contemplativa an der Geschichte teil hat, und man muß wählen, zu welcher Seite man gehört.

Die große durchgehende Scheidung, die Burckhardt seinem Weltbild zugrundegelegt hat und die ihn so nahe an Schopenhauer heranführen mußte, die Trennung von Leben und Geist, von Handeln und Schauen, von Krise und Klassik, die Lehre von der Welt als fluchbeladenem Willen und schönheitsfähiger Vorstellung[3]), hatte auch ihre praktischen Konsequenzen. In jenem Vorlesungsheft über Alte Geschichte, das auf den Sommer 1867 zu datieren ist, steht der Satz: „Das tiefste, was Alexander der Große vielleicht je gesagt hat, ist und bleibt: „Wenn ich nicht Alexander wäre, möchte ich Diogenes sein." Was mitten inne lag zwischen Weltherrschaft und ἀυταρκεια konnte ihn in der Tat nicht mehr reizen[4])." Diesen wichtigen Begriff der „Autarkie", der sich im politischen wie im philosophischen Bereich findet, hat Burckhardt in der Griechischen Kulturgeschichte sehr schön übersetzt mit dem Wort „das Lebensmaß"; er versteht darunter die vollkommene Überschaubarkeit und Durchbildung eines kleinen bescheidenen Bereiches, in dem man bei sich ist[5]). In dieser Idee der heiteren Selbstgenügsamkeit, die der Weltherrschaft ebenbürtig ist, kommt Burckhardts theoretische und praktische Philosophie vielleicht am knappsten zum Ausdruck. Entweder als Täter große Geschichte machen und sich mit allen Zweideutigkeiten des großen Individuums beladen oder frei sein von allen Bedürfnissen und als Weiser in sich selbst ruhen: was dazwischen liegt, hat keine Größe.

Burckhardt selbst hatte gewählt. Er sucht für sich und seinesgleichen „Ruhe, Stille, Ergebenheit ins Schicksal und einen hellen

[1]) Burckhardt-Archiv Basel 207 Nr. 132 fol. 77. Vergleiche auch Burckhardt, Die Kultur der Renaissance in Italien, ed. Walter Goetz, Stuttgart 1922, S. 393 und 378.
[2]) G. A. VII, 166 und 207.
[3]) Karl Joël, Jacob Burckhardt als Geschichtsphilosoph, Basel 1918, S. 75, 80f., 85f.
[4]) Burckhardt-Archiv Basel Nr. 124 fol. 94.
[5]) Griechische Kulturgeschichte: G. A. VIII, 75.

Kopf zur Weltbetrachtung[1])." Er sah ohne Feindseligkeit und mit stärkstem innerem Anteil zu, wie die Geschichte dahinraste; aber er wollte die Besinnung nicht verlieren. Er fand ein stilles Glück in dem Umgang mit den großen Schöpfungen der Dichtung und Kunst aller Jahrhunderte, aber er fand auch die Selbstgenügsamkeit in seinem täglichen Amt und seiner stolz bescheidenen Aufgabe als Erzieher zu geschichtlichem Denken. Er stand bereit, die Bildung „unverdrossen" zu vertreten in einer Zeit, in der sie von innen und außen bedroht war, und wählte als unabhängiger Geist seinen Ort da, wo man das weiteste Stück Weg der Menschheitsgeschichte überblickt. Selbst in das dunkle Tor der kommenden Geschichte konnte er als ein Betroffener und doch Freier mit einer gewissen Heiterkeit und Neugier hineinschreiten, die bescheidene Bitte an das Schicksal auf den Lippen

> „um Pflichtgefühl für das jedesmal Vorliegende und Ergebung in das Unvermeidliche, und wenn die großen Daseinsfragen auf uns zukommen, um klare unzweideutige Stellung derselben; endlich um soviel Sonnenschein für das Leben des Einzelnen als nötig ist, um ihn bei der Erfüllung seiner Pflicht und der Betrachtung der Welt munter zu erhalten[2])."

[1]) Jacob Burckhardt an Friedrich von Preen Silvester 1872: Burckhardts Briefe an Preen, Stuttgart 1922, S. 64.

[2]) Entwurf einer Einleitung in die Geschichte des Revolutionszeitalters vom 6. November 1871: G. A. VII, 481.

NOTWENDIGKEIT UND FREIHEIT IN DER DEUTSCHEN KATASTROPHE*)

GEDANKEN ZU FRIEDRICH MEINECKES JÜNGSTEM BUCH

VON

GISBERT BEYERHAUS

I.

Das Problem

MIT dem gleichen Verantwortungsbewußtsein, mit dem Meinecke die Niederlage Deutschlands nach dem ersten Weltkrieg analysierte, hat er uns heute die deutsche Katastrophe aufgehellt. Die Echtheit der Forschung ist schon dadurch gesichert, daß M. uns an seinem Ringen um Erkenntnis, um Kausalitäten und Werte ständig teilnehmen läßt und die Herkunft seiner Quellen nirgends verschweigt. Der Leser wird in jedem Fall über die Quellenlage genau orientiert. Diese verläßliche Fundamentierung des Buches, die Vertrautheit des Verfassers mit den führenden Kräften der Entwicklung und seine reiche politische Erfahrung gibt dem Leser jenes Gefühl der inneren Sicherheit, das man nur den Meistern des historischen Faches gegenüber empfindet. „Es ist das geistige und politische Gegenlager zu Hitler, das hier zu Worte kommt."

Viele meiner Generation verdanken Meinecke Entscheidendes für ihr Leben, einzelne die Befreiung vom Positivismus. Angesichts dieses nahen Verhältnisses, in dem die deutschen Historiker zum Altmeister stehen, wird er selbst am wenigsten verlangen, daß der Wahlspruch der Aufklärung seinem Buch gegenüber ausgeschaltet werde: sapere aude, wie Kant übersetzte: Habe Mut, dich deines eigenen Verstandes zu bedienen. So mögen die folgenden Gedanken dazu beitragen, die große Leistung im Sinne des Verfassers fortzuentwickeln und zu weiteren Untersuchungen anzuregen. Hierbei stellen wir das von Eugen Kogon beanstandete Kapitel VIII: „Der Zufall und das Allgemeine" absichtlich in den Mittelpunkt. Das Kapitel bildet für die Aufhellung der deutschen Katastrophe unzweifelhaft das Kernstück und den Schlüssel zu M.s These. Darüber hinaus werden hier bedeutsame Fragen der materialen Geschichtsphilosophie im Sinne Rothackers aufgeworfen, die die Forschung nicht übersehen darf.

*) Die deutsche Katastrophe. Betrachtungen und Erinnerungen. Wiesbaden: Eb. Brockhaus 1946 (177 S.), gebunden 6,30 DM.

Ein Wort Karl Justis aus seiner Biographie Winckelmanns gibt M. Veranlassung, mit Hegels „Einleitung in die Philosophie der Weltgeschichte" abzurechnen. Es war ihre Schwäche, daß sie die Macht des Zufalls in der Geschichte eliminierte, um die Vernünftigkeit des historischen Gesamtprozesses zu beweisen[1]). M. widerspricht diesem Panlogismus und möchte gegenüber der deutschen Katastrophe die banale, halb fatalistische, halb pragmatische Auffassung überwinden, wonach alles kam, wie es kommen mußte. Einmal fordert die theoretische Überlegung in seinem Sinn, daß der Faktor der Freiheit in der Geschichte nicht ausgeschaltet werde, d. h., „die Möglichkeit des auch anders handeln Könnens." Aber auch die sittliche Erneuerung des deutschen Volkes und die Verantwortung der zum Handeln Berufenen nach der Katastrophe, also mehr praktische Gründe verbieten es, die Vergiftung des Hitlerismus als unvermeidliches Schicksal hinzunehmen.

In drei kritischen Situationen sieht M. den Dämon Zufall dem „verwegenen Glücksspieler" Hitler zu Hilfe kommen: An der entscheidenden Sitzung der deutsch-nationalen Volkspartei (29./30. Mai 1932), die Brüning stürzte, fehlten ein paar regierung freundliche Abgeordnete. Dank dieser Zufallsabstimmung konnte Hugenberg sein Bündnis mit Hitler schließen und als dessen Schrittmacher der eignen Partei den Untergang bereiten. Inmitten der allgemeinen Ursachen der Katastrophe steht weiter der „Zufall Hindenburg". Am stärksten wirkte der Zufall beim Attentat vom 20. Juli auf den Gang der Ereignisse. Die Sprengbombe des Grafen Stauffenberg war auf einen Bunker von Zement berechnet.

Analysiert man die dahinterstehende Grundkonzeption Meineckes, so findet man zwei Voraussetzungen darin beschlossen. M. bejaht den Zufall, d. h. dasjenige, „was nicht aus einer allgemeinen, übergagenden Notwendigkeit, sondern aus einer einmaligen vorübergehenden Gruppierung von Ursachen oder aus dem einmaligen unerwarteten Eingreifen eines fremdartigen Faktors in den geschichtlichen Verlauf entspringt." Geschichte und politische Erfahrung haben Meinecke überzeugt, daß an der Polarität von virtù und fortuna im Sinne Machiavells festzuhalten sei. So interpretieren wir die „Einführung" zur Ausgabe des „Principe" in den Klassikern der Politik, Bd. 8 (1923), S. 24—29. Haben nicht auch die venezianischen Gesandten als politische Rechenkünstler die Hälfte von allem Geschehen dem Glück zugeschrieben? Es ist der gleiche Realismus, der Friedrich

[1]) Schon in Entstehung des Historismus (2. Aufl. 1946) S. 538f. findet sich ein Protest gegen die Versuche, „den Zufall überhaupt als unwesentlich aus der Geschichte gegenüber ihren großen Gesetzlichkeiten auszuschalten", vgl. auch Register.

den Großen veranlaßte, von Sr. Majestät dem Zufall zu sprechen. Gerade an den großen Individuen wie Karl XII. sah der preußische König eine Art Fatalität sich vollziehen, um den Genius von seiner historischen Lebensbahn abzudrängen (Oeuvres 1, 127).

Über diesen potitiven Ansatz der Erfahrung hinaus wirkt aber bei M. noch ein zweites Moment, um die Funktion des Zufalls in der Geschichte zu beweisen. Es ist die Erschütterung des überlieferten Kausalitätsbegriffs in der modernen Quantenmechanik von Max Planck bis zu Pascual Jordan. Ebensowenig wie im Bereich der Makrophysik die Selbstverständlichkeit einer lückenlos geschlossenen, vorausberechenbaren Ursächlichkeit fortbesteht, ebensowenig ist die „Auslese der zum entscheidenden Handeln berufenen Menschen" zu beherrschen[1]). Inwieweit bedeutet nun diese Kontingenz zugleich Unabhängigkeit der Elemente in der metaphysischen Welt des Seins?

Die Tatsache, daß Gutes und Böses, Göttliches und Dämonisches uns oft ineinander gewachsen erscheinen, hatte die Geschichtslogik bei Dilthey, Rickert und Troeltsch auf Hegels Ausweg von der „Heterogonie der Zwecke" zurückgedrängt. Es war der Trost, daß „der Weltgeist nur durch irgendwelches Fegefeuer hindurch" eine neue höhere Stufe zu erklimmen pflegt. In diesem Licht hatte Hegel etwa die Völkerwanderung gerechtfertigt. Meinecke lehnt es ab, diese säkularisierte Theodizee zugunsten des Dritten Reiches anzuwenden. Selbst wenn die amorph gewordenen Schichten der Gesellschaft straffere Methoden der Beherrschung erforderten: die Lehre von der Heterogonie der Zwecke verliert jeden Sinn, sobald die Menschen zugunsten der neuen Stufe aus den „absoluten Ordnungen" gerissen werden, aus dem „festen ethischen Fundament des Gewissens[2])." Der Kampf des Hitlerismus gegen das Christentum entsprang somit einer inneren Folgerichtigkeit der totalitären Staatsidee, um das letzte Bollwerk des Rechtsstaats und der Gewissensfreiheit zu vernichten. Es ist, wie man sieht, ein Stück edelster Liberalismus, der hier zum Ausdruck kommt. Ein Liberalismus, der M. mit Benedetto Croces jüngstem Werk Politics and morals (1946) verbindet.

Das Moment des Zufalls gewinnt von hier aus ein neues Gesicht. Eine Bedeutung, die Aloys Wenzl in seiner „Philosophie der Freiheit" (1947) mit neuen Gründen erhärtet hat (vgl. S. 42—49). Die Errichtung einer asiatischen Despotie von den Vogesen bis zum Ural, die Hitler schon vor dem Jahre des Kriegsausbruchs 1939

[1]) Vgl. Meinecke, Aphorismen und Skizzen zur Geschichte (1942), S. 39.
[2]) Vgl. ders., Vom geschichtl. Sinn und vom Sinn der Geschichte (1939), S. 19—22.

plante (vgl. S. 118f.), bedeutet de facto das einmalige unerwartete Eingreifen eines fremdartigen Faktors in die abendländische Geschichte. Hans Eibl, der die Einschichtigkeit der Welt durch sog. Ordnungen der Gestalt ersetzen möchte, hat angesichts solcher Überraschungen 1940 von „Meteoren" aus anderen Regionen gesprochen, die „in unsre Erscheinungswelt hereinstürzen, „nicht nur unsre gewohnten Kreise stören, sondern uns auch vernichten[1])." Otto Hintze hat mit der Feststellung: „Dieser Mensch gehört doch eigentlich gar nicht zu unserer Rasse" die Frage berührt, ob diese Wesensfremdheit nicht schon rein biologisch begründet gewesen sei. Hitlers fanatische Form des Nationalhasses — bis zur Ausmordung des Gegners — würde sich allerdings besser durch Abstammung vom Balkan als durch die Traditionen des Habsburgerreiches erklären.

So sehr M. also sich mit Ranke bescheidet, daß das Ziel der Weltgeschichte nicht erkennbar sei („Teleologie ohne Telos", wie Masur gesagt hat), so wenig verzichtet er darauf, den Durchbruch des Satanischen als eine Folge von Notwendigkeit und Freiheit zu analysieren. Für diese Gewissenserforschung hat Max Pribilla S. J. kürzlich das Programm aufgestellt: „Nicht Hitler, sondern die Anfälligkeit für Hitler ist das Problem, vor dem wir stehen." Indem M. den Zufall und das Allgemeine ständig zusammenwirken läßt, atmet der Leser die Luft geschichtlicher Tragik. Die Weltgeschichte gewinnt einen „fast dämonischen" Charakter, eine Grausamkeit und Härte, die bei Ranke durch den Gedanken der göttlichen Providenz notdürftig verhüllt worden war. Stattdessen werden wir bei M. in das Mysterium iniquitatis (2. Thess. 2, 7) hineingestellt, in jene Fragen, die von Augustin bis Leibniz, von Kant und Hegel bis zu Ernst v. Lasaulx die Denker des Abendlandes beschäftigt haben. Worum es geht, ist die unerforschliche Tatsache, daß das Böse in der Geschichte nicht nur dem Guten dient, sondern „auch das Gute in das Böse sich verwandeln kann, — daß die Weltgeschichte zur Hölle wird[2])." Die Rätsel der göttlichen Vorherbestimmung werden hier ebenso lebendig wie jene unglückseligen Gestalten, welche die calvinistische Heilslehre nach der Formel Raymond Beazleys durch trügerische Offenbarung Gottes ins Verderben lockte.

II.

Die Vermeidbarkeit historischer Katastrophen

Der Mut, mit dem M. die geschichtsphilosophische Problematik aufgreift, ist um so größer, als das Ringen um Erkenntnis ja aus-

[1]) Vgl. Hans Eibl, Religion und Kultur in: Stimmen der Zeit 137 (1940), S. 139.
[2]) Meinecke, Aphorismen, S. 156.

gefochten werden muß am historischen Stoffe selbst. Die Katastrophe des deutschen Volkes rückt damit in die Nähe von anderen Geschichtskatastrophen, die mit Recht oder Unrecht für vermeidbar gelten. Das betrifft in erster Linie natürlich die französische Revolution. Die These des ökonomischen Materialismus, kimmerisch grau in grau, wonach die Revolutionen als unaufhaltsame Naturkatastrophen erscheinen, hat sich gerade der französischen Revolution gegenüber nicht durchgesetzt. Alle wertvollen Einzelergebnisse von Peter Kropotkin (1909) und Jaurès (1922—27) können daran nichts ändern. Es war das Verdienst von H. v. Sybel und Albert Sorel, die einzelnen Phasen von 1789—99 aus ihrer Isolierung zu lösen und in die große europäische Politik einzureihen. Auf den Bahnen Tocquevilles hat dann Adalbert Wahl das Ancien Régime gründlich durchleuchtet mit dem Ergebnis, daß der Ausbruch der Revolution aus den Zuständen des vorrevolutionären Frankreich keineswegs abzuleiten sei. Die These der französischen Beschwerdeschriften (Cahiers) von der Mißwirtschaft und sozialen Rückständigkeit vor 1789 war damit zerschlagen. Frankreich befand sich seit 1774 in einer Epoche wirtschaftlicher Blüte und hoffnungsvoller Reformen. Ohne die Einfügung bestimmter Giftstoffe in den sozialen Körper brauchte also die Krankheit nicht zur tödlichen Krisis zu führen. Die Krisis konnte im Sinne Burckhardts abgeschnitten oder gemildert werden. Diese Forschungsrichtung gipfelt in der Darstellung von Pierre Gaxotte (1928), der die Regierung Ludwigs XVI. mit neuen Argumenten verteidigt. Der bekannte Publizist Jacques Bainville hat diese neue Deutung der Revolution in seiner Histoire de France übernommen. Die Forschungen von Augustin Cochin, die ich früher schon einmal analysiert habe, runden das Bild von der Vermeidbarkeit der Revolution durch soziologische Erkenntnisse ab[1]). Die gesunde Entwicklung des französischen Volkskörpers wird dabei bis zu dem kritischen Moment des Ancien Régime vorausgesetzt, da die sog. Denkgesellschaften (Sociétés de Pensée) die Vergiftung der öffentlichen Meinung in Clubs organisierten (1769—80). Die hier zugrunde liegenden Erkenntnisse von Durckheim, Lévy-Bruhl und Ostrogorski werden neuerdings gestützt durch den Nachweis des Neuthomisten Maritain, wonach gerade mit der Ergreifung bestimmter Forderungen durch das Bewußtsein die Gefahr der Pervertierung gegeben sei (vgl. Principes d'une politique humaniste, 1944, und „Das Ende des Machiavellismus" in: Frankf. Hefte 1. Jg. August 1946). Somit drängen sich die Vor-

[1]) Vgl. G. Beyerhaus, Die konservative Staatsidee in Frankreich und ihr Einfluß auf die Geschichtswissenschaft. In Histor. Zeitschr. 156 (1937), S. 6—14.

geschichte der Jakobiner und die Vorgeschichte des Hitlerismus unmittelbar als parallele Forschungsaufgaben auf. Es gewährt einen besonderen Reiz, Meinecke als Weimarer Demokraten mit gegenrevolutionären Waffen kämpfen zu sehen.

III.

Zwangsläufige Tendenzen zum Hitlerismus

Meinecke ist weit davon entfernt, im Nationalsozialismus Hitlers eine bloß aus deutschen Entwicklungskräften abzuleitende Erscheinung zu sehen. Der Umschlag von Demokratie in Cäsarismus, dies Zeichen einer verfallenden Kultur, ist ein abendländisches, nicht bloß ein deutsches Problem. Gerade als solches beschäftigte es Jacob Burckhardt vor einem halben Jahrhundert, als er in Frankreich die liberalen Errungenschaften vernichtet und zweimal hintereinander die terribles simplificateurs emporkommen sah. Aber während Burckhardt sich etwas einseitig damit begnügte, einen moralischen Entartungsprozeß der Gesellschaft festzustellen, dringt M. tiefer in die historische Wirklichkeit ein. Das unerhörte Anwachsen der europäischen Bevölkerung von 180 auf 460 Millionen im Zeitraum 1800—1914 war die große Realität, die das 19. Jahrhundert nach Sombart beherrschte. Das „Avancieren der Massen", wie Hegel es nannte, bestimmte denn auch die beiden großen Wellen, die sozialistische und die nationale, die sich in Deutschland vielleicht stärker „überquerten" als in andern Völkern Die nationale Bewegung setzte etwa ein halbes Jahrhundert früher als die sozialistische ein. Deshalb ist der bürgerliche Mittelstand bei uns auch viel früher auf den Schauplatz getreten als die Massen. Seit der Fremdherrschaft und den Befreiungskriegen, vor allem seit dem Auftreten des klassischen Liberalismus um 1859 verfolgt M. das Ringen um die Synthese von Geist und Macht und ihre Bedrohung durch den preußischen Militarismus. In dem Umwandlungsprozeß des deutschen Bürgertums war das Schicksalsjahr 1866 eine verhängnisvolle Etappe. Weite Kreise der Bourgeoisie verfielen der Entgeistigung und blinden Anbetung der Macht, kurzum einer Verachtung der Imponderabilien, in denen Bismarck spezifische Schranken gegenüber dem völkischen Annexionismus sah. Die Mitverantwortung und Schuld des deutschen Bürgertums am Emporkommen des Hitlerismus wird also damit begründet, daß jene Schicht das machtstaatliche und machiavellistische Denken mit prinzipieller Schärfe gepflegt habe. Die Berührung mit der obengenannten These des Neuthomisten Jacques Maritain ist offenkundig.

Auf dieser abschüssigen Bahn bedeutete die Bewegung Friedrich Naumanns einen ersten Versuch, die beiden Gegenkräfte, Bürgertum und Arbeiterschaft, in den großen Hauptfragen zu vereinigen. Aus M.s Selbstbiographie „Erlebtes" (1942) weiß man, wie sehr er mit diesen Bestrebungen sympathisierte. Trotzdem Naumann in seiner historischen Lebensaufgabe scheiterte, gehörte die Verschmelzung der nationalen und sozialistischen Bewegung zu den „großen objektiven Ideen der Zeit." Hitlers Anteil an dieser zwangsläufigen Tendenz bleibt sein eigen, auch wenn man mit M. die Verbrechergesinnung in Rechnung stellt.

Neben der Tendenz, die beiden Strömungen des 19. Jahrhunderts zusammenzuschließen, ist dann als weiterer Vorgang die Selbstzersetzung des Parlamentarismus getreten, um Hitler den Aufstieg zu ebnen. Da M. diese Frage nur flüchtig in einer Bemerkung über die Diskreditierung der liberalen Gedankenwelt (S. 29) berührt, müssen wir hierzu Stellung nehmen. Man wird den Vorgang, um den es sich handelt, mit Robert Haerdter bis „zur Stagnation des bürgerlichen Freiheitsbewußtseins" in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zurückverfolgen müssen, als man „die ideologische Weiterentwicklung der Menschenrechte der aufsteigenden sozialen Bewegung" überließ[1]). Der Kampf um Ansehen und Geltung der Weimarer Verfassung ist also nur ein Teilausschnitt aus einem hundertjährigen geistigen Prozeß, aus dem Kampf um die Ideen von 1789 und gegen das 19. Jahrhundert. Der Ausspruch, den M. von Siegfried v. Kardorff berichtet, die Weimarer Verfassung sei „am Stammtisch zugrunde gegangen", ist symptomatisch lehrreich, trifft aber m. E. nicht den Kern der Sache. Gerade hier darf man die geistigen Triebkräfte nicht außer acht lassen, insbesondere die Wirkung von Charles Maurras. Der Dogmatiker der Action française, der zugleich ein großer Schriftsteller war, hat über Frankreich hinaus die politischen Werte unterminiert und im antiliberalen Sinne umgeschmolzen. Die Begriffe Autorität, Ordnung und Dauer gewannen damit einen neuen Glanz, von altrömischer und katholischer Erbweisheit geprägt. Maurras Kampf[2]) gegen die Quatre Etats confédérés in Frankreich (d. h. gegen Protestanten, Juden, Freimaurer und Metöken) setzte zwar die Menschenrechte nur für

[1]) Vgl. Die neuen Menschenrechte, in Die Gegenwart, 2. Jg., Nr. 1/2 (31. Jan. 1947), S. 7 u. passim.

[2]) Vgl. Julius Wilhelm, Das Fortleben des Gallikanismus in der franz. Literatur der Gegenwart (1933), S. 118ff. Für die Identifizierung des Maurras-Artikels in der Action française v. 12. Juni 1914 und Besorgung einer Abschrift bin ich Herrn Kollegen E. R. Curtius zu besonderem Dank verpflichtet.

bestimmte Kategorien von Franzosen außer Kraft, bedeutete aber tatsächlich die Aufhebung der politischen und rechtlichen Gleichheit. Es war die Urform der Feind-Freund-Lehre, die als Entlehnung von Maurras bisher nicht erkannt worden ist.

Erst auf diesem Hintergrund versteht man die eigentümliche Tragödie der Weimarer Verfassung, an deren Ausbau die besten Traditionen des deutschen Geistes mitgearbeitet haben. Das allmähliche Einschrumpfen dieser Verfassung auf den einen Artikel 48 Absatz 1 und 2 konnte lange verborgen bleiben, bis der 20. Juli 1932, Papens „Preußenschlag" gegen die Regierung Braun-Severing, die Machtlosigkeit des deutschen Parlamentarismus urbi et orbi enthüllte. Die Absicht des Preußenschlages, der nach dem Rezept des Abgeordneten von Oldenburg-Januschau erfolgte, war nicht zu verkennen. Mit der gleichen kalten Berechnung hatte Fürst Felix Schwarzenberg am 8. November 1848 den Abgeordneten Robert Blum erschießen lassen, um der Frankfurter Nationalversammlung das Rückgrat zu brechen. Was den Vorgängen vom 20. Juli 1932 an Demonstrationskraft etwa fehlen mochte, wurde nachgeholt vor dem Reichsgericht (10.—25. Oktober). Der Prozeß, den die vier Länder Preußen, Bayern, Baden und Württemberg gegen das Reich führten, hat das Ansehen der Regierung Braun-Severing nur teilweise wiederhergestellt. Denn der Vertreter des Reiches vor dem höchsten Gerichtshof, Prof. Carl Schmitt operierte bereits mit dem rein politischen Argument der „Ehre Preußens", die nicht bei den Parteien liege, sondern im Generalfeldmarschall v. Hindenburg verkörpert sei. Die neue Lehre vom Feind-Freund-Verhältnis als Inbegriff des Politischen hatte damit in einer innerpolitischen Kampfsituation die Feuerprobe bestanden. Jedenfalls war der Parlamentarismus in Deutschland zerschlagen und verächtlich gemacht, lange bevor Hitler im Reichstagsbrand-Erlaß vom 28. Februar und im Ermächtigungsgesetz vom 24. März 1933 die legale Diktatur des Artikels 48 in eine illegale Despotie verwandeln ließ (Vgl. Bernd Tönnies, Wir Deutschen und der Rechtsstaat, 1946, S. 113—123.).

Angesichts der geschilderten zwangsläufigen Tendenzen, der Umwandlung des Bürgertums und der Selbstzersetzung des Parlamentarismus, fiel dem deutschen Militarismus eine schwere geschichtliche Verantwortung zu. Wo lagen seine Chancen? Eine erste Klärung gewinnt M. durch eine kulturanthropologische Frage im Sinne Rothackers, wieweit Vernunft und technisch utilitarischer Geist sich die Waage halten müssen, um den einzelnen wie die Völker vor Katastrophen zu bewahren (Homo sapiens und homo faber).

Die mechanistische Strategie des 19. und 20. Jahrhunderts, bedingt durch fortschreitende Rationalisierung, bedeutete somit die Verleugnung der sog. moralischen Hauptpotenzen, in denen ein Clausewitz den bloßen Technikern des Krieges das Ganze des geschichtlichen Lebens erschließen wollte. Von hier aus kommt M. zu einer scharfen Verurteilung des Schlieffenplans als einer Ablösung des homo sapiens durch den homo faber, insofern dabei der Durchmarsch durch Belgien in seinen politisch militärischen Folgen gänzlich verkannt worden sei.

Exercitus facit imperatorem! M. analysiert das bekannte Wort des hl. Hieronymus nicht nur in dem allgemeinen Sinne, wonach das Prätorianerheer den Herrscher küre. Die bedeutsamen Forschungen von Hintze und Hartung über den „Zusammenhang von militärischer und politischer Verfassung" in Verbindung mit der These Lassalles von 1862 drängen ihn zu der Erkenntnis, daß die tatsächlichen Machtverhältnisse der Reichswehr in Deutschland eine politische Schlüsselstellung gaben.

IV.

Abwehrkräfte innerhalb der deutschen Republik

Trotz aller Schwächen der Weimarer Verfassung, deren Ursachen Rudolf Smend aus dem Mangel an Integrationskraft gedeutet hat („Verfassung und Verfassungsrecht", 1928), verfügte die Regierung Brüning über einen „recht festen Standort", als Hitlers Kampf um die Macht in sein entscheidendes Stadium trat. Die Reichspräsidentenwahl vom 10. April 1932 hatte, wie M. nachweist, zu einem klaren Sieg Hindenburgs über Hitler geführt. Wie war diese gesunde Mitte des deutschen Volkes, zu der wohlbemerkt die ganze Masse der sozialdemokratischen Arbeiterschaft gehörte, zu aktivieren bzw. vor dem Abbröckeln zu bewahren?

Die Regierung Brüning-Groener hat den ihr aufgezwungenen Kampf mit zäher Entschlossenheit geführt. Dadurch unterscheidet sich, sagt Ranke, der vorausdenkende Staatsmann von dem schwatzenden Pöbel oder der Leidenschaft der Partei, daß er die Elemente der Gefahr von ferne erkennt und ihnen vorzubauen versucht. Im Vergleich zu den Reformern des Ancien Régime, den Turgot, Necker und Calonne, gebührt ihr die weitere Anerkennung, daß sie die Gefährlichkeit des Feindes besser erkannte als jene. Die Kampflage war absolut klar. Brüning sah in Hitlers Machtantritt nicht nur die schwerste Bedrohung des Weltfriedens, sondern bereits den Untergang Deutschlands vor Augen. Wo gab

es für Brüning schöpferische Möglichkeiten angesichts der Zentnerlast des Versailler Vertrags? Es kam zunächst darauf an, der NSDAP den Wind aus den Segeln zu nehmen, die Präsumption, als ob sie allein imstande sei, die nationalen Grundforderungen Deutschlands zu erfüllen. Hier erreichte Brüning 1932 die entscheidende Herabsetzung gegenüber dem Young-Plan, welche die Last der Reparationen im wesentlichen tilgte. Es war der Erfolg, den dann Papen im Abkommen von Lausanne (9. Juli 1932) für sich buchen konnte. Wehrtechnisch gewannen Brüning und Groener die grundsätzliche Zustimmung der US, Großbritanniens und Italiens zu einer Erneuerung der allgemeinen Wehrpflicht, die auf einer Verbindung der Reichswehr mit milizartigen Grenzschutz-Divisionen beruhte. Die Zustimmung Frankreichs zu dieser Heeresreform schien verhältnismäßig leicht erreichbar, da Groeners Übergang zum Schweizer Heerestyp dem pazifistischen Ideal von Jean Jaurès entsprach (vgl. Jaurès, L'Armée Nouvelle, 1911).

Damit war, wenn es gelang, ein wesentliches Element der nationalsozialistischen Propaganda zerschlagen und durch „Umrüstung" (Groener) wenigstens jene „Parität mit Polen" erreicht, die Sir Robert Vansittard in seinem Memorandum (1. Mai 1930) als das dritte Operationsziel der deutschen Außenpolitik bezeichnete (vgl. Documents on British foreign policy, 1919—39, II, 1 (1946), No. 317, Anm. 5, vgl. den Bericht Rumbolds an Henderson vom 26. Februar 1931, ebenda No. 352, Abs. 17 u. 18).

Die Bemühungen Brünings um eine Stärkung der Präsidialgewalt bedeuteten eine weitere Konzentration der Kräfte gegenüber Hitler, die freilich Hindenburg erst recht in Stand setzte, Brüning zu stürzen. Um der SA, der SS und der Hitler-Jugend das staatspädagogische Monopol zu entreißen, wollte Groener überdies den Stahlhelm als Gegenkraft einschalten und ihm die Ertüchtigung der Jugend anvertrauen.

Skeptiker können natürlich einwenden, daß dieser mühselige Kampf dem Kabinett Brüning nur Teilerfolge brachte. Allein soweit wir unterrichtet sind, standen diese Einzelmaßnahmen in einem konstruktiven Zusammenhang und waren die Voraussetzung für eine allgemeine außenpolitische détente: Deutschland als Mittelpunkt des europäischen Friedens. Die Verständigung sah Brüning weder in Briands Paneuropa-Projekt vom 1. Mai 1930 (Documents II, 1, No. 188) noch erstrebte er, wie vielfach angenommen wurde, die Entente mit England. Da Deutschland bis 1937 in Hinsicht auf die Finanz- und Wirtschaftspolitik nur eine „beschränkte Souveräni-

tät" besaß, kam es dem nüchternen Staatsmann vor allem darauf an, das Reich aus der Atmosphäre der „Unwirklichkeit" herauszuführen. Die Zollunion Deutschlands mit Österreich, Ungarn und der Tschechoslowakei bedeutet einen ersten Weg ins Freie. Es war ein dritter Erfolg, noch dazu gegen den Widerstand von Dr. Benesch im Einvernehmen mit den tschechischen Agrariern errungen.

Alle Entscheidungen der deutschen Außenpolitik aber waren, was heute leicht übersehen wird, durch die „absurde" Grenzziehung im Osten auf das schwerste belastet. Der Brüning-Brief an Rudolf Pechel (Deutsche Rundschau, 70. Jg. H. 7, Juni 1947) zeigt eindrucksvoll, daß die deutsche Regierung 1931 ständig mit einem gleichzeitigen Aufstand der Nazis und der Kommunisten rechnete, der überdies Polen operativ in die Lage versetzte, „ganz Schlesien durch einen Handstreich zu nehmen". Die Gewißheit, daß Hitler seine Bewegung durch eine auswärtige Macht finanzierte, verstärkte den „Alpdruck", der auf den Generalen v. Schleicher und v. Hammerstein lastete.

Der amerikanische Botschafter Sackett und der britische Sir Horace Rumbold kamen im März 1931 dahin überein, daß die Aufrechterhaltung der Regierung Brüning „nicht nur im deutschen, sondern auch im europäischen Interesse" liege (Documents II, 1, No. 353, Abs. 17/18). Dieser politischen Einsicht entsprachen leider nicht ihre Taten. Die große geschichtliche Stunde, Deutschland, solange es demokratisch regiert wurde, Freundschaft und Entgegenkommen zu zeigen, blieb in Frankreich, US. und England ungenutzt.

Unter diesen Umständen war schon die Erneuerung des Berliner Vertrages mit der Sowjetunion am 21. Juni 1931 ein Element der Beruhigung, insofern das Bekenntnis Deutschlands zur Rapallo-Politik ein Zusammenwirken Marschall Pilsudskis mit dem Nazi- und Kommunistenaufstand vorläufig ausschaltete. Das letzte Ziel seiner Politik erreichte Brüning erst am Morgen des 31. Mai 1932, am Tage nach seinem Sturz. Es war die Nachricht aus Bessinges, daß der US-Sonderbotschafter Mr. Hugh Gibson sich mit dem französischen Premierminister Herriot auf die deutsche Abrüstungsformel geeinigt hatte. Die außerordentliche Bedeutung dieser Einigung in der Abrüstungsfrage mit dem Ergebnis, die „Deklassierung" des deutschen Heeres (nach der Formel von Dr. Curtius) zu beseitigen (Documents II, 1, No. 356), hat mir der ehemalige Reichskanzler Brüning am 27. 8. 1948 an Hand der amerikanischen und englischen Dokumente persönlich bestätigt.

Frankreich war es, das den Zollunionsplan in Genf vor dem Völkerbundsrat und vor dem Haager Schiedsgericht zu Fall brachte. Eine kritische Untersuchung der Verantwortung, die die Westmächte an Brünings Mißerfolgen tragen, wird erst möglich sein, wenn die deutsche Wissenschaft Zutritt zum ausländischen Schrifttum, insbesondere zu den amerikanischen und englischen Akten der Jahre 1930—32 gewinnt. Die reichhaltigen Memoiren von André François-Poncet, Als Botschafter in Berlin 1931—38 (Mainz 1947), zeigen, wie notwendig die Ergänzung aus englischen und amerikanischen Dokumenten ist.

Über seinen vier außenpolitischen Zielen hat der deutsche Staatsmann den innerpolitischen Gegner, „seine Verschlagenheit und Skrupellosigkeit", offenbar unterschätzt, wenn er erst im Frühjahr 1932 — nach Abklingen der Weltwirtschaftskrise — gewaltige Reichskredite für Arbeitsbeschaffung einsetzte.

Mit der Entlassung Brünings und seines Kabinetts (30. Mai 1932) hatte Hindenburg den wirksamsten Gegenspieler Hitlers ausgeschaltet, den einzigen deutschen Staatsmann, der in jener Zeit internationales Vertrauen besaß (vgl. Doc. II, 1, No. 349). Daß Hugenberg mit dem Gespenst des Agrarbolschewismus in Neudeck so erfolgreich operieren konnte, ließ für die Zukunft Schlimmes erwarten. Aber war mit der Kanzlerschaft Papens die Machtübernahme Hitlers schon unabwendbar geworden? Galt innerpolitisch der bekannte Satz de Maistres aus der 7. Unterredung der Abende von St. Petersburg, daß die Kräfte des Sieges wie auf einer schiefen Ebene zu gleiten scheinen, motus in fine velocior? Wiederum widerspricht Meinecke diesem weitverbreiteten Fatalismus mit schlagenden Gründen. Die Kraft der Bewegung war 1932 gebrochen: die Nationalsozialistische Partei durch innere Konflikte so weit geschwächt, daß Schleicher für Februar 1933 mit ihrer Auflösung rechnete; Hitler, wie der Reichspressechef Otto Dietrich berichtet, zum Selbstmord entschlossen. Der sichtliche Rückgang der Partei bei der zweiten Reichstagswahl 1932 um zwei Millionen (von 13,7 auf 11,7 Millionen) war für die innere Krise ein Symptom, das die Parteiführer mit schwerer Sorge erfüllte und die ausländischen Geldgeber bereits ernüchterte. Der totale Bankrott in den Parteikassen war das „Machtbarometer" um die Jahreswende. Will man Gedanken und Meinungen der Partei in jenen Tagen kennenlernen, muß man das Buch von Goebbels lesen „Vom Kaiserhof zur Reichskanzlei". Es gibt keine primäre Quelle eines Eingeweihten, wo mitten unter tönenden Siegesfanfaren das Grauen vor dem Sturz so deutlich

sichtbar wird. Somit stehen wir vor der Frage, auf die M. nicht näher eingegangen ist: Wann hat sich die in Deutschland seit zwei Jahren schleichende Krise endgültig zugunsten Hitlers entschieden? Hier bedarf es einer kurzen geschichtsphilosophischen Betrachtung.

V.

Der qualitative Sprung

Unter dem zwiespältigen Eindruck von Straßentumulten in Leipzig („ein halb sichtbares Gespenst aufgeregter Völkerschaften") und der näherrückenden Cholera schrieb Goethe 1831 an Felix Mendelssohn Bartholdy: „Die Furcht vor dem hereindringenden unsichtbaren Ungeheuer macht alle Menschen, wo nicht verrückt, doch verwirrt" (9. Sept. 1831). Im gleichen Brief deutete er die hoch symbolische Absicht der ersten Walpurgisnacht: „Denn es muß sich in der Weltgeschichte immerfort wiederholen, daß ein Altes, Gegründetes, Geprüftes, Beruhigendes durch auftauchende Neuerungen gedrängt, geschoben, verrückt und, wo nicht vertilgt, doch in den engsten Raum eingepfercht werde." Die historische Wissenschaft schmeichelt sich oft, sagt Ranke in der Französischen Geschichte, die ununterbrochene Kontinuität eines begonnenen Wachstums gleichsam aus innerer Notwendigkeit nachzuweisen. Mit dieser Vertiefung des Entwicklungsgedankens ist aber die konkrete Frage nicht beantwortet, wann eine revolutionäre Bewegung das Bewußtsein des Sieges über das Alte gewann. Dieses Bewußtsein ist entscheidend, nicht die Machtübernahme als solche. Läßt sich der Zeitpunkt dieser Wende näher bestimmen?

Seit Plato[1]) sprechen wir von einem sonderbaren Wesen zwischen der Bewegung und dem Stillstand, einem Wesen ohne in irgendeiner Zeit zu sein. Plato nannte es das *ἐξαίφνης*, das Plötzliche, das „Nu". Und dahin bestimmte er dessen Wesen, daß von ihm ein Umschlag (*μεταβολή*) nach beiden Seiten erfolgen könne: „aus dem Sein zum Vergehen und aus dem Nichtsein zum Werden." Gerade deshalb

[1]) Plato Parmenides p. 156 C–157 B. *ἀλλὰ ἡ ἐξαίφνης αὕτη φύσις ἄτοπός τις ἐγκάθηται μεταξὺ τῆς κινήσεώς τε καὶ στάσεως, ἐν χρόνῳ οὐδενὶ οὖσα, καὶ εἰς ταύτην δὴ καὶ ἐκ ταύτης τό τε κινούμενον μεταβάλλει ἐπὶ τὸ ἑστάναι καὶ τὸ ἑστὸς ἐπὶ τὸ κινεῖσθαι.* Für die Interpretation des Textes nebst wertvollen Anregungen schulde ich den Herren Kollegen Hans Herter-Bonn und Theodor Haering-Tübingen aufrichtigen Dank. Unter den Erläuterungen von Otto Apelt (1919) und Max Wundt (1935) beansprucht der „Parmenides-Kommentar" des Mathematikers Andreas Speiser (Leipzig, K. F. Koehler 1937) auch für den Historiker den höchsten Rang.

sei das „Nu", während es umschlägt, „in keiner Zeit." Die Formel gibt unübertrefflich das Schwebende, Latente, Unberechenbare einer historischen Krise wieder.

Die damit verbundene Erkenntnis ging verloren. Augustin hat Platons Parmenides, wie mir Altaner mitteilt, sicher nicht gekannt (vgl. Berthold Altaner, Augustin und die griechische Sprache in: Franz Josef Dölger-Festschrift Pisciculi (1939) S. 36 Anm. 53). So hat erst Hegel den Begriff wieder aufgenommen.

Zwar hat Hegel den Gedanken des „qualitativen Sprunges" schwerlich dem berühmten Exaiphnes-Kapitel selbst entlehnt. Dafür ist er dem Dialog Parmenides im ganzen als der „einzigen wahren Vorstufe seiner eigenen Dialektik um so tiefer verpflichtet" und die innere Verwandtschaft auch sachlich, wie wir gleich sehen werden, überall mit Händen zu greifen. Es genügt, an Hegels großes Selbstzeugnis zum Parmenides „Gesch. d. Philos." (Glockner Bd. 18, S. 222—46) zu erinnern.

In der Vorrede zur „Phaenomenologie des Geistes" von 1807 stehen darüber die entscheidenden Sätze:

> „Der Geist hat mit der bisherigen Welt seines Daseyns und Vorstellens gebrochen, und steht im Begriffe, es in die Vergangenheit hinabzuversenken, und in der Arbeit seiner Umgestaltung. Zwar ist er nie in Ruhe, sondern in immerfortschreitender Bewegung begriffen. Aber wie beim Kinde nach langer stiller Ernährung der erste Athemzug jene Allmählichkeit des nur vermehrenden Fortgangs abbricht, — ein qualitativer Sprung — und jetzt das Kind geboren ist, so reift der sich bildende Geist langsam und still der neuen Gestalt entgegen, löst ein Teilchen des Baues seiner vorhergehenden Welt nach dem andern auf .... Dieß allmähliche Zerbröckeln, das die Physiognomie des Ganzen nicht veränderte, wird durch den Aufgang unterbrochen, der, ein Blitz, in einemmale das Gebilde der neuen Welt hinstellt."

Hegel versteht unter qualitativem Sprung somit etwas anderes als Erich Brandenburg bei seiner Abrechnung mit den Biologen, wenn er in seinem Akademie-Vortrag „Der Entwicklungsbegriff" (1941) jede Änderung des Keimes einen Sprung nannte, der die Kontinuität unterbreche. Der qualitative Sprung Hegels ist ähnlich wie bei Plato der Umschlag aus dem Nichtsein zum Werden. Auch der späte Goethe hat einmal ähnlich geurteilt: „In irdischen Dingen ist alles folgereich, aber durch Sprünge" (an Graf Brühl, 15. Okt. 1831).

Ein Wort, das schon als Antithese zu dem Bekenntnis von 1807 gegenüber Riemer („Die Natur macht keine Sprünge") bemerkenswert ist[1]).

Versuchen wir nunmehr den Zeitpunkt zu bestimmen, der auf dem Weg zur Katastrophe über Deutschlands Freiheit entschied, so kommt der Kölner Besprechung in der Villa des Bankiers Kurt v. Schroeder zwischen Papen, Hitler und Oberst v. Hindenburg (4. Jan. 1933) eine außerordentliche Bedeutung zu. Seit kurzem wissen wir, daß an den Beratungen neben Heß und Himmler auch der Beauftragte für Wirtschaftsfragen Keppler beteiligt war. Über den Abmachungen schwebt geheimnisvolles Dunkel. Nur die Ergebnisse vom 4. Januar sind dem Historiker evident. Es gelang, den finanziellen Zusammenbruch der Partei aufzuhalten und das Bündnis mit der Schwerindustrie als Rückgrat der NSDAP einzubauen. Erst daraufhin war es überhaupt möglich, bei der Landtagswahl von Lippe-Detmold (15. Jan. 1933) unter Aufgebot größter Propaganda den Einzelsieg zu erfechten, der Hindenburg als das Ergebnis einer unwiderstehlich anschwellenden, vom Volk getragenen Bewegung dargestellt werden konnte.

Sehen wir recht, so drängten sich der „Umschlag" im Sinne Platos, „Akt", „Einsatz" und „Vorstoß" im Sinne Rothackers in jene kurzen zweistündigen Besprechungen vom 4. Januar 1933 zusammen. Es war, wie Meinecke nachweist, eine „ganz singuläre und in nicht geringem Grade zufällige Verkettung von Ursachen", bewirkt durch den geistigen „Zusammenbruch" Hindenburgs. Von innen waren keine Abwehrkräfte mehr vorhanden, dem Terror zu begegnen. Die Westmächte aber verzichteten 1936 und 1938 auf eine bewaffnete Intervention, um die europäische Ordnung wiederherzustellen[2]). So blieb Deutschlands letzte Chance, die Oder-Neiße-Linie zu vermeiden, der 20. Juli 1944. Unwillkürlich erinnert man sich der Worte Rankes aus dem Jahre 1861: „Wenn irgendwo, so greifen hier Freiheit und Notwendigkeit ineinander. Was dem freien Entschlusse angehört, indem man es versucht, wird unwiderruflich, in seinen Wirkungen von jedem menschlichen Willen unabhängig, ein Glied in der Kette der allgemeinen Notwendigkeiten, sobald es getan ist, und beherrscht die Folgezeit."

[1]) Die Entstehung des Historismus[3], S. 587.

[2]) Vgl. Karl Jaspers, Die Schuldfrage (1946), S. 80ff., John W. Wheeler-Bennet, The Disarmament deadlock (London 1934) S. XI, 12, 23 f., Appendix I, S. 250–266 und vor allem François-Poncet a.a.O. S. 235ff., 258—266, 313—318.

JOHAN HUIZINGA

(7. DEZEMBER 1872 - 1. FEBRUAR 1945)

EIN NACHRUF

VON

WILLY ANDREAS

ZU Ende des furchtbaren Winters, der Holland mit Hunger, Wassersnot und allen Schrecken eines zu Ende gehenden verzweifelten Kampfes heimsuchte, am 1. Februar 1945, ist Johan Huizinga in seiner Heimat, jedoch seiner Wirkungsstätte ferngehalten, in de Steeg nahe bei Arnhem verstorben. Er erreichte ein Alter von 72 Jahren. Die Nachricht von seinem Tode ging in den Schauern der letzten Kriegswochen unter, obwohl sein Name europäischen Klang hatte. Noch übertönte das Brüllen des Ares die Stimme Eirenes, der Huizinga als Künder abendländischen Geistes gedient hat.

Vorbemerkung: Die folgenden Seiten stellen die erweiterte Fassung eines im Winter 1946/47 entstandenen, am 19. Juni 1947 gehaltenen Rundfunkvortrages dar. Als Nachruf kann und will er keine erschöpfende Würdigung von Huizingas Lebenswerk sein. Manche seiner Veröffentlichungen müssen unerwähnt bleiben. Nur die entscheidenden Züge seiner geistigen Persönlichkeit möchte ich herausarbeiten.

Werner Kaegis warm und sehr persönlich empfundene Baseler Gedächtnisrede und sein gleichfalls in die zweite Folge seiner „Historischen Meditationen" (Fretz & Wasmuth-Verlag A.G. Zürich, 1946) aufgenommener Aufsatz „Das historische Werk J. Huinzingas" gaben mir die Möglichkeit, namentlich über die letzte Lebensspanne einige Ergänzungen anzubringen. Doch war ich bemüht, stoffliche und gedankliche Überschneidungen zu vermeiden und möglichst nur auf Grund eigener Quelleneindrücke zu urteilen. Deshalb wurde mir die von Huizinga hinterlassene selbstbiographische Skizze „Mein Weg zur Geschichte" besonders wertvoll, auf deren Besprechung Seite 111 dieses Heftes der H.Z. verwiesen sei.

Der Güte von Herrn Dr. J. H. Huizinga in London, dem Sohne des Verstorbenen, verdanke ich die Zusendung des in der Koninklijke Nederlandsche Academie van Wetenschappen von C. W. Vollgraff gehaltenen, sachlich wie menschlich gleich vornehmen Vortrages „Herdenking van Johan Huizinga" (H. D. Tjeenk Willink & Zoon N.V. Haarlem, 1945). Er enthält, im gegenwärtigen Augenblick hochwillkommen, eine „Lijst van de voornaamste Geschriften" Huizingas. Ein Verzeichnis von Huizingas Veröffentlichungen, so auch der neueren, bei uns in Deutschland meist nicht zu erhaltenden Licenzausgaben, sowie einschlägiges Schrifttum über Huizinga gibt auch der mit Namen nicht gezeichnete Artikel im Europa-Archiv, Juli/September 1946. Die Herstellung einer lückenlosen Bibliographie wäre erwünscht! — Abschluß des Manuskripts im Februar 1948. W. A.

Er selber erzählt uns in einer nachgelassenen Schrift, die wir als kostbares Vermächtnis hinnehmen, wie er Historiker wurde. Namentlich in den Anfängen entspricht dieser Werdegang durchaus nicht dem üblichen Schema. Äußere Anstöße und Zufälligkeiten spielen hinein. Aber entscheidend wurden doch wohl bestimmte Anlagen eines feinbesaiteten Innern, wenn Huizinga schließlich eine Laufbahn einschlug, die ihn in die vorderste Reihe der zeitgenössischen Geschichtsschreiber rücken sollte.

Sucht man seine Erscheinung mit dem Blick zu umfassen, so darf vorausgeschickt werden: Selten bieten Umwelt, Mensch und Werk ein so einheitliches Bild wie bei diesem Gelehrten, und nicht oft entwickelt sich ein Mann der Wissenschaft von seinem Mutterboden her so sinnvoll zur Wirkung in die Weite. Huizinga blieb dem Gesetz, nach dem er angetreten, bis zuletzt treu!

Geboren in Groningen, entstammte er einer Familie von Taufgesinnten. So pflegt man die holländischen Mennoniten zu nennen, jene eigenartige Religionsgemeinschaft, die ihr Leben nach den Geboten der Bergpredigt einzurichten trachtet, strenge Sittenzucht übt und nicht bloß die Kindertaufe, sondern auch Eid und Kriegsdienst verwirft. Damit dürfte über Huizinga etwas wichtiges ausgesagt sein, obwohl jene Tradition schon in seinem Elternhaus, dem eines Arztes und Physiologieprofessors, blasser und weltlicher geworden war. Aber seine seelischen Spuren hinterläßt ja wohl ein solches Erbe auch in einem Nachfahren, der nicht mehr unmittelbar in jenen älteren Bindungen einhergeht. Zeitlebens liebte Huizinga Werke des Friedens. Mußten sie ihm, dem Sohn eines den Welthändeln abgeneigten Kleinstaates, nicht teuer sein? Die bedeutendsten kriegerischen Anstrengungen seines Landes lagen Jahrhunderte zurück, und damals hatten sie vor allem der Erringung der religiösen Freiheit und der Behauptung der politischen Selbständigkeit gegolten. Seit langem ruhten in diesem Staat die Waffen.

Huizinga selbst arbeitet im geistigen Gesamtbilde der Niederlande und ihrer Wirtschaftsstruktur den Anteil des Kalvinismus, obwohl er politisch dessen Kampfgeist keineswegs unterschätzt, nicht so einseitig heraus wie viele Forscher. Er läßt für die kulturellen Bezirke die gestaltenden Kräfte aus anderer Wurzel mindestens ebenso stark gelten. Wie bezeichnend, daß die einzigen bedeutenderen Persönlichkeiten der holländischen Geschichte, denen er eigene Schriften gewidmet hat, Erasmus von Rotterdam und Grotius sind! Der eine ein erklärter Freund des Friedens, der andere ein Hauptbegründer des neuen Völkerrechts! Unter den zeitgenössischen Gelehrten der

Niederlande aber schätzte Huizinga Cornelis van Vollenthoven, den Interpreten und Nachfolger des Grotius besonders hoch. Zwischen beiden bestand eine innige Wesensverwandtschaft.

Auch sonst war Huizinga im heimatlichen Boden stark verwurzelt. Er begann an der Universität seiner Vaterstadt hauptsächlich mit niederländischen, germanistischen und vergleichenden Sprachstudien, warf sich aber ziemlich bald auf das Altindische und blieb dieser Neigung, als er in Amsterdam Privatdozent wurde, treu. Allmählich entfernte er sich jedoch von der Welt des Orients und wandte sich näher liegenden Gegenständen zu. In der Zwischenzeit, die er als Lehrer der Geschichte an der Realschule in Haarlem verbrachte, war das Interesse an der Vergangenheit des eigenen Landes bereits voll erwacht, zumal er schon früher mancherlei Berührungspunkte mit historischen Fragen gefunden hatte. Seine damals angestellten Forschungen über die Entstehung Haarlems und seiner von Löwen abgeleiteten Satzungen gipfelten in der Veröffentlichung der Rechtsquellen dieser Stadt, wobei er den Reiz scheinbar nüchterner archivalischer Arbeit im unmittelbaren Kontakt mit einem Stück Vergangenheit kennen lernte. In seiner Autobiographie charakterisiert er diesen Zustand, sensibel wie er war, als eine Art Besessenheit. Wer von uns, der je solche Zwiesprache mit den Zeugnissen der Vergangenheit in den Gewölben der Archive gepflogen hat und einen Funken künstlerischer Empfänglichkeit besitzt, kennte ihn nicht? Bilder und Gestalten steigen vor einem auf und, ohne daß man sich dessen klar bewußt wird, beginnen sie sich dem Vorstellungsvermögen einzuprägen. Man weiß nicht recht, bemächtigen wir uns ihrer oder ergreifen sie von uns Besitz!

Dann trug ihm die Professur, die dem Dreiunddreißigjährigen an der heimatlichen Hochschule in Groningen auf Fürsprache von Blok, wenn auch nicht ohne Widerspruch zuteil ward, den Auftrag ein, zur Dreihundertjahrfeier die Geschichte dieser Universität in dem vergangenen Säkulum zu schreiben (1815—1914). Zunächst widerstrebend, fühlte er sich bald durch die Eigenart der Aufgabe angezogen. Sie führte ihn auf die Bahn der Geistesgeschichte, wie sie zu jener Zeit auch in Deutschland aufzublühen und den Positivismus zu verdrängen begann. Damit schlug Huizinga eine Richtung ein, die hinfort seine Betrachtungsweise auszeichnen sollte. Er wurde zum Kulturhistoriker, und zwar nicht in jener verschwommenen, oft äußerlichen Weise, wie Kulturgeschichte damals noch mitunter gehandhabt wurde. Er übte sie im geistigsten Sinne des Wortes und behauptete darin einen führenden Platz, zuletzt zu europäischem

Rang erhoben, als er schließlich (1915) auf den Lehrstuhl Bussemakers für allgemeine Geschichte und historische Geographie an die angesehenste Hochschule des Landes, nach Leiden berufen ward.

Dort reihte er Werk an Werk. Der Ruhm haftete sich an seinen Namen, als sein schönes Buch über den „Herbst des Mittelalters" vielfach übersetzt wurde. Er selbst beherrschte, wie viele gebildete Niederländer, mehrere Sprachen und wußte sich darin mit feinem Gefühl auszudrücken, wie er denn auch in seinen historischen Schriften bisweilen von einer ausdrucksvollen sprachlichen Wendung ausging und überraschende Ausblicke daranknüpfte.

Als Vortragender ließ sich Huizinga in Deutschland, Frankreich, England, in Spanien und der Schweiz, auch in den Vereinigten Staaten hören. Nordamerika, dessen Problematik ihn seit seinem Besuche drüben nicht mehr losließ, stand er, wie seine beiden ihm gewidmeten Schriften beweisen, mit einem Gemisch von Fremdheit, Bewunderung und Kritik gegenüber. Man vernimmt in diesen zwiespältigen Gefühlen die Stimme des Alten Europa gegenüber einer beschwingten, aber von Gefahren eigener Art bedrohten Neuen Welt.

Inzwischen folgte eine Ehrung der anderen, daheim und draußen. Huizinga wurde Rektor der Universität Leiden und Präsident der Niederländischen Akademie der Wissenschaften. Auch betraute man ihn mit der Unterweisung der Thronfolgerin Juliane, die ihn als Lehrer wählte. Als über dem Deutschen Reich, dessen Fachgenossen ihm neidlose Anerkennung zollten und nichts versäumten, seine Bedeutung ins Licht zu rücken, das Verhängnis heraufzog, stand er auf der Höhe von Ansehen und Wirkung.

Am Vorabend jenes 30. Januars, der sich als einer der unseligsten Tage unserer fast zwei Jahrtausend alten Geschichte erweisen sollte, sprach er an der Berliner Universität über einen der vertrautesten Gegenstände seiner Forschung, über Burgund als einer Krise des germanisch-romanischen Verhältnisses.

Schwerlich ist die Stunde schon gekommen, Huizingas geistiges und politisches Verhältnis zu Deutschland nachzuzeichnen, sei es nur in den einfachsten Umrissen geschweige denn in all seinen Abwandlungen oder Umschwüngen. Die auch von uns so tief bedauerten Umstände seines letzten Lebensabschnitts fordern eine besonders gewissenhafte Erforschung: noch liegen uns, soweit ich sehe, keine Quellen persönlichen und behördlichen Ursprungs vor, die vollen Einblick in die beklagenswerten Hergänge und in Huizingas Empfindungen gewähren; noch fehlt es an einer hinreichenden Zahl von Zeugnissen aus seinem in- und ausländischen Freundeskreis. Sicher

ist eines: ein Historiker von so feinem Unterscheidungsvermögen und ein so überzeugter Holländer, wie Huizinga es war, konnte schon in Friedenszeiten einer Verwischung der geistigen und nun gar der politischen Selbständigkeit seines Vaterlandes keinesfalls geneigt sein. Im Gegenteil, er sprach bereits in den zwanziger Jahren vor deutschen Hörern davon, daß lange vor der im Westfälischen Frieden anerkannten Ablösung vom Reich, im Mittelalter schon sich die Besonderheit des Wesens auszuformen begonnen habe, und in einer seiner Schriften leitete er das entstehende niederländische Nationalgefühl aus älterer burgundischer Wurzel ab.

Die Ereignisse in Deutschland überraschten ihn kaum; denn die fragwürdigen Stellen im Bau der modernen Kultur waren ihm nicht entgangen, und im Nationalismus sah er, wie er in einem offenen Brief an den französischen Schriftsteller Julien Benda (Dezember 1933) erklärte, eine Haupterkrankung des öffentlichen Lebens. Doch hoffte er anfangs noch, so sehr ihn die Maßlosigkeit des Gewalteinbruchs bestürzte, das Fieberthermometer werde wieder fallen, und im Grunde würde dann der nationalistische Paroxysmus schließlich, trotz allem, dem europäischen Gedanken zugute kommen. Leider täuschte er sich. Der Radikalismus raste sich bis zum bitteren Ende aus und riss Huizingers Person mit ins allgemeine Unheil hinein.

Als nach der militärischen Besetzung auch über das Königreich der Niederlande eine Welle politischer Verfolgungen hereinbrach, wurde Huizinga mit anderen führenden Männern, darunter dem Historiker Geyl, als Geisel festgenommen. Durch die aufrechte Gesinnung, die er im Lager von Sint Michielsgestel bewahrte und namentlich in seiner Gedenkrede auf die gescheiterte Belagerung Leidens durch die Spanier (1574) ziemlich unverhüllt aussprach, stärkte er seine Schicksalsgefährten im Ausharren und im Glauben an den Sieg der niederländischen Sache. Schließlich gelang es, die Entlassung des mehr als Siebzigjährigen aus der Haft zu erreichen, wobei sich allem Anschein nach auch deutsche Persönlichkeiten für ihn ins Mittel legten. Ein Vorgang, dessen schlichte Aufhellung aus mehr als einem Grunde zu wünschen wäre, ohne daß sich irgendeiner der daran Beteiligten daraus einen Ruhmestitel machen dürftel Indessen, nach Leiden zurückzukehren wurde Huizinga nicht erlaubt. Körperlich behindert und in seiner Sehkraft geschwächt, mußte er, im eigenen Lande verbannt, seine letzten Jahre in de Steeg, fern von seinen Büchern hinbringen. Aber auch da ruhte seine Feder nicht. Hier schrieb er unter anderem jenes Spätwerk nieder, dem er den bezeichnenden Titel „Geschonden Wereld" gab. Das heißt „Ge-

marterte Welt". Erst nach seinem Tode konnte es veröffentlicht werden (1945).

Huizinga war keiner jener stürmischen Geister, deren Schöpferkraft Überkommenes zerbricht und neue Wege weist. Wohl aber bereicherte, vertiefte und erweiterte er das historische Blickfeld auf mannigfache Weise.

Hinter seinen zahlreichen Schriften steht nichts, was man einen großen Lebensplan nennen könnte, und noch weniger ein einheitliches, geschlossenes Programm. Ein solches zu entwerfen und zu verfolgen lag nicht in seiner Natur, wie er denn überhaupt an jene Art von Künstlern erinnert, die der grauen Theorie eher aus dem Wege gehen und die Dinge gemächlich an sich herankommen lassen. Er legte bald hier, bald dort die Hand an, wo ein Gegenstand ihn lockte. So konnte er einmal scherzend von sich sagen, sein Verhältnis zur strengsten aller Musen, zu Klio, sei immer ein mehr oder minder vagabundierendes gewesen. Auch ist es kein Zufall, daß in Huizingas Schaffen die leicht hingeworfene Skizze und der Essai soviel Raum einnehmen. Er bediente sich mit Vorliebe dieser Gattung, sich auszudrücken. Anscheinend hat er als Meister der kleinen Form erst von da aus zu einigen seiner größeren Würfe angesetzt. Wohl möglich, daß dem Charme seiner Schriftstellerei auch jene freie, aus Neigung getroffene Wahl zugute gekommen ist. Mag Huizingas Oeuvre auch etwas von jener Zersplitterung anhaften, die wir bei vielen Gelehrten der Jahrhundertwende und unserer eigenen Generation beobachten, so gehen doch, schon rein stofflich gesehen, bestimmte Linien und Zusammenhänge durch nahezu all seine Arbeiten hindurch, und ebenso steht es um die Einheitlichkeit seiner geistes- und kulturgeschichtlichen Betrachtungsweise. Sie war bei ihm offensichtlich durch Jacob Burckhardt befruchtet. Wieweit auch Dilthey, der sie innerhalb der deutschen Wissenschaft wohl am stärksten angebahnt hatte, und ähnliche, verwandt gestimmte Denker Huizinga beeinflußt haben, wäre noch zu prüfen.

Die aufgeschlossene, jedoch sehr unabhängige Persönlichkeit Huizingas in die Entwicklung der Historiographie einzuordnen, ist nicht ganz leicht. Unter den Vertretern der Geistesgeschichte eine der fesselndsten Erscheinungen, hat er eine eigene Note: in der Deutung verwickelter seelischer Befunde und zwiespältiger, schillernder Zeitstimmungen war er Meister.

Überflüssig hinzuzusetzen, daß dieser impressionable, aber nicht revolutionär gestimmte, eher traditionsfreundliche, behutsame Ar-

beiter an den gediegensten Überlieferungen Hollands, einst einer Hochburg humanistischer Gelehrsamkeit, festhielt. Durchweg schöpfte er aus Quellen erster Hand, was seinen Schriften einen erfrischenden Hauch von Unmittelbarkeit verlieh.

Jahrzehntelang bewegte sich Huizinga, seitdem er von den indischen Studien seiner Jugend Abschied genommen, fast nur im Rahmen niederländischer Geschichte, ehe er den Flug ins Weite nahm.

Probleme grundsätzlicher Art schnitt er nicht selten, aber mehr gelegentlich an, ohne diese Studien planmäßig auszubauen. Ergriff er jedoch dazu das Wort, dann geschah es mit vollem Gewicht, und so ergab sich mit der Zeit eine stattliche Reihe solcher Veröffentlichungen, die uns auch in dieser Hinsicht ein Bild seiner Anschauungen vermitteln.

Die Vorträge, die Huizinga einst (im Juli 1934) an der Internationalen Sommeruniversität Santander über „Die Entwicklung der Geschichte zur modernen Wissenschaft" hielt, geben von der kultivierten Weite seines Blickfeldes und der behutsamen Energie, Probleme aufzuwerfen eine deutliche Vorstellung. Was alles ist da in vier Kapiteln an zentral gelegenen Gegenständen berührt: der geistige Prozeß der Erkenntnis und der Begriff der historischen Idee, ferner die sehr persönlich durchdachte Frage nach dem Fortschritt der Geschichtswissenschaft, ihrem augenblicklichen Stande und ihrem Wert für das Leben!

Mit den methodischen Streitfragen und logisch-erkenntistheoretischen Erörterungen über den Unterschied von Natur- und Geisteswissenschaft, wie sie seit Ende des 19. Jahrhunderts namentlich in der westdeutschen Philosophenschule gepflogen wurden, war er wohlvertraut. Er kam zu der Ansicht, daß Lamprecht auf falschem Wege sei, und hielt zum entgegengesetzten Lager, das von Windelband, Rickert und Simmel geführt wurde. Auch er betonte wie sie den individuellen Charakter der Geschichte.

Er selbst bemühte sich vor allem um Klarheit und Sauberkeit des Denkens; für Abstraktion freilich konnte er sich, obwohl philosophischen Gedanken zugänglich, nicht besonders erwärmen. Auch seinen Studenten pflegte er, wenn sie zuweilen einseitig zur Theorie der Geschichte hinstrebten, zu sagen: sie sollten einiges davon zur Kenntnis nehmen, täten aber gut, sich nicht auf dieses Gebiet zu begeben, denn es führe von der eigentlichen Arbeit ab. So berichtet er uns in seiner kleinen Selbstbiographie. Ihm lag eben die lebendige

Anschauung und Wiedergabe der Dinge am Herzen. Daß der Historiker, wie einige meinten, aus der Geschichte Gesetze abzuleiten habe, hätte dieser philologisch genau verfahrende, aber künstlerisch angelegte Geist nur als Fessel empfunden! Denn er liebte an der Vergangenheit das Einmalige, das sich Nichtwiederholende, das Unvergleichliche. Im tiefsten Grund entsprach dieses Verhalten zur geschichtlichen Welt dem Wesen seiner eigenen frei gewachsenen Persönlichkeit, die aus dem Bildungsindividualismus des 19. Jahrhunderts herkam. Erst im höheren Alter, nachdem sich Huizinga mit historischem Erfahrungsreichtum durchdrungen hatte, münzte er ihn zu betrachtender Erkenntnis allgemeinen Stils aus: auch jetzt kein Geschichtsphilosoph im strengen Sinn und schon gar nicht ein Systematiker, vielmehr ein nachdenklicher und sehr wählerischer, ein dem Schönen zugewandter, um Lebensweisheit bemühter Geist.

Kein Zufall, daß Huizinga die Biographie des Erasmus von Rotterdam so unübertrefflich gelang! Er wehrte zwar ab, wenn man ihm sagte, hier habe der Verfasser sich selbst gegeben. Aber wer kennt sich ganz? — Es sind gleichwohl, möchte ich meinen, gewisse Wahl- auch Schicksalsverwandtschaften da, die ihn mit seinem Landsmann, dieser Spitzenerscheinung des abendländischen Humanismus verband. Dieselbe gründliche Bildung, dasselbe zartbesaitete Wesen, aber auch die gleiche seelische Verwundbarkeit und ebenso die Enttäuschung über den tollen Lauf der Welt, schließlich die Verdunkelung des eigenen Lebensabends und die Bitternis über die Bedrohung altüberlieferter Kultur durch zerstörende Mächte des zeitgenössischen Daseins. Beider Denkweise hatte einen weltbürgerlichen Zug. Doch blieb Huizinga mit seinem Mutterboden inniger verwachsen als Erasmus, dessen Kosmopolitismus sich bisweilen mit spöttischem Lächeln auch über die eigene Heimat erhob. Was aber wiederum ihr gemeinsames Ethos ausmacht, das war ihr Pazifismus, echte Hochschätzung des Völkerfriedens als Kern ihres politischen Weltbildes.

Die Erasmusbiographie, ursprünglich für amerikanische Studenten geschrieben, wurde ein Glanzstück der Analyse eines schwierigen, mit mancherlei Schwächen behafteten Gelehrtencharakters und verwickelter, sehr abgestufter Seelenvorgänge. Huizinga bewunderte ihn zwar, aber er schilderte ihn ohne jede Verliebtheit, der so viele bei längerer Beschäftigung mit ihrem Gegenstand verfallen. Zu falscher Heroisierung neigte seine nüchtern-kritische, eher skeptisch angehauchte Art zu denken ohnehin nicht, so stark sein Einfühlungsvermögen war. Und wie hätte gerade die feingliedrige Gestalt des

Erasmus von Rotterdam dazu verleiten können? In der Entlarvung des Begriffs „Historische Größe" ging Huizinga in seiner Spätzeit sogar erheblich über Jacob Burckhardt hinaus, so weit, daß kaum mehr etwas von all dem echten oder falschen Glanze übrig blieb.

Die kühle Farbengebung und die Bestimmtheit der Konturen erinnert an die Erasmusporträts des jüngeren Holbein, der ebenfalls seinem Objekt mit gemessenem Abstand, frei von Zu- oder Abneigung, unbestechlichen Blicks gegenübertritt. Nur der ungetrübten Erfassung des Wirklichen galt das Bemühen jenes Meisters. Huizinga folgte darin seinen Spuren.

Von Jugend an hatte er ein nahes Verhältnis zur Malerei, und so gab denn auch das Bedürfnis, die Kunst der Brüder van Eyck und ihrer Nachfolger im Zusammenhang mit den Strömungen ihrer Zeit besser zu begreifen, den ersten Anstoß zu Huizingas Werk über den „Herbst des Mittelalters", das seinen Ruhm begründete. Unter seinen Händen ward mehr daraus als bloß eine kunstgeschichtliche Studie. Mit ungemein vielseitiger Quellenkenntnis reihte er Zeugnis um Zeugnis aneinander, so daß das Ganze einem dichtgewobenen farbigen Teppich gleicht. Er beschwor die erregte Welt Frankreichs und der Niederlande in ihren geistigen Spannungen, in den Kontrasten ihres Lebensgefühls und seiner Ausdrucksformen, wie sie dem 14. und 15. Jahrhundert eigen sind.

Schon der Titel, den Huizinga seinem Buche gab, hat etwas seltsam Lockendes. Und welcher Stimmungszauber liegt über dieser Schilderung der burgundischen Spätzeit, ein Hauch von Schwermut und Süße zugleich! Nur ein Historiker von ungewöhnlichem, fast nervösem Fingerspitzengefühl und weitem seelischem Pendelausschlag konnte diese Kultur der überschrittenen Höhe, der Überreife so darstellen. Sie blüht im letzten Formenüberschwang aus. Symbolfreudigkeit und Realismus stehen gegeneinander. Welche Stilisierung eines festlich erhöhten Daseins und dicht daneben das Verlangen nach Einfachheit, Flucht in die Traumlande der Phantasie! Die Menschen schwanken zwischen Lebensrausch und Ahnungen der Todesnähe, zwischen wildem Genuß, Bußanwandlungen und mystischer Hingabe, zwischen Himmel und Hölle. Ein Herbst verglüht in lodernder Pracht.

Ein Zeitgemälde, das freilich seine Grenzen hat! Denn von dem niederländisch-burgundischen Zwischenreich, worin romanische und germanische Geisteselemente merkwürdig sich berühren und kreuzen, gibt es nur einen Teilausschnitt wieder, den Lebenskreis von Hof, Adel und Rittertum. Eine Spätkultur, verfeinert, überzüchtet, sehr

in sich verliebt und doch bereits von Müdigkeit und Skepsis angekränkelt, viel Manierismus und Selbstkoketterie, romantische Sehnsüchte und Fin de siècle Stimmungen! Das alles gehört zu der seelischen Polyphonie, aber auch zur Fieberskala dieser Gesellschaft. Wir vermissen die saft- und kraftstrotzende Welt des Bauern und Bürgers. Sie wird von Huizinga kaum mit dem Blick gestreift. Dabei waren diese Schichten längst im Vordringen und Aufstieg begriffen. Ihnen, nicht dem höflich-adligen Burgund, gehörte die Zukunft. Der Geistesaristokrat, der Ästhet Huizinga fühlte sich durch sie weniger angezogen.

Daß nun dem von Burckhardt geschilderten Quattrocento ein Bild Frankreichs und Burgunds im 15. Jahrhundert zur Seite gestellt wurde, war unter allen Umständen, vornehmlich aber unter vergleichenden Gesichtspunkten, ein wissenschaftlicher Gewinn und erweiterte den historischen Horizont nach dem Westen Europas hin. Indessen, der Erkenntniszuwachs, den uns Huizinga schenkte, bezog sich nicht bloß auf die eigentümliche Art, wie sich allgemeinere Zeitströmungen nun gerade in diesen Ländern ausprägten. Huizingas Werk und andere davon abzweigende Studien brachten damit auch die Aussprache über das von Jacob Burckhardt zum erstenmal ins Licht gehobene Phänomen der Renaissance erneut in Fluß.

Es kann hier nicht näher darauf eingegangen werden, wie dieser ältere Renaissancebegriff durch Huizinga abgewandelt und umgebildet wurde. Ein Problem eigener und reizvoller Art, das als solches bereits ins Blickfeld der Forschung getreten ist, aber noch der Vertiefung und Abklärung bedarf! Soviel ist heute schon sichtbar: Der holländische Historiker trennt die Renaissance nicht so scharf vom Mittelalter, wie Burckhardt getan hatte. Huizinga zufolge reichen ihre Wurzeln tiefer ins Vergangene zurück, während sich andrerseits dessen ältere Überlieferungen namentlich in religiöser Beziehung ungebrochener und dauernder als Burckhardt und die in seinem Bann stehenden Forscher angenommen hatten, bis in die sogenannte Neuzeit hinein behaupten. Huizinga ließ Übergänge und Vorstufen der Renaissance, deren Antlitz ohnehin uns seit langem widerspruchsvollere und nüancenreichere Züge zeigt als früher, stärker zu ihrem Recht kommen. Vor allem aber gewann das Spätmittelalter selbst nun weit mehr Eigengewicht und Leuchtkraft. Ausdrücklich wandte sich Huizinga dagegen, daß man es nur als Adventszeit der Renaissance ansähe. Er fand, ebenso bedeutsam und fesselnd sei es, das Ableben überreifer Kulturen zu verfolgen wie den Keimen und dem Werdegang einer erst sich entwickelnden nachzuspüren. So fügte er sich bei aller Verehrung für Burckhardt in die Reihe derer ein, die in

mancherlei Einzelerkenntnissen die Forschung über den großen Baseler Historiker hinausführten, ohne daß freilich irgend jemand bisher das von ihm entworfene Gesamtbild wissenschaftlich oder gar als literarisches Kunstwerk zu übertreffen vermochte.

Das sind jedoch Einzelfragen unserer Wissenschaft, die im Rahmen dieses Gedenkens an Huizinga nicht weiter ausgesponnen werden sollen, sondern jetzt nur anzudeuten sind. Auch er erwies sich, wie so mancher von uns, darin als Sohn einer problembeladenen Generation, daß er sich durch Zeiten von verwickelter, spannungsreicher und hintergründiger Natur, die im Zwielicht einer Wende liegen, besonders angezogen fühlte. Doch blieb sein Blick nicht bloß am ausgehenden Mittelalter und der Renaissance hängen, wie überhaupt sein Wesen jeder einseitigen Spezialisierung widerstrebte.

Innig verwachsen mit dem heimatlichen Boden, dem er soviel verdankte und gab, zog Huizinga auch die Bildungs- und Gesellschaftszusammenhänge der niederländischen Barockkultur in seinen Arbeitsbereich ein, obzwar sie geringeren Raum in seinem Schaffen einnimmt als das, was vorausging. Natürlich erwärmte er sich für diese glanzvolle, auch geistig reichbewegte Epoche, die soviel für die Gesamtentwicklung der Niederlande und deren Ausstrahlung auf die Welt bedeutet. Aber er mied flache patriotische Verherrlichung und schob die Bezeichnung Goldenes Zeitalter schon deshalb beiseite, weil dem Ausdruck ein materialistischer Beigeschmack anhaftete. In seinem Bilde des 17. Jahrhunderts spürt man die Auseinandersetzung mit den einheimischen Historikern, so mit Robert Fruin, den er hoch verehrte, aber da und dort mit Kritik bedachte. Denn überall, so auch hier folgte Huizinga dem Bedürfnis, mit eigenen Augen zu sehen. Von Max Webers Betrachtungsweise hat er gelernt, ohne sich dessen reichlich zugespitzten Thesen zu unterwerfen. Gerade bei diesem Gegenstand wußte er soziologische Fragestellungen mit historischem Blick und unaufdringlicher Heimatliebe zu vereinigen. Was er, ein Bewunderer der Dichtkunst Vondels, über den klassizistischen Humanismus, was er über Grotius und dessen Lebenstragik zu sagen hatte, gehört zum Feinsinnigsten und Wärmsten, was aus Huizingas Feder hervorgegangen ist.

In seinem Werk „Homo ludens", dessen Erscheinen bereits in Huizingas Spätzeit, aber noch vor den Ausbruch des zweiten Weltkriegs fällt (1938), gestaltete er Ansätze, die bei ihm schon sehr früh auftauchen, zu einem Gesamtbild aus. Er machte den umfassenden Versuch, die schöpferisch bedeutsame Rolle, die dem Element des

Spiels im Aufbau und Wandel der Kulturen zukommt, zu bestimmen. Es wird bei der Lektüre sofort fühlbar, daß Huizinga hier Meinungen verficht, die ihm besonders ans Herz gewachsen waren und zu seinem ursprünglichsten Gedankengut zählen, mochte es mit der Zeit auch namentlich von ethnographischer Seite her, so etwa durch die Afrikaforschungen von Leo Frobenius befruchtet worden sein. Von all seinen Schriften ist dies Buch doch wohl am schwersten zu beurteilen, weil die verschiedensten Fächer dabei ineinandergreifen, Religionswissenschaft, Archäologie und Prähistorie, Kulturphilosophie, Literatur-, Sprach- und Kunstwissenschaft, Psychologie und Soziologie, auch Kriegsgeschichte und Kunde von Rechtsaltertümern. Überdies durchwandert Huizinga fast alle Zeiträume der Menschheitsentwicklung von den Anfängen bis zur Gegenwart, zum mindesten streift er sie mit dem Blick. Insofern stellt das eine Buch gegenüber seinen früheren Arbeiten gewiß eine ausweitende Steigerung seines Denkens dar, vielleicht aber steht es hinter der Gegenständlichkeit und farbigen Ausdruckskraft anderer Schriften von ihm etwas zurück. So schwer sein Erkenntniszuwachs heute schon abzuschätzen ist, da uns infolge der langjährigen Abschnürung Deutschlands von der ausländischen Wissenschaft der Überblick über die internationale Kritik fehlt, dürfte es doch jedem Zweifel entrückt sein, daß Huizinga mit dieser sehr persönlich empfundenen Überschau von den archaischen Zeiten bis ins moderne Alltagsleben hinein einen Wurf von erheblicher Tragweite gewagt hat.

In Huizingas Gegenwartsbild begegnen wir gelegentlich dem Gedanken, ein Niedergang sei selbst in den Formen des Spiels wahrzunehmen, da auch sie in Entartung begriffen seien. Erst freiwillige Selbstbegrenzung durch die Regel, lehrte er, mache es zur kulturschaffenden Kraft, erst sie erhebe den Menschen über das Tier. Eine Feststellung, deren Gewicht weniger in der Erkenntnis als solcher liegt als in dem, was sie über den späten Huizinga selber aussagt.

Es war die steigende Verschärfung der allgemeinen Krisis, es war das im Süden und in der Mitte des Erdteils sich zusammenballende Verhängnis, welche den Geschichtsforscher unterm Stachel der Sorge und eigenen Leidens in den Kulturkritiker verwandelten. Das letzte Jahrzehnt von Huizingas Leben steht im Zeichen dieses neuen Entwicklungsringes, ohne daß seine historischen Bemühungen nun etwa abrissen. Die geschichtliche Erkenntnis lieferte ihm Stoff und Unterbau für das Nachdenken über die unheilvollen Veränderungen, die sich in seiner Umwelt abzeichneten.

Aus einem in Brüssel Mitte der dreißiger Jahre gehaltenen Vortrag wuchs ein Buch hervor, das Huizinga in der beunruhigten europäischen Welt noch berühmter machte als zuvor. In Deutschland bestärkte es viele in ihrer innerlich festen Haltung, in ihren düsteren Ahnungen. Aber es richtete halbverzweifelte Gemüter auch auf. Der Inhalt entsprach dem Titel und blieb hinter den Erwartungen nicht zurück, die er weckte. Er lautete „Im Schatten von morgen" und kündigte zugleich „eine Diagnose des kulturellen Leidens unserer Zeit" an (1935).

Kaum ein Gegenstand blieb unberührt, der Ängste von früher, Beklemmungen der Gegenwart und Befürchtungen kommenden Untergangs auslöste. Während Huizinga das 19. Jahrhundert in seinen historischen Forschungen eher gemieden als gesucht hatte, drang er nun nachdrücklich ins Wesen des 20. ein. Er arbeitete das individuelle Gesicht der neuesten Kulturkrise, gemessen an solchen der Vergangenheit heraus, und an mehr als einer Stelle wurde es deutlich, daß er manche der weltgeschichtlichen Betrachtungen Burckhardts perspektivisch verlängerte. Viele der von Huizinga ausgesprochenen Gedanken waren uns geläufig. Zum Teil nahm er Warnungen anderer gleichfalls kritisch gestimmter Denker auf. Denn längst gab es in allen Ländern und Weltanschauungslagern Männer genug, die ihrer Zeit mit Besorgnis den Puls fühlten. Aber was er in Übereinstimmung mit ihnen vorbrachte, gewann in Huizingas Munde immer einen eigenen Klang und verband sich mit seinen persönlichsten Einsichten, seinen geistreichen Randbemerkungen zu einem geschlossenen Bild, dessen dunkle Tönung nicht dadurch ausgelöscht wurde, daß der Verfasser im Vorwort behauptete, er sei ein Optimist. Die Zweischneidigkeit der modernen Technik und den Fortschrittstaumel der Naturwissenschaft hatten auch andere vor ihm als fragwürdig erkannt. In den Geisteswissenschaften entdeckte Huizinga ebenfalls brüchige Stellen, Verflachung, Selbstpreisgabe und Mißbräuche. Die sich häufenden Absagen an das Erkenntnisideal erschienen ihm als bedenkliche Schwäche. Er rückte einzelnen Richtungen, so der Freudschen Psychoanalyse und der sogenannten Lebensphilosophie, entschieden angriffslustig zu Leibe. In beiden Fällen urteilte er wohl schwerlich ganz gerecht, aber sehr selbständig in seinem Standpunkt und durchaus ernst zu nehmen. Der Konflikt zwischen Sein und Wissen machte ihm schwer zu schaffen, erblickte er doch in ihm geradezu ein zentrales Moment der Kulturkrise. Der Aufstieg und die Kursgewinne des existenzialistischen Denkens sagte er richtig voraus, aber er ging auch an dessen Gefahren nicht vorbei. Die unwissenschaftlich betriebenen Rassenlehren kennzeichnete er

als trübes Gebräu aus zweifelhaften Stoffen, wie ihn überhaupt das Schwinden der Urteilskraft und der Niedergang des kritischen Bedürfnisses erschreckte.

Schärfer als je zuvor zeichnete sich in dieser Schrift, die vielfach einem Bekenntnis gleichkam, sein eigenes politisches Profil ab. Er bekämpfte nicht bloß den maßlos emporgeschossenen Lebenskult, sondern auch die Machtverherrlichung, zumal sie aus der Praxis tief in die Wissenschaft eingedrungen war. Die Leviathannatur des neuzeitlichen Staates war ihm ebenso unheimlich wie Jacob Burckhardt. Mit diesem teilte er die Abneigung gegen die fortschreitende Staatsvergottung: letzten Grundes ging er ja immer vom Menschen als solchem aus! Jede Übersteigerung des staatlichen Anspruchs verwarf er ebenso wie die Massenleidenschaften und die materialistische Geschichtsauffassung, die Hegels Dialektik umgestülpt und mit umgekehrten weltanschaulichen Vorzeichen versehen hatte. In der alles ergreifenden, das individuelle Leben erstickenden Gewalt des Staates, in seiner Ablösung von der allgemeinen Moral erkannte er eine der Hauptursachen für die Preisgabe der rechtlichen Bindungen, für die Zerstörung der sittlichen Ordnung in den Völkern und zwischen den Nationen. Es sind Überzeugungen, die ihn durch die traurigste Spanne seines Daseins bis ans Ende begleiteten.

Sicherlich mag dieses oder jenes Krankheitssymptom, das Huizinga der Analyse unterzog, einer anderen Deutung fähig sein als der seinen. Nicht in den einzelnen Gedankengängen beruht die Bedeutung dieses Zeitgemäldes, sondern in ihrer synthetischen Zusammenschau und der Ehrlichkeit seiner Auseinandersetzung mit der Gegenwart. So wurde sein Buch einer der wichtigsten Beiträge zur Aufhellung der Ursachen des Zusammenbruchs der abendländischen Welt, ja man könnte sagen, zur politischen Pathologie des Zeitalters. Fast möchte man vermuten, daß gerade die allgemeine Sicht über den Erdkreis hin, die es vermeidet, einem Volk allein die Schuld an der Verwirrung von Geist und Sittlichkeit aufzubürden, die Wurzeln des Unheils vielmehr in weithin verbreiteten Übeln aufdeckt, in Zukunft die Wirksamkeit dieses Werkes von Huizinga im Sinne unbefangener Erkenntnis noch erhöhen wird. Denn Gott macht nicht jeden Tag die Zeche!

Die Prognose konnte, so bescheiden Huizinga für seine Person mit diesem Begriff und seiner Anwendung umging, nicht günstig lauten, obwohl er am Schluß der Schrift sogar ein gewisses Vertrauen aussprach, das junge Geschlecht werde der schweren, ihm auferlegten Verantwortung für die Gestaltung des Kommenden gewachsen sein.

Doch klang darin ein Unterton von Verzicht und Müdigkeit an. Ein greifbares oder wirksames Heilmittel vorzuschlagen, wie das drohende Chaos zu bändigen sei, war Huizinga nicht imstande. Wer möchte so vermessen sein, sich darüber zu wundern, daß er — wie mancher Arzt — in der Diagnose stärker war als in der Therapie? — Als Mahner und Warner im Augenblick höchster Gefahr seine Stimme erhoben zu haben, schon das bedeutet unendlich viel und wird als sittliche Tat in die Geschichte eingehen.

Ergreifend zu sehen, wie dem hochgebildeten Repräsentanten einer formüberladenen, seelisch zerrissenen, halb entwurzelten Kultur etwas vorschwebt wie eine Rückkehr zum Einfachen, zum Schlichten, als sei damit der Weg zum Guten schon beschritten. — Denn auf eine Wende hoffte er, ja er forderte sie als ein geistiges Clearing, als Sinneswandlung des Einzelnen und der Völker, und bereits fiel in diesem Zusammenhang das Wort von der Notwendigkeit einer Katharsis, welche die Hybris bricht. Huizinga sprach damals von einer Art neuer Askese, die nicht um der Verleugnung des Irdischen und um des Jenseits willen zu üben sei; er verstand darunter einen rechten Gebrauch der eigenen Kräfte, Selbstbeherrschung, eine Dämpfung von Macht und Genuß. Unwillkürlich entsinnt man sich dabei jener milden Läuterungsbestrebungen, die im späten Mittelalter von seiner niederländischen Heimat ausgingen. Wie eine ferne Glocke klingt jetzt ein Ton aus der stillen und doch so werkfreudigen Welt der Brüder vom Gemeinsamen Leben in Huizingas Schlußkapitel an. Er befand sich, so glaubt man zu spüren, in einem Aufbruch zu neuen Gestaden, und sie waren umglänzt von einem methaphysischen Schimmer. Plato, sagte er, habe die Wirksamkeit des Weisen als eine Vorbereitung auf den Tod beschrieben. Dahin blickend lerne man seine Fähigkeiten auch in diesem Dasein richtiger handhaben. Er selbst aber pries solche Menschen glücklich, die unter der Hingabe an ein höchstes Gut, wie Huizinga sie jetzt forderte, nur die Nachfolge dessen verstehen könnten, der spricht: Ich bin der Weg, die Wahrheit und das Leben! Auch hierbei steigen historische Erinnerungen auf: es gab einst Jünger der Renaissance im Süden und im Norden Europas, die Platons und Christi edelste Lehren zum Heile der Menschheit miteinander zu verschmelzen suchten, wie Huizinga es nun im Sinn einer Katharsis anstrebte.

Noch liegt bisher in Deutschland meist nur in Bruchstücken oder in Berichten vor, was Huizinga in den letzten Jahren während seiner Verbannung geschrieben oder aus früheren Arbeiten gesammelt und zusammengestellt hat. Aber was davon in dieser oder jener Form

zu uns gelangt ist, zeigt, wie stark seine letzten Erkenntnisse im geistigen und persönlichen Kern seines Geschichtsbildes gegründet sind. Bloß in Umrissen lassen sich diese Einsichten andeuten, da ein gewissenhafter Historiker nur aus Quellen schöpfen möchte, in die er sich selber zu versenken in der Lage ist.

Ein bereits im Weltkrieg (1940) veröffentlichtes Bändchen über „Patriotismus und Nationalismus in der europäischen Geschichte bis zum Ende des 19. Jahrhunderts" gab seinen früheren Untersuchungen über das Werden des Nationalgefühls den krönenden Abschluß. Huizinga erblickte im Nationalismus die Verzerrung einer an sich gesunden, natürlichen Anhänglichkeit an das Vaterland. Sie bejahte er, die Auswüchse verurteilte er so, wie er am Staate den rohen Machttrieb, die Raubtiergesinnung und den Wolfscharakter geißelte, der alles internationale Vertrauen und das Recht vernichte. Die Vereinigung von beidem mußte nach seiner Ansicht zum Hirngespinst eines politischen Universalismus führen, und damit zum Wiederanbruch der Barbarei. Diese sah er von der kulturellen Seite her vorbereitet: ein übermechanisiertes, nunmehr sich überschlagendes Zeitalter fällt in den Zustand einer kindischen Unreife zurück, die er als Puerilismus bezeichnet.

In seinem (1945) hinterlassenen Buch, dessen Schwächen und Vorzüge einer eigenen Analyse bedürften, läßt er den Blick noch einmal weit in die Vergangenheit schweifen und zugleich hält er Umschau, was wir der geschändeten Welt in Zukunft allenfalls abringen können und was wir ihr zu leisten haben, um sie reiner und lichtvoller zu gestalten. Er tut es ohne Illusionen über das Ausmaß der Katastrophe und der wenigen, uns gebliebenen Hoffnungen. Er späht danach aus, was im Trümmerfeld begraben für den Aufbau einer heilsameren Ordnung der Dinge verwendbar sein möchte, und knüpft wiederum an den schon vor dem Kriege ausgesprochenen Gedanken an, die Menschen sollten in erster Linie danach trachten, das verschüttete Erbe des zerstörten Vertrauens zwischen den Individuen und zwischen den Völkern wiederherzustellen. Über die Schwere dessen, was vor uns liegt, gab er sich keiner Täuschung und keinem Selbstbetrug hin. Nüchtern, unerschrocken sah er der furchtbaren Wirklichkeit ins Gesicht.

Die Botschaft, die er hinterließ, lautete: am Eingang aller Bemühungen habe die Notwendigkeit einer inneren Erneuerung zu stehen. Doch war er sich darüber klar, daß selbst die religiösen Neuansätze, wie sie sich schon in den schlimmsten Jahren wieder hervorwagten, keine unbedingten, keine unbegrenzten Kraftströme aus-

senden würden. Er erkannte, daß man nach solch ungeheuren Erschütterungen nicht bloß im Vollbringen, sondern auch im Hoffen werde bescheiden sein müssen. Was ihm als Losung für die nächste Zukunft vorschwebt, nahm abermals jenen Grundgedanken von der Vereinfachung und Reinigung des Lebens auf. Die schlichte Fassung, die er ihm gab, könnte nur demjenigen von geringem Gewicht oder enttäuschend vorkommen, der aus dem Zusammenbruch der abendländischen Kultur ohne Einsicht hervorgegangen ist und sich vor dem Gericht der Geschichte verhärtet.

Wir müssen, sagt Huizinga, es wieder lernen, zu jenen ewigen Gestirnen emporzuschauen, die gleichermaßen von der Antike wie vom Mittelalter, vom Heidentum wie vom Christentum verehrt wurden, und uns auf gewisse Kardinaltugenden zurückbesinnen. Als einer der letzten Humanisten, die in einer verwilderten Welt diese Bezeichnung vollkommen verdienen, nennt er sie nicht ohne Feierlichkeit bei ihren lateinischen Namen: Fortitudo, Justitia, Temperantia und Prudentia.

In Ehrerbietung vor seinem alle Leiden und Vorfolgungen überstrahlenden Ethos nehmen wir diese Leitworte auf, die so innig mit Huizingas eigenem Schaffen verschlungen sind: Gerechtigkeit im Leben der Einzelnen wie der Völker und das Gebot der Sophrosyne, damit ein zerrütteter Kosmos zu Friede und Eintracht, zu Ausgleich und Harmonie gelange!

Wir bedürfen sowohl der Umkehr als auch der Einkehr, einer bis auf den Grund unseres Seins dringenden Läuterung. Was Johan Huizinga, wohlvertraut mit dem höchsten Gedankengut der Renaissance, am Ausgang seines Lebens verkündet, ist nichts anderes als die Botschaft des Evangeliums, die Forderung der seelischen Wiedergeburt. Ohne sie wäre jeder Versuch eines Neuaufbaus der Kultur in der Tat trügerisch und im vorhinein zum Scheitern verurteilt!

BERICHT ÜBER DAS SCHRIFTTUM

HERAUSGEGEBEN VON

WALTHER KIENAST

A. Buchbesprechungen

ALLGEMEINES

Abschied von der bisherigen Geschichte. Überwindung des Nihilismus? Von Alfred Weber. Hamburg, H. Goverts Verlag 1946. 276 S. 12 DM.

Es ist ein Abschied von besonderer Art, der in diesem Buche gefeiert wird. Er geschieht nicht nur in Gestalt einer sorgfältigen und eindringlichen Vergegenwärtigung desjenigen, von dem Abschied genommen wird. Er erfolgt auch in der ausgesprochenen Absicht, von unserem geschichtlichen Erbe alles festzuhalten und in die neue Phase der Geschichte hinüberzuretten, was uns in der völlig veränderten Lage Hilfe zu leisten und Festigkeit zu geben verspricht. Die Musterung der Vergangenheit ist von dem Ausblick auf die Zukunft nicht abzutrennen. Das hat seinen guten Grund. Es ist keine umfassende Rechenschaftsablage über Gegenwart und Vergangenheit möglich, die nicht zugleich die ordnenden Linien in die Zukunft hinein weiterzöge.

Daß jeder prognostische Versuch dieser Art mit einem Unsicherheitsfaktor belastet ist, ist dem Verfasser dieses Buches nicht fremd. Es will mir aber scheinen, daß seinem Unternehmen, das heraufziehende geschichtliche Zeitalter in seiner unterscheidenden Eigenart zu erfassen, ein hohes Maß von Glaubwürdigkeit zuzubilligen ist. Schon aus diesem Grunde ist der Widerhall berechtigt und erwünscht, den das Buch gefunden hat. Denn es tut dem Deutschen not, daß er, jeder illusionären Verschleierung des neuen Aion entsagend, sich innerhalb des heraufsteigenden „von wenigen Großkräften geleiteten Weltaggregats" (S. 17) den Platz sucht, der seiner so schmerzlich herabgesetzten Bedeutung entspricht. Es tut ihm nicht minder not, daß er, überholte innerpolitische und soziale Zielsetzungen verabschiedend, sich den ungeheuer gesteigerten Anteil der Massen an der Gestaltung der gemeinsamen Dinge unverhohlen eingesteht und die aus diesen Tatsachen folgenden äußeren und inneren Nötigungen in seinen Willen aufnimmt (S. 203, 234). Von der bisherigen Geschichte Abschied zu nehmen, ist eben insoweit geboten, wie sie ein Ausweichen vor diesen beiden Tatsachenkomplexen offen zu lassen schien. Zwar eröffnet auch die neue Lage einen Horizont, der eine Mehrzahl von Möglichkeiten zur wählenden Entscheidung darbietet; aber innerhalb ihrer sind die vorher in Betracht zu ziehenden nicht mehr vertreten.

Wenn der Verfasser, von der nämlichen Gegenwart her rückwärts blickend, gewisse Grundlinien durch das Gelände der erinnerten Vergangenheit zieht, so scheint mir auch das so entstehende Bild in weitem Umfange Beistimmung zu verdienen, und zwar besonders aus dem Grunde, weil der Verfasser, im Einklang mit den Grundsätzen seiner Kultursoziologie, es sich streng verbietet, irgendeinen besonderen Strang des Geschehens, sei es den wirtschaftlich-gesellschaftlichen, sei es den im engeren Sinn „geistigen", zum Rang der einzig maßgebenden Domi-

nante zu erhöhen, vielmehr der vielfältigen Verflechtung seelischer Strebungen und Wandlungen mit dem äußeren Entwicklungsprozeß ihr volles Recht widerfahren läßt. Der Einblick in dieses Gefüge hindert ihn nicht, gewisse Monumentalgestalten des geistigen Lebens — von Dante bis Nietzsche — energisch herauszuheben und einer eingehenden Auslegung zu würdigen, weil er in ihnen den Durchbruch zu den eigentlichen Tiefen des menschlichen, ja des gesamten Daseins (S. 254) vollzogen glaubt. Sie sind ihm zugleich die aus der Vergangenheit herüberwirkenden Wegdeuter, die uns bei einer neuen Berührung mit dem Eigentlichen zur Seite stehen können und sollen. Voraussetzung ist nur, daß wir die Deutungen, mit denen sie uns vorausgegangen sind, in der gewandelten Lage von neuem zu vollziehen, die Redlichkeit und den Mut aufbringen.

Statt über die Auswahl und die Auslegung dieser Gestalten mit dem Verfasser im Einzelnen zu rechten, scheint es mir fruchtbarer, die Gesamtanschauung, die alle Einzelinterpretationen trägt, ins Licht zu rücken und auf ihre Berechtigung zu befragen. Er ist beherrscht von einer Vorstellung, der man in den einschlägigen Erörterungen heute oft begegnet. Ihr Inhalt ist etwa folgender. Alles Menschliche ist getragen von einer „Tiefe" des „Urhaften" (S. 39), in der die „transzendenten Seinsgewalten" wesen. Sie bilden eine fundamentale „Schicht", die in den Begnadeten zu sichtbarer Äußerung und Gestaltung durchbricht, die aber in Zeiten dogmatischer „Verhüllung", politischer Machtbesessenheit und technisch-zivilisatorischer Veräußerlichung dem Bewußtsein entschwinden kann, ohne daß sie deshalb da zu sein aufhörte. Die in ihr heimischen „Mächte" harren unter der Decke ihrer Stunde und brechen in katastrophischen Entladungen durch, die Menschheit durch furchtbare Heimsuchungen an das Vergessene mahnend. Was aber das Wichtigste ist: die in der Tiefenschicht wesenden Mächte sind unveränderlich. Was wechselt, das ist nur das „Oberflächenbild", das verschieden ausfällt je nach Flachheit oder Tiefe der dem Menschen vergönnten Seinserfahrung. (S. 218.) „Die an sich absoluten und unbedingten Mächte können immer nur in einem bestimmten Seins- und Volksstoff erscheinen. Und dieser Stoff ist geschichtlich, ortsmäßig, klimatisch, genetisch und so weiter verschieden" (S. 272). Aber von dieser geschichtlichen Variabilität „wird die hinter ihr stehende Absolutheit und Unbedingtheit der Mächte gar nicht berührt" (273). Für uns Heutige bedeutet dies, daß die uns erschlossene Erfahrung nicht mehr ist als ein „erneutes Durchstoßen oder Wiederaufdecken von Altem, längst Erfahrenem" (219). Ja, die Gewalt dieser überzeitlichen und überräumlichen (S. 270) Mächte ist so groß, daß, an ihnen gemessen, der Geist „nur eine besondere Ausdrucksform der das Gesamtdasein durchwirkenden Spontaneität ist" (S. 254). Das Subjekt ist nicht mehr als „ihr Sitz, ihr Vermittler zum ..... In-Erscheinung-treten" (S. 261).

Es wäre Sache einer zu weit führenden Erörterung, die in diesen Sätzen enthaltene Metaphysik des unwandelbaren Absoluten auf ihre Haltbarkeit hin zu untersuchen. Hier ist nur soviel zu sagen: Sollte sie im Rechte sein, so wäre es um die Seele der Geschichte geschehen. Alles Werden, aller Wandel, alle Gestaltbildung und -umbildung wäre zu einem bloßen Vordergrundsgeschehen herabgesetzt, der Kern der Wirklichkeit dem Strom der Geschichte bedingungslos enthoben. Es ist überraschend, dieser Mediatisierung der Geschichte in einem Zeitalter, das mit einer so grundstürzenden Wucht Geschichte erfahren hat und

erfährt, und bei einem Autor zu begegnen, dessen Werke von einem wahrlich persönlichen Verhältnis zur Geschichte beredtes Zeugnis ablegen. Mir scheint, daß zwischen jener Metaphysik und dem in ihrem Urheber lebenden Geschichtsbewußtsein ein unausgleichbarer Widerspruch besteht. Dabei ist es keineswegs an dem, daß das hier waltende metaphysische Bedürfnis nur bei Aufopferung der Geschichte befriedigt werden könnte. Das Verhältnis des Absoluten und des Relativen, des Überzeitlichen und des Zeitlichen, des Übergeschichtlichen und des Geschichtlichen ist, was das Grundsätzliche angeht, schon durch Hegel in einer Form bestimmt worden, die die äußerliche Trennung des Einen vom Anderen und die aus ihr folgende statische Erstarrung des Einen aufhebt. Was speziell der zweite Teil von Hegels Logik über das Verhältnis von „Wesen" und „Erscheinung", „Kraft" und „Äußerung", „Innerem" und „Äußerem" ausführt, das ist eine einzige Widerlegung aller der Fixierungen, in die sich das Denken so leicht verliert, sobald es in der Bemühung um die letzten Fragen von Außenweltkategorien oder gar Raumweltvorstellungen nicht loskommt (Bilder wie das von den „Schichten der unmittelbar ergreifbaren Transzendenz" S. 218 verraten das ungewollte Hineinspielen solcher Vorstellungen). Daß das Absolute nicht in starrer Unbeweglichkeit „hinter" den „Erscheinungen" verharrt, sondern erst dadurch, daß es sich äußert, Wirklichkeit gewinnt, folglich ohne den Eintritt in die Konkretisierung unbestimmte Möglichkeit bleiben würde: das ist der hegelsche Grundgedanke, mit dem echte Historie steht und fällt. In der Arbeit, die A. Weber in der Auslegung der Geschichte leistet, ist, so scheint mir, die Trennung schon aufgehoben, die in seiner Metaphysik behauptet wird.

Bonn. Theodor Litt.

Die Religion in Jacob Burckhardts Leben und Denken. Eine Studie zum Thema Humanismus und Christentum. Von Alfred v. Martin. München, Ernst Reinhardt 1942. 338 S.

Fast gleichzeitig mit der zweiten vermehrten Auflage seines ausgezeichneten Werkes „Nietzsche und Burckhardt", das überzeugend nachgewiesen hatte, daß und warum Nietzsche und Burckhardt einander fremd bleiben mußten, legt M. nun eine ähnlich gearbeitete, gleich gründliche Untersuchung über die Beziehungen Burckhardts zur Religion vor. Abermals steht das Ergebnis im Gegensatz zur landläufigen Auffassung. Aber während das geistige Verhältnis Burckhardts zu Nietzsche gewöhnlich im Sinne einer Wahlverwandtschaft aufgefaßt wird, was jedoch M. als eine große Täuschung nachweist, liegt der Fall dieses Mal gerade umgekehrt. Es zeigt sich, daß die vermeintliche und oft behauptete Seelenblindheit Burckhardts für das Religiöse weder angeboren noch (vom Standpunkt des gläubigen Katholiken aus beurteilt) ein hoffnungsloser Fall ist.

Von vornherein sei ausgesprochen, daß es sich auch bei dem neuen Werk um eine bedeutende Leistung handelt. Das Buch ist anregend geschrieben, klar gegliedert, der Gang der Untersuchung lückenlos, der gelehrte Anmerkungsapparat von fast übertriebener Genauigkeit.

Beginnen wir mit einer Betrachtung der Gesamtanlage. In drei Büchern (I. Der Mensch in der Zeit; II. Die Hauptproblemkreise; III. Der Aufbau des geschichtlichen Bildes) behandelt M. zunächst (S. 13—48) die Stellung Burckhardts in der

religiösen Krise des 19. Jahrhunderts, die insofern ein besonderes Gepräge trägt, als der religiöse Agnostizismus, zu dem Burckhardt gelangt, nicht nur für den neueren Protestantismus, sondern auch für den Späthumanismus charakteristisch ist. Alsdann (S. 49—147) werden drei Hauptproblemkreise unterschieden: das Sichwiderstreben von Kultur und „Welt", das Spannungsverhältnis zwischen Tradition und Freiheit, das Machtproblem. Zuletzt (S. 148—211) wird gezeigt, wie Burckhardt die weltgeschichtlichen Epochen gesehen hat: die heidnische Antike, das katholische Mittelalter, die protestantische Neuzeit. — Eine Beilage „Burckhardt und Kierkegaard" (S. 212 bis 252) hat im ersten Augenblick etwas befremdliches, da ja direkte historische Zusammenhänge überhaupt nicht bestehen. Sie ergänzt aber die beiden Untersuchungen Burckhardt und Nietzsche und Burckhardt und die Religion, die zusammengehören und sich auch oft genug in den zu behandelnden Grundfragen überschneiden, nach der problemgeschichtlichen Seite hin, unterstreicht die Aktualität für die Gegenwart und gibt dem Vf. Gelegenheit, die Persönlichkeit seines Helden durch eine weitere Gegenüberstellung mit einem zweiten Repräsentanten der Zeitkrise noch schärfer zu profilieren. Es zeigt sich, daß im Unterschied zu Nietzsche und Kierkegaard bei Burckhardt weltanschauliche und menschliche Ansätze zur Überwindung dieser Krise keineswegs fehlen.

Wenden wir uns nach dieser vorläufigen Übersicht zu den Einzelheiten, so sei ein grundsätzliches Bedenken nicht verschwiegen, welches sich mir angesichts der ganzen Untersuchung auf Schritt und Tritt aufdrängte. Der Vf. beginnt sein Vorwort mit dem Zugeständnis, daß „die religiöse Frage für Burckhardts bewußtes Leben und Denken nicht zentral war". Da er nun aber trotzdem Persönlichkeit und Leistung des Mannes ganz und gar im Hinblick auf diese Frage beurteilt, so ergibt sich die Notwendigkeit: ein halb unbewußtes hintergründiges Seelenbild zu zeichnen, dessen Regungen sich zwar aus mancher Andeutung erschließen lassen — während doch auf der anderen Seite eindeutige und klare Äußerungen beweisen, daß die bewußte Haltung jedenfalls eine andere war. Es läßt sich nun eben einmal nicht leugnen, daß sich Burckhardt weder zum Christentum noch zu irgendeinem religiösen Glaubensartikel positiv bekannte. Aussprüche wie „Wir blinden Heiden sehen besser, wie hoch das Münster ist, als die, die darinnen sitzen", oder die berühmte, für den frommen Heinrich von Geymüller so trostreiche Briefstelle, er „hoffe auf das Unverdiente", ändern daran nichts. Ich erinnere mich noch, daß Carl Neumann vor Jahrzehnten einmal im Gespräch über diese und ähnliche Burckhardt-Worte zu mir sagte: „Das ist doch gar zu wenig; damit möchte ich nicht hausieren gehen." Trotzdem wird nun der ganze Burckhardt von M. in das volle Scheinwerferlicht des Religionsproblems gerückt! Das wirkt ein wenig peinlich und man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, daß zwar einige bisher übersehene Wesenszüge Burckhardts auf diese Weise zutage treten mögen, andere dafür aber so sehr in den Hintergrund gedrängt werden, daß das neue Porträt leider im ganzen doch recht verzeichnet ist. Davon, daß sich Burckhardt selbst M.s seelenärztliche Abtastung mit Entschiedenheit verbeten hätte, ganz zu schweigen. Die Untersuchung wurde auch nur deshalb erträglich, weil M. taktvoll genug war, sie in der Hauptsache problemgeschichtlich durchzuführen. Er will nicht nur einen Beitrag zu einer vertieften

Erkenntnis des Menschen geben, sondern zugleich und vor allem einen Beitrag zur Würdigung des Späthumanismus.

Der eigentliche Humanismus hatte eine grundsätzliche Abkehr vom asketischen Ideal in sich geschlossen; er war von Haus aus optimistisch gestimmt; Huttens bekannter Ausruf „Die Wissenschaften blühen, die Geister regen sich — es ist ein Lust zu leben!" ist dafür charakteristisch. Beim aufgeklärten Bürgertum des 19. Jahrhunderts stand diese aufklärerisch-emanzipatorische Tonart noch in hoher Gunst; nicht zuletzt bei David Friedrich Strauß. Der Späthumanismus Burckhardts dagegen ist von solchem Selbstgenuß weit entfernt; er ist von vornherein gebrochen und durchaus pessimistisch gefärbt. Mögen ihm auch die wahren religiösen Gehalte noch fernbleiben, so nimmt doch das Verhältnis zur Kultur eine religiöse Haltung an und damit entwickelt sich auch ein neues Verständnis für die Religion selbst. Die Schilderung dieser Abendstimmung ist ein Hauptanliegen von M.s Buch. Eine andere Unterscheidung geht mit der Gegenüberstellung von Früh- und Späthumanismus Hand in Hand: die Unterscheidung des im Grunde unduldsamen „aufklärerischen Liberalismus" von einer „echt humanen Liberalität", die das konservative Element als prinzipiell gleichberechtigt anerkennt, das Gegenteil aller Exklusivität ist, und den Grundzug jener „freien Persönlichkeit" ausmacht, die Burckhardt war und sein wollte.

So wird denn auch alles Friedfertige, Kontemplative, Wohlwollende und Demütig-Bescheidene an der Persönlichkeit Burckhardts hervorgehoben und in den Vordergrund gerückt. Es wird betont, wie zuwider ihm Hochmut und Fanatismus waren, wie er die menschliche Grundsünde mit Augustin und dem christlichen Mittelalter in der superbia erblickte: in jener „Unbußfertigkeit", die er an der heidnischen Antike immer von neuem zu tadeln findet. Lessing habe er wegen seines polemischen Zuges, aber auch wegen seines Aufklärertums nie recht leiden mögen. Sogar die Ironie empfand er bereits als eine Haltung, die wider die wahre Menschlichkeit ist; selbst an Sokrates störte sie ihn. Während der Ruhm für den echten Humanisten der Renaissance das Höchste ist, lautet Burckhardts Wahlspruch: bene vixit qui bene latuit. Sein Arbeitszimmer gleicht einer Klosterzelle; er rühmt den Zölibat und liebt Manzoni, für dessen Kardinal Federigo er sogar besondere Sympathie zeigt.

Alles das ist richtig und durch Zitate belegt. Aber M. vergißt die außerordentlich harten Urteile, welche sich etwa im Cicerone finden und uns zeigen, daß Burckhardt doch mit beachtenswerter Exklusivität etwas abzulehnen vermochte, was seinem Wesen zuwider war. Allerdings entwickelte er die größte Schärfe auf künstlerischem Gebiet. Aber dies verrät uns eben gerade, daß seine Persönlichkeit viel mehr im Ästhetischen als im Religiösen verankert war. Hier konnte er durchaus Einseitigkeit und sogar Fanatismus entwickeln. Wie sorgfältig M. solche Äußerungen umgeht, verrät beispielsweise die gelegentliche Anführung Correggios (S. 102). Hier wird ein Satz zitiert, welcher — es handelt sich um die Madonna della Scodella — das zauberhaft geschlossene Walddickicht rühmt; von der für Burckhardts ästhetisches Empfinden so bezeichnenden höchst schroffen und auch ungerechten Ablehnung der „gemeinen Züge" Correggios hören wir nichts.

Überhaupt hat M. die kunstwissenschaftlichen Werke Burckhardts für sein Buch viel zu wenig herangezogen. Nur mit der Ablehnung Rembrandts setzt er sich etwas ausführlicher auseinander, weil dieses Problem schon von Carl Neumann aus der rein ästhetischen Sphäre ins Religiöse hinübergespielt worden war. „Rembrandt war ein religiöser Individualist und Mystiker, auf der Grenze zwischen Religion und Theosophie stehend, ein Geistesverwandter Jakob Böhmes" (S. 100). Indem Burckhardt Rembrandt gegenüber am „Gesetz der Form" (ein Begriff Herman Hefeles) festhält, empfindet er nach M.s Überzeugung „so katholisch, daß er überhaupt an keine Andacht bei Rembrandt glauben mag" (S. 102).

Noch ein Bedenken grundsätzlicher Art möchte ich hier äußern. M. scheint überhaupt nicht imstande zu sein: Religiosität in überkonfessioneller Weise zu würdigen. Überall erblickt er gleich eine Hinneigung entweder zum Katholizismus oder zum Protestantismus. Von solch speziellen Tendenzen scheint mir doch gerade die „Religiosität" Burckhardts, die sich ja auch bisweilen im Sinne Schopenhauers äußert bzw. Christliches und Buddhistisches zusammenmischt, recht weit entfernt zu sein. M. gibt selbst zu, daß von einer Synthese humanistischen und christlichen Denkens bei Burckhardt keine Rede sein kann; er führt dies aber „in entscheidender Weise" auf „seine protestantische Erziehung" zurück (S. 39). So kam es zu dem bei jeder Gelegenheit zutage tretenden „Antiklerikalismus" und zu der Ablehnung jeder realpolitischen „Kirchenraison" nach Analogie der „Staatsraison". M. kann nicht umhin im Tone des Bedauerns einzuflechten: „Hier fehlen Burckhardt die Voraussetzungen, die nur eine kirchliche Erziehung hätte schaffen können" (S. 106f.).

Wiederholt ist von „verdrängtem" oder „säkularisiertem" Christentum die Rede. Diese Modeworte sollte man sich nach und nach wieder abgewöhnen. Wenn ein Mann in reifen Jahren erklärt, daß er kein Christ mehr sei, so bedeutet das ohne Zweifel, daß er bestimmte Hauptdogmata — das Minimum eines noch als christlich zu bezeichnenden Credo — nicht mehr zu glauben vermag. Es nützt dem Christentum nichts, schadet aber der Klarheit der Begriffe, wenn man die neue Weltanschauung unter dem Motto „anima humana naturaliter est christiana" unter allen Umständen noch irgendwie zu dem früheren Glauben in Beziehung bringt. Das Christentum selbst würde ja doch auch schwer verkannt, wenn man es vor allem als säkularisiertes Juden- und Griechentum auffassen wollte!

Geradezu befreiend wirkt in diesem Zusammenhang die vorbildlich klare und eindeutige Haltung, welche M. der Weltanschauung Schillers gegenüber einnimmt. Im schroffen Gegensatz zu allen immer wieder auftauchenden Bestrebungen, auch in Schiller eine anima christiana zu erblicken, betont M., daß Schillers Glaube an eine reine Vernunftwahrheit dem eigentlich Religiösen unzugänglich sei, und es niemals gelingen könne, den Dichterphilosophen in stärkerem Grad als religiösen Menschen erscheinen zu lassen. Die Vergleiche zwischen Schiller und Burckhardt ziehen sich durch das ganze Buch. Sie sind ungemein lehrreich; denn M. arbeitet auch heraus, worin — bei zahlreichen Berührungen — der wesentliche Unterschied besteht. Burckhardts Denken ist dualistisch: die „Welt" ist ihm eine Fremde; der „Geist" ist nur bei sich selbst zu Hause (vgl. z. B. S. 55, S. 84, S. 211). Schillers Lebenshaltung dagegen wird einmal als „immanentistisch" (S. 293) bezeichnet; es ist hier alles zutiefst aus einem Guß, obwohl sich Schiller

oft scheinbar dualistisch äußert; er bekennt sich zur Autonomie — in diesem philosophischen Prinzip ist jeder Gegensatz von Diesseits und Jenseits aufgehoben.

Burckhardt sind diese Grundgedanken der deutschen Philosophie immer fremd geblieben. Sein Denken bleibt (dies steht nicht bei M.; ich füge es hinzu) bewußt dilettantisch; er reflektiert über die Dinge; er ist ein Betrachter und Beurteiler ganz großen Stils, aber kein Philosoph.

Gießen. Hermann Glockner.

Mein Weg zur Geschichte. Von Johan Huizinga. Letzte Reden und Aufsätze. Deutsch von Werner Kaegi. Basel, Schwabe & Co. 1947. 180 S. Fr. 5.50.

An der Spitze des schmalen, inhaltreichen Bandes, dessen Übertragung ins Deutsche und Ausstattung vorbildlich sind, steht als wichtigstes Stück eine bisher ungedruckte autobiographische Skizze, die Huizinga Ende 1943 in der Verbannung von de Steeg niederschrieb. Sie ist kostbar durch die Intimität ihrer Aufschlüsse, reizvoll durch die überlegene Vortragsweise, die mit verhaltenem Humor und einer Dosis Selbstironie gewürzt ist, bedeutsam als Zeugnis bestimmter Generationsprobleme und geistesgeschichtlicher Wendungen, ehrwürdig durch die Umstände ihres Entstehens und die unverbitterte Art ihrer Rückschau. Huizingas Übersetzer und Herausgeber hat den Gehalt schon in zwei Abhandlungen seiner „Historischen Meditationen" nahezu ausgeschöpft, auf die verwiesen werden darf.

In Kürze sei nur das Wesentliche hervorgehoben: Huizingas Entwicklung zum Historiker ist, wie er selbst empfindet, merkwürdig. Eine Passion für die geschichtliche Welt im strengen, umfassenden Sinn des Worts zeigt sich verhältnismäßig spät. Um- und Nebenwege, jugendliche Liebhabereien, so die für Heraldik oder für Münzen, vor allem aber starke ästhetische Eindrücke und weit ausgreifende sprachwissenschaftliche Studien, auch berufliche Zufälligkeiten spielen im Grunde eine größere Rolle als fachlich schulmäßige Eindrücke. Dazu ein höchst persönliches, phantasievolles Seelenleben! Jedenfalls, dieser Werdegang ist auf eine ziemlich lange Strecke hin recht eigenwillig und einigermaßen spalierwidrig, darum aber besonders anziehend. Man versteht es, daß Huizinga, halb ernst, halb lächelnd es gelegentlich abwehrt, vollkommen zunftgerecht geeicht zu sein.

Geschichtswissenschaftlich sind seine Bemerkungen über die holländischen Fachgenossen, die seinen Weg kreuzten, interessant; namentlich der vortreffliche P. J. Blok war es, der ihn akademisch besonders förderte. Wichtig für seinen geistigen Standort und seine Selbsteinordnung ist auch, wie er sich zum deutschen Historikerstreit der Jahrhundertwende stellt, nämlich auf die Seite Windelbands, Rickerts und Simmels gegen Lamprecht. Im übrigen bleibt er — glücklicherweise! — ein eigenes Gewächs, ganz gewiß aber mehr als er in seiner Bescheidenheit wahr haben will.

„Historische Größe. Eine Besinnung", bereits (1940) gedruckt, steigert noch acob Burckhardts desillusionierende Skepsis bis zur völligen Verneinung des Begriffs. Ihr kommt heute ohne Zweifel nicht bloß unser Überdruß an seinem Mißbrauch, sondern der allgemeine Zusammenbruch von echten und falschen Idealen entgegen. H. geht hierbei von einer Kritik der Carlyleschen Helden-

verehrung aus, verschont aber auch gewisse Widersprüche und Unklarheiten in dem betreffenden Kapitel der „Weltgeschichtlichen Betrachtungen" nicht und endet in der Behauptung, das Prädikat der historischen Größe sei auf das weibliche Geschlecht überhaupt nicht übertragbar, zum mindesten unzulänglich, wenn nicht gar komisch. H. will bei der Frau „Genialität" nicht gelten lassen: für sie bleibe nur der Begriff des Heiligen als „höchstes und tiefstes Vermögen übrig". Als schärfender Ansporn, die Dinge phrasenlos durchzudenken, mag die allzu aphoristisch und nicht ganz überzeugend vorgetragene These willkommen sein.

Die großangelegte, unmittelbar vor Schließung der Leidener Universität im Spätherbst 1940 entstandene, nicht gehaltene Rede „ Wie bestimmt die Geschichte die Gegenwart?" geht an das aufgeworfene Problem in fast sokratischer Eindringlichkeit zu fragen heran. Weite Sicht, abgewogenes Urteil, reife Lebenserfahrung, Verständnis für die Jugend und die Schwierigkeiten der geistigen Situation machen sie zu einem Meisterstück echt akademischer Haltung.

Die folgende Ansprache am Gedenktag auf die Befreiung Leidens (1574) wurde am 3. Oktober 1942 zu Sint Michielsgestel im Lager der Geiselhäftlinge gehalten. — Als Deutscher kann man nur mit einem Gefühl der Scham lesen, daß H. festgenommen wurde, zumal wir mit Bestürzung daraus erfahren, daß Geyl, der bekannte Vertreter der großniederländischen Geschichtsauffassung, gleichfalls dieses Los teilen mußte. Was H., von Alter und Krankheit bereits gezeichnet, bei diesem Anlaß zu sagen hatte und sagen durfte, war wissenschaftlich nicht neu und im wesentlichen aus Robert Fruins Forschungen geschöpft, aber geistesfrisch, von tiefstem persönlichem Anteil, von vaterländischer Treue und ungebrochenem Sinn durchglüht, aufrichtend für seine Schicksalsgefährten, ergreifend durch seinen Glauben an den Sieg der holländischen Sache.

Den Schlußabschnitt des Bandes bilden fünf Nachrufe auf zeitgenössische Historiker und Fachnachbarn, sämtlich bereits gedruckt, aber in holländischen Zeitschriften verstreut. Der erste ist Robert Fruin gewidmet, dessen überraschend nachhaltige Wirkung trotz zeitbedingter und persönlicher Grenzen eben doch darin beruht, daß er den — auch nach H.s Ansicht über Gebühr geschmähten — Geist des 19. Jahrhunderts in reinster Qualität wiedergibt. — Die Gedenkworte auf Henri Pirenne kennzeichnen die gewaltige Schaffenskraft und quellende Lebendigkeit dieses ungewöhnlichen, auch menschlich so reichen Gelehrten ganz vorzüglich. Sachlich ist es wohl der gehaltvollste dieser Nachrufe, während der auf Gabriel Hanotaux kaum mehr als einen ersten Begriff vom Oeuvre und der festumrissenen Persönlichkeit des hervorragenden französischen Historikers und Politikers zu geben vermag. — Wesentlich ausgiebiger ist der Nekrolog auf Gerhard Wilhelm Kernkamp ausgefallen. H. zeichnet sein Porträt mit sichtlicher Freude am eigenwilligen Wachstum des publizistisch fast stärker als geschichtswissenschaftlich hervorgetretenen Mannes, der anscheinend auch akademisch etwas wie ein Einzelgänger war. Schade, daß Kernkamps Versuch einer volkstümlichen Bismarckbiographie unvollendet stecken und sein „Johan de Witt" ungeschrieben blieb, während die Lebensbeschreibung des Prinzen Wilhelm II., „des am wenigsten anziehenden unter den Oranierfürsten", nach dem Tode des Verfassers erscheinen konnte! — Nur ein Gelehrter von so gründlicher sprachwissenschaftlicher und sprachvergleichender Ausbildung wie H. konnte den

Arbeiten des bedeutenden, sehr vielseitigen Orientalisten, der Arent Jan Wensinck war, eine so eindringliche, geradezu fachgerecht anmutende Würdigung zuteil werden lassen. — Die größte geistige Verwandtschaft und persönliche Nähe dürfte H. dem Völkerrechtler Cornelis van Vollenhoven gegenüber empfunden haben. In ihm verehrt Holland nicht bloß den meisterhaften Deuter des Grotius, sondern dessen glänzendsten und geistvollsten Nachfolger.

H. zeigt sich in diesen Nachrufen voller Bereitschaft, fremde Leistungen anzuerkennen. Die kritischen, stets taktvoll vorgebrachten Beisätze beeinträchtigen nicht die geschilderte Gesamterscheinung, sondern bereichern sie, und nie überlagert trotz aller Wissenschaftlichkeit das rein Gelehrte das Bild des Menschen. Überall waltet ein feiner Sinn für besondere Nüancen der Persönlichkeit. Wie ungezwungen wirkt die jedem Pathos abholde Art der Würdigung, wie gehalten und doch frei von akademischer Steifheit! — Man nimmt den Eindruck mit, daß H.s Verhältnis zu den Forschern seiner nächsten Umwelt aufs schönste durch das Gleichgewicht seines Innern und ein Gemeinschaftsgefühl bestimmt war, das ihn und seinen Freundeskreis wie eine Sodalität im Sinne der ersten Humanisten, jedoch ohne zünftige Enge, erscheinen läßt. So wie sie uns entgegentreten, kann man sie sich doch wohl nur denken auf dem Boden und vor dem Hintergrunde der Niederlande, deren Eigenart sich im Lebensgang und Wirken eines jeden dieser grundverschiedenen Individualitäten irgendwie spiegelt. Unaufdringliche Heimatliebe und internationale Weite finden sich hier zusammen und prägen dem Vermächtnis des unvergleichlichen Historikers, den nicht Holland allein betrauert, ihren vornehmen Stempel auf.

Heidelberg. Willy Andreas.

Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte. Im Auftrag der Allgemeinen Geschichtforschenden Gesellschaft der Schweiz. Hrsg. von Werner Näf. Bände 1—4. Aarau, H. R, Sauerländer 1943—46. Jeder Band 12 fr.

Es ist eine Freude, dieses neue Unternehmen in Deutschland wenigstens in Form einer Anzeige einführen zu können, da der reiche, sehr verschiedenartige, aber wissenschaftlich immer hochstehende Inhalt der bisher erschienenen Bände eine Besprechung im strengen Sinn nicht gestattet.

Werner Näf (Bern) zeichnet als Herausgeber. Er ist unter den lebenden Schweizer Historikern derjenige, der universalhistorisches Denken am kräftigsten und in seinen eigenen Schriften mit anerkanntem Erfolg vertritt, hat er uns doch jüngst ein gewichtiges Werk über „Die Epochen der neueren Geschichte" geschenkt. In seinen einleitenden Worten (1943) betont er, wie notwendig es sei, die in der Schweiz stets vorhandenen, aber begrenzten Neigungen und Möglichkeiten zu allgemeingeschichtlichen Studien stärker neben der eidgenössischen Vergangenheit zu pflegen und ihnen den bisher entbehrten Sammelpunkt zu geben.

Von diesen Schweizer Beiträgen zur allgemeinen Geschichte kommt alljährlich ein Band heraus, der vornehmlich Untersuchungen, Miszellen, Forschungsberichte sowie Hinweise auf laufende Wissenschaftsunternehmungen enthält. Daß Aufsätze in drei Sprachen gebracht werden, entspricht der vorbildlichen Art, wie in unserem Nachbarlande drei Nationalitätenteile, zum Staatsvolk zusammengeschlossen, harmonisch nebeneinander leben, und dürfte zugleich die internatio-

nale Reichweite des über die Grenzen der Schweiz hinaus schauenden, neu geschaffenen Organs verstärken.

Was bisher erschienen ist, rechtfertigt alle Erwartungen, die man einem so hochsinnigen Plan von Anfang an entgegenbringt. In dieser Folge seien nur einige hervorragende Arbeiten herausgehoben, ohne Anspruch auf vollständige Aufzählung und ohne damit die nicht genannten ihrem Werte nach tiefer einstufen zu wollen. Auch ist es natürlich nicht möglich, hier in Einzelwürdigungen einzutreten, zumal die Spezialforschung auf das Dargebotene vielfach zurückkommen wird. Wir möchten nur die Aufmerksamkeit unserer deutschen Leser auf Dinge lenken, von denen wir in der Kriegszeit abgeschnitten oder über deren Vorhandensein viele Fachgenossen hierzulande überhaupt nicht unterrichtet sind, wie ich in manchen Gesprächen der letzten Jahre feststellen konnte.

Um mit den Beiträgen zur schweizerischen Geschichte zu beginnen, deren allgemeingeschichtlicher Akzent oder Berührung mit Gegenständen unserer eigenen Vergangenheit sie anziehend macht: da wäre in erster Linie der italienische, französische, englische und deutsche Quellen verwertende hochgelehrte Aufsatz des Berner Historikers Richard Feller zu nennen „Die Schweiz des 17. Jahrhunderts in den Berichten des Auslandes" (Band I, 1943). Hans Gustav Keller, dessen aus Näfs Schule hervorgegangenes Buch über „Die Verlagsanstalten und Druckereien in der Schweiz 1840—48" (1935) einen namhaften Beitrag zur Vorgeschichte der Deutschen Revolution geliefert hat, veröffentlicht aus den Beständen des Geheimen Staatsarchivs in Berlin-Dahlem den Bericht eines preußischen Geheimagenten aus dem Jahre 1844 über „Das Literarische Comtoir in Zürich und Winterthur" (Bd. I, 1943), während Jean-Charles Biaudet „Un mémoire inédit sur les réfugiés politiques en Suisse en 1834 et 1835" beisteuert (Bd. II, 1944). Das umfang- und inhaltreiche Dokument entstammt den „Archives du Ministère des Affaires Etrangères" in Paris. — „Le relazioni diplomatiche austro-ticinese nel 1833—1834" behandelt Giuseppe Martinola (Bd. IV, 1946). — Edgar Bonjour greift auf die Forschungsbereiche seiner Anfänge zurück mit zwei dokumentarisch belegten Miszellen, „Europäische Stimmen zum Neuenburger Konflikt" (Bd. II, 1944) sowie „Englands Einwirkung auf Preußen zugunsten der Schweiz 1856—57" (Bd. I, 1943). Das einemal schöpft er aus dem preußischen Geheimen Staatsarchiv in Berlin-Dahlem, das anderemal außerdem aus dem Public Record Office in London.

Auch früheren Jahrhunderten der Neuzeit ist eine Reihe von Themen gewidmet. Ich erwähne zunächst Konrad Müllers Beitrag zu dem forschungsmäßig bisher in Deutschland zu wenig beachteten Artikel VI der Pax Westfalica über „Die Exemption der Schweiz 1648" (Bd. IV, 1946). — In zeitlich und sachlich engem Zusammenhang damit steht der quellengesättigte Aufsatz von Julia Gauß über „Bürgermeister Wettstein und die europäischen Konfessions- und Machtkämpfe seiner Zeit" (Bd. IV, 1946), ein Musterbeispiel für die von der neuen Zeitschrift angestrebte Verbindung schweizerischer und allgemeiner Geschichte. Ferner seien genannt „La Suisse dans les Lettres de Grotius" von Philippe Meylan (Bd. IV, 1946) und „Les relations diplomatiques de Berne avec François Ier et Charles Quint après la conquête du Pays de Vaud" (Bd. III, 1945), eine Abhandlung, die vornehmlich auf Berner Archivbestände zurückgreift.

Über die Vadianforschung erstattet (Bd. II, 1944) Matthäus Gabathuler Bericht, über Probleme der Zwingliforschung Leonhard von Muralt (Bd. IV, 1946), über das im Werden begriffene Quellenwerk zur Entstehung der Eidgenossenschaft (Bd. III, 1945) Hans Nabholz. Auf dessen mit Paul Kläui herausgegebenes, auch pädagogisch trefflich verwendbares „Quellenbuch der schweizerischen Eidgenossenschaft und der Kantone von den Anfängen bis zur Gegenwart" (1940) sei bei diesem Anlaß hingewiesen. Die Schweiz feierte ja jüngst den Hundertjahrestag ihrer Bundesverfassung vom 12. September 1848. — Über die Sammlung schweizerischer Rechtsquellen berichtet Anton Largiadèr (Bd. III, 1945). Er schließt reiche bibliographische Angaben sowie einen wertvollen Rückblick auch auf die thematisch verwandte deutsche Forschung an, wozu aus jüngster Zeit von unserer Seite etwa noch die neue Gesichtspunkte entwickelnde Schrift des in Rußland gefallenen Fritz Zimmermann über „Die Weistümer und der Ausbau der Landeshoheit in der Kurpfalz" (1937), der stattliche Band „Elsässische Weistümer" von Karl Rudolf Kollnig (1941), und die von Paul Gehring vorbildlich edierten „Württembergischen ländlichen Rechtsquellen, Bd. III: Nördliches Oberschwaben" (1941) nachzutragen wären.

Nützlich, obwohl deutschen Lesern meist nur Bekanntes bietend, ist es, nunmehr aus der Feder von Hans Rieben eine zusammenhängende knappe Übersicht über „Die Metternichforschung seit 1925" (Bd. I, 1943), also seit Heinrich Ritter von Srbiks biographischem Standardwerk zu besitzen.

Unter den großen Gegenständen der europäischen Geschichte ist die Antike mit einem weitgespannten Vortrag Felix Stähelins über „Völker und Völkerwanderungen im alten Orient" vertreten (Bd. I, 1943), das frühe Mittelalter mit einem Aufsatz von Walther von Wartburg über „Umfang und Bedeutung der germanischen Siedlung in Nordgallien im 5. und 6. Jahrhundert" (Bd. II, 1944).

Die in der Schweiz einst durch Hermann Baechtold und nach seinem Tode durch Hektor Ammann so hervorragend vertretene wirtschaftsgeschichtliche Forschung hat in den Beiträgen bisher keinen Raum gefunden. Als einzige Arbeit aus diesem Bereich steuert der Pariser Gelehrte Léon Prébandier zum vierten Band einige „Notes d'histoire économique sur les Révolutions de 1789 et de 1848 en France" bei, die eine etwas überspitzte These des Buches von Seignobos über die Revolution von 1848 und das Zweite Empire kritisch unter die Lupe nehmen.

Während man somit der Zeitschrift nach der wirtschaftsgeschichtlichen Seite hin einen stärkeren Ausbau wünschen möchte, kommt die Rechtsgeschichte mit zwei ebenso repräsentativen wie feinsinnigen Abhandlungen Hans Fehrs über den „Geist der alemannischen Volksrechte" (Bd. I, 1943) und den „Geist der altburgundischen Gesetze" (Bd. III, 1945) zu Wort. Schon die Kapitelüberschriften geben einen ersten Begriff von der vergeistigten Haltung, in der ein moderner Rechtsgelehrter, im Gegensatz zu der rein philologisch-kritischen oder positivistischen Richtung früherer Generationen an seinen Stoff herantritt. Aber auch für das 19. Jahrhundert liegen geistesgeschichtlich vertiefte Untersuchungen über Themata staats- und verfassungsrechtlicher Natur vor, die sowohl dem Juristen wie dem Historiker viel zu geben haben. Als Beispiele hierfür können gelten „Staatsverfassungen und Staatstypen 1830—31" von Werner Näf (Bd. III, 1945), der die französische Charte constitutionelle von 1830, die sächsische Verfassung

von 1831 und die bernische Regenerationsverfassung von 1831 einer vergleichenden Analyse unterzieht; ferner Adrian Haesler „Die Vertragslehre bei Friedrich von Gentz. Nach dem Historischen Journal dargestellt" (Bd. I, 1943) sowie Hans Barth „Edmund Burke und die Staatsphilosophie im Zeitalter der Romantik" (Bd. III, 1945). Endlich — last not least in dieser Reihe — Max Silberschmidt „Der Übergang vom Ersten zum Zweiten britischen Empire" (Bd. I, 1943) sowie des gleichen Verfassers „Präsidentschaft und Präsidenten in den USA." (Bd. IV, 1946). Diese historisch hintergrundreichen beiden Untersuchungen prägen den universalen Charakter des neuen Jahrbuchs besonders stark, in diesem Fall nach der angelsächsischen Seite hin aus. Anknüpfend an die Remarques extérieures des Dichters Paul Valéry, wonach sich Europa, — seiner eigenen Geschichtslast überdrüssig — „sichtlich darnach sehne, von einer amerikanischen Kommission regiert zu werden", beschließt Silberschmidt seinen zweiten Aufsatz, eine erweiterte akademische Züricher Antrittsrede mit den Worten: „Möchten unsere Ausführungen gezeigt haben, daß das Studium der Problematik des amerikanischen Staates immer wieder zurückführt zu den großen Leistungen der europäischen Rechts- und Staatstradition".

Der geistesgeschichtliche Ertrag der vier Jahrgänge ist, wie schon aus dem bisher gegebenen Überblick zu ersehen, stattlich. Wie lebhaft seit einiger Zeit in der Schweiz Machiavellistudien gepflegt werden, bekundet Ernst Walders Aufsatz über „Machiavelli und die virtù der Schweizer" (Bd. II, 1944). Auch seine Gedankengänge kreisen um den durch die deutsche Forschung seit E. W. Mayer und dessen Lehrer Meinecke so stark in den Mittelpunkt gerückten Virtùbegriff, ein Hauptmotiv im Denken des Florentiners. Erfreulich viele Quellenbelege sind in dieser Arbeit Walders ausgebreitet, deren Gegenstand in dem jüngsten Buch Leonhard von Muralts „Machiavellis Staatsgedanke" (1945), wenn auch in anderer Auffassung, wieder aufgegriffen wird.

Werner Näfs zusammenfassender Bericht „Aus der Forschung zur Geschichte des deutschen Humanismus" (Bd. II, 1944) gibt weit mehr als einen charakterisierenden Überblick über die wichtigsten Quellenpublikationen und Darstellungen der jüngsten Jahre und des letzten Menschenalters überhaupt, sondern dringt tief in die Problemgeschichte selber ein. Ich darf es nebenbei aussprechen, daß von allen neuerlichen Veröffentlichungen über den Humanismus die Auffassung des Verfassers den von mir vertretenen Anschauungen am nächsten kommt.

Auch die Entwicklung der neuzeitlichen Historiographie ist mit zwei wichtigen Beiträgen von Werner Kaegi berücksichtigt. Beide hat der Verfasser inzwischen in die noch zu besprechenden „Historischen Meditationen" (Zweite Folge seiner Aufsätze und Reden, 1946) aufgenommen. Der eine ist betitelt „Geschichtswissenschaft und Staat in der Zeit Rankes" (Bd. I, 1943) und dürfte zu lebhaften Erörterungen anregen. Der andere (Bd. IV, 1946) stellt die kenntnisreichste, ausführlichste und intimste Würdigung dar, die „Das historische Werk Johan Huizingas" bisher in deutscher Sprache gefunden hat.

In einem Zeitpunkt, wo die Gestalt Friedrichs des Großen heiß umkämpft, freilich auch von den politischen Leidenschaften eines ohnehin zum Ressentiment und gleichgewichtslosen Stimmungsumschlag neigenden Volkes umwölkter ist denn je, wird die auf neutralem Boden in unbefangenem Geist vorgenommene

Seminaruntersuchung „Friedrich der Große als Historiker" (Bd. III, 1945) von Leonhard von Muralt auch jenseits der Schweizer Grenze gewiß eifrige Leser finden. Mit dem Untertitel „methodologische Studie" sind der Problemgestaltung zwar im vorhinein bestimmte Grenzen gezogen. Aber als Auftakt zu erneuter wissenschaftlicher Beschäftigung mit dem Thema, das nun auf breiterer Quellenbasis mit dem Willen zur Objektivität angefaßt werden möge, ist dieser Beitrag sehr zu begrüßen.

Da die deutsche Geschichtswissenschaft Portugal bisher wie so manche Randgebiete unseres Erdteils stiefmütterlicher behandelt hat als die Großmächte, wirft Hans W. Hartmanns literaturkundige Abhandlung über die vielumstrittene Persönlichkeit des „Marquis von Pombal" (Bd. II, 1944), allein schon quellenmäßig und historiographisch beurteilt, einen Ertrag ab, für den wir bei unserer Abschnürung vom ausländischen Schrifttum der letzten drei Lustren nur dankbar sein können. Erstaunlich viel ist namentlich in Portugal selbst während der dreißiger Jahre über diesen Diktator südländischer Aufklärung veröffentlicht worden.

Nach einer Kulturkatastrophe sondergleichen, in einem Augenblick höchster weltpolitischer Spannungen, die einer leidenschaftslosen Erkenntnis, wie Jacob Burckhardts hoher Geist sie ersehnte, nicht gerade günstig sind, so daß trotz des Untergangs zweier Diktaturen die geistige Freiheit von allen Seiten bedroht bleibt, wohnt dem von Werner Näf und seinen Mitarbeitern ins Leben gerufenen Unternehmen ein starkes wissenschaftliches Ethos inne. Seine Bedeutung kann in dem neubegonnenen Geschichtsabschnitt nur wachsen, wenn nicht dämonische Mächte auch diese verheißungsvollen Ansätze wie so vieles im weiteren Verlauf des Geschehens zugrunde richten.

In diesem Sinn kann Europa die politischen Voraussetzungen einer solchen Geisteshaltung fortan nicht entbehren, nämlich die Existenz eines kleinen Landes, dessen ebenso klug wie beharrlich aufrecht erhaltene Neutralität und Friedensliebe wir zu den Lebenswerten zählen, die wir auch in Zukunft nicht missen möchten.

Heidelberg. Willy Andreas.

ALTERTUM

Wesensunterschiede ägyptischer und vorderasiatischer Kunst. Von Alexander Scharff. (Der Alte Orient, Band 42.) Leipzig, Hinrichs 1943. 56 S. mit 53 Abb. auf 22 Taf. 5 DM.

Es ist ein entschiedenes Verdienst Sch.s, auf seine Grundzüge der ägyptischen Vorgeschichte und seine Frühkulturen Ägyptens und Mesopotamiens eine Untersuchung über die Wesensunterschiede ägyptischer und vorderasiatischer Kunst haben folgen zu lassen. Denn bei dem immer noch unsicheren zeitlichen Verhältnis der Kulturen des Niltals und des Euphrat- und Tigrisgebietes kann die Frage nach dem gegenseitigen Verhältnis nur durch eine systematische Vergleichung ihrer Beantwortung näher geführt werden. Sch. hat auf seinen Tafeln formell und inhaltlich vergleichbare Werke aus dem ganzen Verlauf der vorhellenistischen Geschichte, ganz besonders aber den ersten Jahrtausenden ihres Verlaufs einander gegenübergestellt; der populäre Zweck des Vortrags und der

verfügbare Raum legten ihm dabei Beschränkungen auf, aber man gewinnt im ganzen ein zureichendes Bild. Es liegt an dem zugänglichen Material, daß der Vf. sich für die Darlegung der Unterschiede auf das 3. vorchristliche Jahrtausend, das ägyptische Alte Reich und die Sumerisch-Akkadische Kunst, die zweite Hälfte des 2. vorchristlichen Jahrtausends und den Beginn des 1., also das ägyptische Neue Reich, und die Kunst der Bergvölker, die des beginnenden spätassyrischen Großreichs beschränkt hat. Der durch den jetzt gesicherten Ansatz Hammurabis nach 1800 herbeigeführten Verschiebung der mesopotamischen Daten in der Tabelle Frühkulturen S. 38, ist in den Anmerkungen Rechnung getragen; es wäre nützlich gewesen, den einzelnen wiedergegebenen Bildwerken kurze Zahlenangaben beizufügen. Sch. hütet sich vor jeder Übertreibung. Er stellt grundlegende Gemeinsamkeiten fest, aber wesentliche Unterschiede in dem, was Sch. als Ausdrucksschicht bezeichnet, Äußerlichkeiten der Tracht und des Gehabens, aber nicht minder Unterschiede des Stiles und der Form. Er glaubt, für die früheste Zeit der Kunstentwicklung leistungsgemäß ein unstreitiges Übergewicht auf der sumerischen Seite feststellen zu sollen — doch wohl allzusehr gestützt auf den einen erstaunlichen Kopf der Djemder-Nasrzeit aus Warka (Frühkulturen, Fig. 60), der jetzt die mesopotamische Kunst näher an die großen ägyptischen Paletten und den elfenbeinernen König von Abydos, die Chesechemstatuen aus Hierakonpolis heranrückt. Im Verlauf des 3. Jahrhunderts verlagerte sich der künstlerische Schwerpunkt immer mehr nach Ägypten, was niemand bestreiten wird. Einzelne überragende Werke, wie die herrliche Naramsinstele, hebt Sch. gebührend heraus. Es ist aber doch nicht ganz zutreffend, daß der Ägypter sich für historische Darstellungen mit dem Bild des Königs begnügt, der einen niedergesunkenen Feind erschlägt: wir besitzen aus dem Alten Reich einige äußerst lebhafte Schlachtenbilder, z. B. in einem Grab zu Deschache im Fayum. Diese sind Naramsin mindestens gleichzeitig, wenn nicht etwas älter. Der mir zur Verfügung gestellte Raum erlaubt nicht, auf Einzelheiten einzugehen. Nur einiges sei hervorgehoben: die Erhaltung der Naramsinstele gestattet kein Urteil über die Gesichtsbildung des Königs; Sch. ist völlig im Recht, den Bes aus Assur für ein ägyptisches Original zu halten, und ich stimme ihm auch darin völlig bei, daß Montet in der Annahme eines künstlerischen Einflusses Syriens auf Ägypten viel zu weit geht. Oppenheims Tell Halaf ist leider keine vollständige Darbietung des Materials, sein Buch ist keine Grundlage für weitere Forschung, auch abgesehen von den, wie Sch. mit Recht sagt, viel zu hohen Datierungen, die neuerdings Herzfeld selbst aufgegeben hat. Die aufgemauerten Löwenpranken der großen Sphinx von Gizeh gehören zweifellos der römischen Herstellung an.

Es wäre sehr zu wünschen, daß Sch. das von ihm angeschlagene Thema noch einmal ausführlicher behandelte und dabei vielleicht auch jetzt von ihm übergangene Perioden, auch wo das Material spärlich ist, heranzöge. Das Endurteil wird sich freilich kaum verschieben. Sch. formuliert es S. 31f. so (ich kürze): „Auf der einen Seite der ruhig fließende breite Strom der ägyptischen Kunst, in den verschiedenen Zeitepochen stilistisch unterschieden und fast unbeeinflußbar von fremdem, vorderasiatischem Wesen, ein Bild von ungeheurer Eindruckskraft! Demgegenüber das bunte Völkermosaik Vorderasiens, dessen geographische Lage von vornherein jede geradlinige einheitliche Kunstentwicklung aus-

schließt. Um 3000 ist das Volk der Sumerer am bedeutungsvollsten geworden, das uns den herrlichen Frauenkopf aus Warka hinterlassen hat. In der zweiten Hälfte des 3. Jahrtausends kommt in Babylonien ein anderes begabtes Volk an die Oberfläche, die Akkader. Im 2. Jahrtausend erscheint als neues Element die Kunst des nordsyrischen Churritervolks, den letzten Höhepunkt bildet die ausdrucksstarke jungassyrische Kunst."

Oberaudorf am Inn. Fr. W. Frhr. v. Bissing.

MITTELALTER

Die Anfänge des Deutschen Reiches. Über den Vertrag von Verdun und die Erhebung Arnulfs von Kärnten. Von Martin Lintzel. München und Berlin, R. Oldenbourg 1942. 95 S.

Die Besprechung des L.schen Buches habe ich absichtlich wiederholt zurückgestellt, um zunächst die weitere Entwicklung der Kontroversen über die in ihm behandelten Probleme abzuwarten. Jeder Historiker weiß, daß die Fragen der Entstehung des mittelalterlichen Deutschen Reiches heute zu den meistbehandelten und strittigsten des ganzen Wissensgebietes gehören. Besonderes Interesse beansprucht dabei die Auseinandersetzung zwischen L. und Tellenbach, derentwegen ich auf die „Erklärung" Tellenbachs in dieser Zeitschr. Bd. 167, S. 668f. verweise. Es kann nicht meine Aufgabe sein, alle Streitpunkte noch einmal durchzusprechen, zumal ich mich zur Sache wiederholt geäußert habe (so in meiner Besprechung von Tellenbachs „Entstehung des Deutschen Reiches" in Sav. Zeitschr. 62, Germ. Abt. 431f. und in meinem Beitrag zu dem von Th. Mayer herausgegebenen Sammelwerk über den Vertrag von Verdun), ferner aber auch, weil meine Hoffnung, daß die im Laufe des Gesprächs manchmal etwas überschärften Gegensätze sich mit der Zeit ausgleichen würden, wenigstens zum Teil in Erfüllung gegangen ist. L.s Buch ist ja auch nicht eigentlich in polemischer Absicht geschrieben; nur in den nicht sehr zahlreichen, in einen Anhang verwiesenen Anmerkungen wird auf die Ansichten anderer eingegangen. L. will nur einige Fragen aus dem Gesamtkomplex herausgreifen, auf dessen zusammenhängende Darstellung er mit Rücksicht auf den Stand der Forschung verzichtet hat[1]. So handelt es sich ihm wesentlich um zweierlei: Einmal um den Einfluß der Stämme und das nationale Moment überhaupt beim Vertragsschluß von Verdun und dann um die Erhebung Arnulfs von Kärnten, in der L. die eigentliche „Reichsgründung" erblicken will. Mit diesen Themen befassen sich das erste und dritte Kapitel, während das verbindende zweite die Festigung des ostfränkischen Reichsgedankens in der Zwischenzeit darstellen soll.

L. geht von der, wie er selbst sagt, „zugespitzten" Fragestellung aus, ob der Verduner Vertrag die Ursache für die Entstehung des deutschen Volkes, oder ob umgekehrt dieses die Ursache für jenen Vertrag geworden sei (S. 15). Er will den

[1]) Seit der Niederschrift dieser Bespr. (1944) ist das Thema nicht zur Ruhe gekommen. Neuerdings haben sich dazu u. a. geäußert: Tellenbach in der 4. Aufl. des oben erwähnten Buches, 250. 257. 265f. (1947); Rörig, Geblütsrecht und freie Wahl, Abh. Ak. Berlin 1945/6, Nr. 6, Berlin 1948; W. Schlesinger, Zu den Anfängen der deutschen Königswahl, ZRG. Germ. Abt. 66, 1948 (schließt sich L. weitgehend an).

Beweis dafür antreten, daß 843 wirklich der Wille des deutschen Volkes zur Selbständigkeit durchgebrochen sei, um dann 887 seine „staatsrechtliche Realisierung" zu finden. Daher untersucht er zunächst die Rolle der Stämme in der karolingischen Verfassung, die er höher bewerten will als Tellenbach (so schon D. Lit.-Ztg. 1941, S. 509). Indessen kommt auch er nicht über Vermutungen bezüglich der Sonderstellung der Stämme in der Rechts- und Heeresordnung hinaus (S. 22). Damit ist aber die eigentliche Frage, ob die Stämme tragende Glieder des karolingischen Staatsgebäudes gewesen sind, noch nicht erledigt. Sicher hat L. richtig gesehen, daß die ostrheinischen Stämme untereinander vielfach enger verbunden waren als mit den außerdeutschen. Aber daraus folgt noch nicht zwingend die Bildung eines deutschen Gemeinbewußtseins, das nach L.s eigener Aussage (S. 35) in den Quellen auch nicht greifbar hervortritt. Damit wird aber auch L.s Annahme des geschlossenen Auftretens der Ostfranken beim Verduner Vertrag fraglich. Sicher hat es schon Jahrhunderte zuvor eine austrasische Sonderpolitik gegeben und setzt sich diese bis ins 9. Jahrhundert hinein fort; man kann gar nicht genug betonen, daß dessen ganze Geschichte nur aus seiner Vorgeschichte heraus verständlich wird. Aber daß gerade bei Verdun das „werdende Nationalbewußtsein" mitgespielt habe, ist eben wieder eine bloße „Annahme" (S. 52). Diese würde allenfalls dann überzeugend wirken, wenn die Pläne des Jahres 842, zu deren Festigung die Straßburger Eide geschworen wurden, sich verwirklicht hätten; das ist aber nicht geschehen und ich kann nicht zugeben, daß Verdun, wie L. S. 50 zu glauben scheint, nur eine Ausführung des im Vorjahre festgelegten Programmes gewesen sei; bedeutet doch Verdun in nationaler Hinsicht eher einen Rückschritt. Von einem nationalen Entscheidungswillen der ostfränkisch-deutschen Stämme verlautet 843 nichts; die Großen aller Reichsteile traten zusammen, um eine descriptio totius regni gemeinschaftlich zu bewirken, die dann die Grundlage zu einer Ordnung des Reiches nach rein wirtschaftlichen und verwaltungstechnischen Gesichtspunkten bildete. Daß mit Verdun eine nationale Gemeinschaft der deutschen Stämme ihre „verfasssungsrechtliche Organisation" erhalten habe und die Funktionen und Rechte des Universalreiches zum großen Teile auf sie übergegangen seien (S. 57), daß jeder, der sich Ludwig dem Deutschen anschloß, damit bewußt eine Trennung vom Universalreich vollzog (S. 47, 51), das alles sind kühne Behauptungen, für die man sich zumindest eine eingehendere Begründung gewünscht hätte.

Für L. kommt alles darauf an, das Werden einer eigenen ostfränkischen „Teilreichsidee" herauszuarbeiten, die sich anfangs im Rahmen des Gesamtreiches hielt, bis sie ihn schließlich sprengte. So soll L.s Hauptthese vorbereitet werden, daß nämlich das Deutsche Reich 887 mit der Erhebung Arnulfs von Kärnten entstanden sei. Diese wird wiederum als Werk des Adels aufgefaßt und ihr wesentlicher Gehalt soll darin liegen, daß man damals auf die Ergreifung der Macht im Gesamtreich verzichtete, obwohl „man weder durch innere noch durch äußere Verwicklungen an einer aktiveren Politik gehindert war" (S. 79). Also ein reines Negativum, eine Unterlassung soll das Schicksal Europas für Jahrhunderte bestimmt haben, in ihr soll die entscheidende „völkische Teilung" gesehen werden! Ich muß gestehen, daß ich diese These als eine recht gekünstelte Konstruktion empfinde. Um sie zu retten, muß L. die von ihm richtig als solche erkannte Hege-

monie Arnulfs über die übrigen Teilkönige in ihrer Bedeutung stark herabsetzen, indem er ihr nur „formale Natur" zubilligt (S. 82). Dagegen spricht, um nur einen Punkt herauszugreifen, daß, wie schon W. Schlesinger (H. Z. 163, S. 466) treffend bemerkt hat, Arnulf geradezu eine kaiserliche Waltung übte, indem er den reguli königliche Kronen verlieh. Schon daraus ergibt sich, daß durchaus nicht etwa die Ostfranken von Anfang an in Arnulf nur ihren Teilherrscher erheben wollten, daß vielmehr für seinen späteren Ausgriff ins Gesamtreich alle Möglichkeiten gegeben waren, die zu verwirklichen ihn nur sein jäher Tod hinderte. Daß die Ereignisse stärker unter dem Einflusse von Arnulfs Führerpersönlichkeit abliefen, als L. wahr haben will, der die Entscheidungen immer wieder von einem unpersönlichen „man" getragen sein läßt, möchte ich auch glauben. Wie sich allerdings das Verhältnis von Führer und Gefolgschaft in allen Einzelheiten gestaltet hat, darüber scheinen die Quellen keine bündige Aussage zuzulassen.

So wird es wohl dabei bleiben müssen, daß 887 eine wichtige Etappe auf dem Wege zur Reichsgründung, aber nicht diese selbst war, daß sie sich vielmehr erst im 10. Jahrhundert vollendete, in Ereignissen, denen L. folgerichtigerweise ihre tragende Bedeutung absprechen muß. An diesem Ereignis kann auch der von L. wiederholt gebrauchte Vergleich mit der Errichtung des Bismarckreiches nichts ändern. Es ist zuzugeben, daß auch in weit auseinanderliegenden historischen Vorgängen sich Entsprechungen finden lassen können; und zumal was das Zusammenspiel von Führung und Gefolgschaft betrifft, könnte der Vergleich recht lehrreich sein (vgl. dazu etwa das von mir H. Z. 150, S. 566f. besprochene Buch von R. Horneffer); aber es gibt doch auch genug des Inkommensurabeln, das durch keine rückschauende Prognose des Historikers auf einen Nenner gebracht werden kann. Aus dem Umstand, daß der Tag der Kaiserproklamation zu Versailles als Symbol (nicht als der staatsrechtlich relevante Akt!) der Reichsgründung gefeiert wurde, läßt sich noch nicht folgern, es müsse nun auch für das erste Reich ein Augenblick festgestellt werden können, in dem seine Gründung „staatsrechtlich vollzogen" war. Dem ganz anders gearteten Zeitbewußtsein des Mittelalters dürfte es viel eher entsprechen, wenn man alle einzelnen Ereignisse als Glieder einer Kettenhandlung auffaßt und sich damit begnügt, ihr Verhältnis zueinander und ihr Ineinandergreifen einsichtig zu machen.

Mußte ich so gegen die Ausführungen des von mir sehr geschätzten Verfassers, der sich auch die Rechtsgeschichte schon des öfteren zu Dank verpflichtet hat, einigen Widerspruch anmelden oder auf das Hypothetische seiner Thesen hinweisen, so möchte ich doch zum Schluß noch betonen, daß auch dieses Buch viel Anregendes und manche treffende Bemerkung enthält. In der Form gefällig und anspruchslos, verdient es doch sicherlich seinen festen Platz in der Gemeinschaftsarbeit, die die lange vernachlässigten Probleme des ausgehenden 9. und frühen 10. Jahrhunderts klären will.

München. H. Mitteis.

16.—17. JAHRHUNDERT

Il Rinascimento. Di Federico Chabod. (Estratto dal volume: Problemi storici e orientamenti storiografici.) Como. Cavalleri 1942. 48 S.

Die Schrift Ch.s stellt einen Angriff dar gegen die nach seiner Ansicht heute überbetonte historische Kontinuität, welche einen grauen und eintönigen Schleier über die menschlichen Wechselfälle breite und so die Geschichte im Grunde aufhebe; einen Angriff im besonderen gegen die Kontinuität vom Mittelalter zur Renaissance. Ch.s Anliegen ist es, die Eigenart und Sonderheit der Renaissance herauszustellen, er lenkt also in gewissem Maße zur älteren, von Burckhardt abhängigen Lehrmeinung zurück.

An den Anfang stellt er den m. E. sehr richtigen Grundsatz, daß die kennzeichnenden Renaissancezüge nicht aus der äußeren Welt des Handelns und des praktischen Lebens, sondern aus der inneren der Ideen gewonnen werden müßten; daß es z. B. ein Unsinn sei, von machiavellistischer Politik vor Machiavell zu sprechen, denn ein Handeln nach der später sog. Staatsraison habe es schon immer gegeben, aber erst Machiavell habe aus dieser Übung eine allgemeine theoretisch begründete Einsicht abgeleitet.

Ch.s Thesen, welche die Wesensverschiedenheit von Mittelalter und Renaissance beweisen sollen, sind in der Hauptsache diese: 1. Das klassische Altertum sei dem Mittelalter etwas Vergangenes und Abgeschlossenes, lediglich für die Schule von Bedeutung. Der Humanismus dagegen fordere die imitatio nicht nur des Stils, sondern der Taten, ihm sei die Antike Vorbild der Lebensführung. Hildebert von Lavardin und Cola di Rienzo dienen als Gegenbeispiele. 2. Der sog. Realismus und Individualismus sei bei den mittelalterlichen Schriftstellern etwas ganz anderes als einige Jahrhunderte später, wie an der Geschichtsschreibung darzutun versucht wird. Villani sei trotz aller realistischen Einzelzüge noch ganz vom Christentum bestimmt und führe die menschlichen Handlungen auf das Eingreifen Gottes oder des Teufels zurück. Bei Machiavell herrsche dagegen eine Art naturalistischen Determinismus, der keine überweltliche Kausalität kenne. Und ähnlich in der Kunst: Im Mittelalter schaue sie zum Himmel empor, ihr letztes Ziel sei das Lob Gottes; der Künstler der Renaissance dagegen wolle die Wirklichkeit abschildern und für sich selber Ruhm und Ehre gewinnen. Das schließliche Ergebnis: Politik wie Kunst, Wissenschaft wie Geschichtsschreibung wurden Selbstzweck. Das einzige Gebiet, wo die neue Richtung erst durch den Calvinismus triumphiert, sei die Wirtschaft, denn die Renaissance betrachte den kapitalistischen Geist noch als sündhaft.

Bei Untersuchungen wie der vorliegenden kommt alles darauf an, daß der Vf. die Beispiele nicht einseitig im Sinne seiner Meinung auswählt. Dagegen scheint mir aber Ch. gründlich zu fehlen. Daß Frühmittelalter und Hochrenaissance auf den entsprechenden Gebieten ein sehr abweichendes Gepräge zeigen, braucht nicht erst bewiesen zu werden. Die Wesensverschiedenheit des 12. und 14. Jahrhunderts herauszuarbeiten, hat schon mehr Sinn. Es kennzeichnet Ch.s Arbeit, daß in ihr das 13. Jahrhundert, diese natürliche Brücke zwischen „eigentlichem" Mittelalter und Renaissance ganz und gar verschwindet. Kein Wort von der neuen Staatsauffassung, welche durch die Aristoteles-Rezeption des Aquinaten Allgemeingültigkeit erhielt, und der Überwindung des Augustinismus, der im Staate nur die Folge des Sündenfalls sah, wohingegen nun dem Staate ein eigenes und notwendiges Lebensrecht zugebilligt wurde — Gedanken, die eine unum-

gängliche Voraussetzung der Lehre Machiavells bilden. Der Staufer Friedrich II. erscheint nicht auf der Sehfläche, und doch grüßen sein Unglaube und Wirklichkeitssinn über die Jahrhunderte hinweg in dem großen Florentiner den verwandten Geist. Der Grundsatz des Principe (cap. 15), den Ch. S. 27 anführt: „m' è parso più conveniente andar dietro alla verità effettuale della cosa, che all'immaginazione di essa" ... stimmt vollkommen überein mit Friedrichs Vorsatz im Falkenbuch: „manifestare ea quae sunt, sicut sunt". Und die mittelalterlichen Künstler, kannten sie wirklich keinen weltlichen Ehrgeiz? Es ist gut, sich zu erinnern, daß die frühere Meinung, Persönlichkeitsgefühl sei ihnen fremd gewesen, denn sie hätten ihre Werke nicht gezeichnet, sich als falsch erwiesen hat. Wir kennen heute aus dem 11. und 12. Jahrhundert eine große Zahl von Unterschriften italienischer Bildhauer und Mosaikmaler. Man kann doch unmöglich ganz allgemein sagen, das Mittelalter werde beherrscht vom Problem der Beziehungen zwischen Gott und Mensch, von Gnade und Sünde im augustinischen Sinne (S. 18); das gilt doch nicht mehr für das 12. Jahrhundert mit seinen kräftigen „Diesseitsströmungen", ganz zu geschweigen von den Averroisten des 13. Mit dem landläufigen Ausdruck Mittelalter fassen wir eben Zeiten sehr unterschiedlicher Natur in einem äußerlichen Sammelnamen zusammen; ein Jahrtausend kann nicht ein Antlitz tragen. Werden so die Jahrhunderte bis zum 13. viel zu einheitlich „mittelalterlich" gesehen, so hebt Ch. umgekehrt in der Renaissance gern die christliche vom kirchlichen Denken unabhängige Linie hervor. Daher die wiederholte Heranziehung Machiavells. Daß Humanisten wie Petrarca und Erasmus christlich dachten, wird gelegentlich erwähnt, aber im übrigen ist offenbar Chs. Meinung, die meisten Humanisten hätten sich vom Christentum abgewendet. (Deshalb, in der reichhaltigen und gut unterrichtenden bibliographischen Übersicht am Schluß, auch die kritische Note gegen Toffanin, der, freilich einseitig und übertrieben, dem entgegengesetzten Standpunkt huldigt.

Wo Ch. den Beginn der Renaissance ansetzt, die nach ihm doch ein tiefer Graben vom Mittelalter trenne, spricht er nirgends deutlich aus. Villani und Cola di Rienzo, also zwei Persönlichkeiten des 14. Jahrhunderts, werden der erste für das Mittelalter, der zweite für die Renaissance in Anspruch genommen. Und doch hat die ganze Frage: Kontinuität oder trennende Kluft, nur dann einen Sinn, wenn unter Renaissance und Mittelalter bestimmte übereinkömmlich abgegrenzte Zeitabschnitte verstanden werden. Natürlich kann man Mittelalter und Renaissance im virtuellen Sinn fassen, indem man die kennzeichnendsten und einander widerstreitendsten Merkmale beider Zeitalter ins Licht stellt — und manchmal hat man den Eindruck, dies sei die Absicht Ch.s. Daß sich dann zwischen beiden Begriffen (nicht Perioden!) eine tiefe Kluft auftut, liegt in der Natur der Sache.

Wenn ich dies zum Schluß bemerken darf: mir scheint, das vom Vf. behandelte Problem kann endgültig nur gelöst werden, nachdem die Vorfrage beantwortet ist: welche Bedeutung hatte die Antike für die Entwicklung der Renaissance? Nur da, wo das klassische Altertum den Bildungen des geistigen Lebens eine neue Wendung gab oder ihren Fortschritt entscheidend beflügelte — besonders W. Goetz hat im 113. Bande dieser Zs. und in anderen Arbeiten dies Thema erhellt — nur da, so dünkt mich, wird eine schärfere Trennungslinie sichtbar.

Im übrigen haben wir die Renaissance als das Kind der vorangegangenen Zeit zu betrachten.

Frankfurt/M. Walther Kienast.

The Great Elector. By Ferdinand Schevill. The University of Chicago Press 1947. 442 S.

Der bekannte amerikanische Historiker, der auf eine 45jährige Lehrtätigkeit an der Universität Chicago zurückblicken kann, legt nach verschiedenen Veröffentlichungen über europäische und speziell deutsche Geschichte eine Biographie des Großen Kurfürsten vor. Seine bescheiden formulierte Absicht ist, den amerikanischen Leser mit einer geschichtlichen Persönlichkeit bekannt zu machen, deren Gegenwartsbedeutung angesichts des preußischen Problems ja nicht vieler Worte bedarf: hier werden gewisse Wurzeln des deutschen Geschicks von heute bloßgelegt werden müssen. Der Verfasser, der streng quellenkritisch arbeitet, verwahrt sich dagegen, zweckbestimmte Ansichten vorzutragen, aber er wendet sich auch offen gegen eine nur positivistische Methode, der die Sammlung, Sichtung und möglichst sklavische Interpretation der Stoffmassen genügt. Es ist ihm gelungen, ein geschlossenes Bild des Kurfürsten zu vermitteln; wir fragen daher nach den charakteristischen Zügen dieser Komposition.

Den Vordergrund nehmen die ersten drei Kapitel ein, skizzenhafte, manchmal fast grob gezeichnete Überblicke über die zeitgeschichtliche Lage, in die der junge Prinz hineingestellt wird. Die staatspolitischen Verhältnisse werden dabei auf Kosten der geistesgeschichtlichen bevorzugt, denn die Leistung des Staatengründers Friedrich Wilhelm wird das eigentliche Thema des Buches bilden, und so erscheint das Deutschland des ausgehenden Dreißigjährigen Krieges als „mitteleuropäisches Niemandsland", als dahinsiechender großer Körper, in dem ein vitaler brandenburgischer Partikularismus als Quelle gesunder Kräfte aufbricht. Auch kann man diesen einleitenden Kapiteln, die ja nicht dem deutschen, sondern dem amerikanischen Lesepublikum gelten, schon die Neigung des Verfassers zur Schilderung sozialer Strukturen entnehmen — wobei nur zu bedauern ist, daß er sie sich für das Frankreich Ludwigs XIV. versagt hat.

Mit dem Augenblick, wo der junge Fürst handelnd die Bühne betritt, verdichten sich die Farben des Bildes, wie man überhaupt erst nach der Lektüre des ganzen Buches die kluge Selbstbeschränkung erkennt, mit der von der Einführung in einfachste geschichtliche Zusammenhänge zu einer stärkeren Vertiefung und Aufgliederung der Ereignisse fortgeschritten wird. Die Außenpolitik nimmt dabei naturgemäß den breitesten Raum ein, bleibt aber doch nur Mittel zum Zweck, die staatspolitische Leistung als solche herauszuarbeiten. Daher erhält man nur selten Einblick in das raffinierte Spiel diplomatischer Verhandlungen, auch fehlen Namen wie der des preußischen Kolonisators von der Groeben oder der des französischen Publizisten Aubéry, ja der beste kaiserliche Diplomat der Zeit, Franz Paul von Lisola, wird nur im Fluge gestreift. Selbst so wichtige Zeugnisse wie die geheime Denkschrift über die Erwerbung Schlesiens finden keine Erwähnung; wir zweifeln nicht daran, daß der Verfasser sie kennt, und wir müssen seine Bemühungen anerkennen, zwecks größerer Klarheit und Plastik zu be-

schneiden und Verzichte auf sich zu nehmen, die ihm wohl nicht leicht gefallen sind. Er hat sich auf den für die damalige Zeit an sich sehr aktuellen, aber den Kurfürsten persönlich wenig bewegenden Gebieten der Staatslehre und Wirtschaftstheorie von demselben Grundsatz leiten lassen und sie in diesem ausgesprochenen Lebensbild nur am Rande berührt. Dagegen gibt ihm das bekannte Pamphlet „Gedenke, daß du ein Teutscher bist", sogleich Anlaß, nicht nur eine kleindeutsche nationalistische Ausdeutung abzulehnen, sondern auch in das eigentlich Lebensgeschichtliche vorzustoßen: man könne diese Schrift wohl als Zeugnis opportunistischer Taktik bewerten, man dürfe aber dabei die gefühlsmäßigen Bindungen des Fürsten an das Reich als das große Vaterland nicht zu gering achten.

Friedrich Wilhelm nicht als Nationalist, aber als Reichspatriot, der keine deutschnationale, aber eine reichsfreundliche Politik treibt, soweit der brandenburgische Machtegoismus keine zu großen Opfer bringen muß: so wird das französische Bündnis als Verirrung bezeichnet, über der der Kurfürst nicht recht froh wurde, bis er schließlich 1686 die „Heimkehr" ins kaiserliche Lager antrat. Der deutsche Dualismus ist noch kein Bewußtseinsvorgang: in diesen Grenzen hält sich der Verfasser bei seiner Beurteilung; er billigt dem jungen Fürsten das volle Recht zu, die skrupellosen Mittel der Welt der modernen Machtstaaten anzuwenden, und er wertet ihn so, wie er in dem damaligen Europa und Deutschland steht. Für die geschichtlichen Folgen seines egoistisch-partikularistischen Handelns möchte er ihn, da sie jenseits der damals möglichen Einsichten lagen, nicht verantwortlich machen: wie hätte er sich etwa aus Reichspatriotismus zu der schwächlichen Neutralitäts- und Friedenspolitik seiner Vorfahren zurücklenken lassen? Die Existenz Brandenburgs selbst wäre mit dem Versagen des Fürsten in Frage gestellt gewesen; seine Leistung war eben, daß er über den provinziellen Zuschnitt hinauswachsend dem stetigen inneren Kurs der Selbstbehauptung folgte und sich durchsetzte. Freilich verzichtet der Verfasser dabei auf Vergleiche mit Erscheinungen der damaligen deutschen Fürstenwelt wie dem Kurerzkanzler Johann Philipp von Schönborn, der in Bundes- und Reichsreformgedanken lebte und mit ihnen praktische Politik zu treiben suchte, und es ist wohl kein Zufall, daß der doch auch politisch so bedeutsame Name Leibniz in seinem Buch nicht auftaucht.

Im Kampf mit seinen Ständen wird dem Landesherrn das höhere geschichtliche Recht zugebilligt. Die Schilderung der sozialen Struktur in den einzelnen Landesteilen ist besonders gut gelungen. Sehr treffend auch die Beobachtung, daß die praktische Durchsetzung der Autorität durchaus genügte, soviel ständische Privilegien auch auf dem Papier bestehen blieben. Und daß sie ihre psychologische Wirkung nicht verfehlte: „*While continuing to parade their local patriotism, the inhabitants began imperceptibly to take pride in the deeds and growing fame of their prince. If it was not until a hundred years later, in the time of Frederick the Great, that they were content unreservedly to identify themselves with the state designed by Frederick William and completed by his successors, the mental revolution culminating in that identification may be confidently asserted to have begun in the latter half of Frederick William's reign and to have received its main impulse from the heroic legend which the popular imagination gradually wove around his name and person*". *(S. 201 f.)*

Leider sind solche Ausblicke auf die Zukunft, denen wir mit besonderer Aufmerksamkeit nachspüren, selten; zu einer grundsätzlichen Erörterung des preußischen Problems hat sich der Verfasser nur einmal herbeigelassen, im Zug seiner soziologischen Darlegungen. Das Junkertum, das dem Kurfürsten noch so feindselig gegenüberstand, konnte ja schließlich im militärischen und zivilen Dienst zur Säule des monarchischen Staates werden und die Hohenzollernmonarchie stark und einseitig erhalten, bis sie in einer sich wandelnden bürgerlichen und industriellen Welt mehr und mehr einen gefährlichen Anachronismus dargestellt habe. Auf die erzieherische Leistung der Fürsten legt dabei der Verfasser so großen Wert, daß er es für möglich hält, es wäre unter entsprechend interessierten Nachfolgern gelungen, dem pommerschen Bauern Liebe zur Seefahrt beizubringen.

Sehr vorsichtig, in Anlehnung an die hier spärlichen Quellen, wird das psychologische Bild des Kurfürsten gezeichnet. Die Gesetze der biographischen Darstellung bleiben strikt eingehalten; wenn der Kalvinismus als eine unentbehrliche Kraftquelle dieses realistischen Willensmenschen bezeichnet wird, so darf man, im Unterschied etwa zu der Biographie Friedrich Wilhelms I. von Carl Hinrichs, nicht etwa anschließend einen Exkurs in die Geschichte und das Wesen dieser Konfession erwarten. Es berührt sympathisch, daß der Verfasser mit den Grenzen und Bedingtheiten seines eigenen Urteils nicht hinter dem Berg hält, sei es, daß er feststellt, daß jeder historische Betrachter trotz aller objektiven Bemühung seinerseits an der Legendenbildung mitarbeite, sei es, daß er seine Abneigung gegen den Barockstil, die er für allgemein verbreitet hält, eingesteht. Sein Urteil verdichtet sich schließlich zu dem grandiosen Schlußbild des Kleistschen „Prinz Friedrich von Homburg": wie dort Staat und Gesetz in eins fielen, die moralische Freiheit des Untertanen aber durch die freiwillige Unterwerfung unter das Gesetz gesichert sei.

Marburg/Lahn. Fritz Wagner.

18.—20. JAHRHUNDERT

Das Neunzehnte Jahrhundert. Ausdruck und Größe. Von Rudolf Kassner. Erlenbach-Zürich, E. Rentsch 1947 368 S. Fr. 11.50.

Man ist befugt zu fragen, ob eine Besprechung dieses Buches, so gewichtig es ist, in einer historischen Zeitschrift einen Platz erhalten soll. Denn es geht weder auf einzelne Völkerschicksale noch auf staatliche Begebenheiten ein, es spricht nicht von Parlamentsverhandlungen, nicht von Kriegen und Friedensschlüssen. Einigemale fällt der Name Napoleons, selten der eines anderen Herrschers oder Staatsmannes. Um so häufiger ist von Denkern, Dichtern und Schriftstellern die Rede, von Grundbestimmungen des Jahrhunderts wie Individualismus, Romantik und Realismus, immer von hochgeistigen Dingen. Dabei handelt es sich um weniger als eine Geschichte der Literatur oder gar der Philosophie, aber eben deshalb in bestimmtem Grade auch um mehr als dies. Man würde den Verfasser mißverstehen, legte man ihm den Anspruch unter, er entwickle ein philosophisches System, an dessen Wertordnung er vergangene Erscheinungen prüfend mißt. Ebenso verkehrt wäre es, sähe man sein Buch nur als eine lose Folge von Essays an, die einen anregenden Einfall abwandeln. Was Kassner gibt, ist eine ungemein

geistvolle Deutung des neunzehnten Jahrhunderts. Historiker sollten nicht daran vorübergehen, zumal in der reinen Luft dieses Werkes einiger Schulstaub verfliegt, wie er dem Fach anzuhaften pflegt. Wie so oft bei der Berührung mit einer freigewachsenen Persönlichkeit wirken manche Begriffe unseres zünftigen Schubladenwerks abgegriffen, leer oder beengend.

Gewiß, Kassners Betrachtungsweise ist ebensowenig geschichtlich zu nennen wie sein Verfahren, da er ja nicht dem Ablauf des Geschehens Stufe um Stufe nachgeht. Auch liegt seine Stärke keinesfalls in neuen Forschungsdurchbrüchen, so tief einzelne seiner Einblicke sind. Eher möchte man von einer Wesensschau sprechen, gesättigt mit philosophischem Gedankengut und ausgestattet mit dem Vermögen, an den Werken der großen europäischen Dichtung, auch der bildenden Kunst abzulesen, was sie über Geist und Seelenlage eines der meist umstrittenen Jahrhunderte aussagen. Hierfür bringt Kassner feinstes Gefühl und eine Belesenheit mit, die von der Schirokaja Natura der russischen Romanliteratur bis zur zartesten Spätblüte der französischen und englischen Lyrik reicht. Seine Bemerkungen, wie etwa die über Gogol und Balzac, über die Besonderheiten des östlichen gegenüber dem westlichen Realismus, die Kassner aus ihrem verschiedenartigen Verhältnis zur Antike und deren ungleicher Nachwirkung ableitet, gehören zum Besten, was er zu geben hat. Er besitzt eine erhebliche Fähigkeit, innere Zusammengehörigkeiten in den mannigfachsten, scheinbar weit auseinander liegenden Erscheinungen herzustellen, wobei es mitunter nicht ohne konstruktive Härte abgeht. In diesem Streben nach Synopsis sieht er beispielsweise die einsetzende Problematik des Persönlichkeitsgedankens vorbereitet durch Kants Kritizismus, die französische Revolution und Goethes Faust, und in der Spätzeit des Jahrhunderts spürt er der inneren Verwandtschaft Schopenhauerscher Willensmetaphysik und Wagnerscher Musik, die er als Synthese individualistischer und romantischer Kräfte auffaßt, mit der bürgerlichen Kultur jener Jahrzehnte nach. Überall sieht sich hier der Historiker, auch wenn er die Dinge genetischer betrachtet oder nüancierter denkt, einem Ideen- und Beziehungsreichtum gegenüber, der bei aller spekulativen Versponnenheit zum mindesten heuristisch wertvolle Anregungen zu schenken vermag.

Hier ist zunächst wohl ein kurzes Wort über Kassners geistige Gesamthaltung nicht zu entbehren. Denker von eigenem Wuchs, will Kassner die Erscheinungen in ihrem Sosein, ihrem unmittelbar gegebenen Wesensgehalt vor uns hinstellen, ohne sie kausal zu verknüpfen, ohne sie zu klassifizieren. Er preßt sie aber auch nicht in teleologische Zusammenhänge. Spekulationen hegelianischen Stils steht er ebenso fern wie dem Psychologismus. Eher dürften wohl Goethes morphologische Betrachtungsweise der Natur, allenfalls auch Spuren der Spenglerschen Formenlehre der Geschichte im Werden seines Weltbildes wahrzunehmen sein. Es kommt ihm auf den Gestaltswandel der Dinge an und zwar auf ihre geschichtliche Einmaligkeit, die zu erfassen vor allem die historische Wissenschaft sich bemüht, und er tut es wie sie, ohne Zukunftsprophezeiungen daraus abzuleiten; weder dem Utopischen noch dem Eschatologischen jagt er nach.

Als Repräsentant der Anschauungsweise, die er selbst Physiognomik nennt, arbeitet Rudolf Kassner nicht feste Typen heraus. Sein Auge sucht Gestalt und lebendige Form, was ihn gleichfalls mit dem Historiker im strengen Sinn der

Wortes verbindet. Auch er erschließt Welt in ihrem Reichtum. Ja, in seinem gezügelten Denken scheint ein leiser Nachhall von der Lebensberauschtheit Hofmannsthals, des Generationsgefährten und Freundes, anzuklingen. Zum mindesten meint man sie zu ahnen: auch Kassner, wie der österreichische Dichter dem neunzehnten und dem zwanzigsten Jahrhundert angehörig, lebt in und aus ihrer Fülle, die in vollen Zügen genossen wurde, obwohl und weil sie bereits im Innersten vom Hauch der Vergänglichkeit berührt war. Wir wußten es nur nicht in unserer Jugend, wir ahnten es höchstens in Stunden, wo Leben und Tod die Rollen zu tauschen schienen.

Da die Katastrophe des ersten Weltkrieges gemäß ihrer Vorgeschichte mehr als Finale eines versinkenden Zeitalters, nicht als Auftakt eines neuen erscheinen mußte, verfiel das neunzehnte Jahrhundert, nachdem viele seiner Söhne sich der Überheblichkeit schuldig gemacht hatten, alsbald einer ebenso übersteigerten Geringschätzung. Der Historiker, der das Kind nicht gern mit dem Bade ausschüttet, konnte dergleichen schnellfertige, überspitzte Verallgemeinerungen nur ablehnen. Er ringt darum, Licht und Schatten richtig zu verteilen, er fragt stets nach der Kehrseite der Medaille! Er weiß darum, daß sich im Glanze die Fäulnis, im Niedergang der Keim neuen Lebens birgt. Jenen schon von Nietzsche und anderen Kulturkritikern vorbereiteten Abwertungsprozeß setzten bekanntlich falsche Propheten als Wegbereiter künftiger Mythenbildung fort. Man weiß, daß im Haß gegen das abgelaufene Säkulum ernste und verantwortungslose Köpfe, daß entgegengesetzte Geister, die sonst wie Wasser und Feuer einander mieden, sich begegneten. Von all den fragwürdigen Ressentiments, die sich seither im Streit um die Bedeutung des Jahrhunderts sowohl bei seinen Lobrednern wie bei seinen Tadlern austobten, hält sich Kassners Werk vollkommen frei. Ein unschätzbarer Vorzug!

Der Einzelgehalt des Buches ist selbst im Rahmen der ausführlichsten Besprechung kaum auszuschöpfen. Nur einige seiner wesentlichsten Gedankengänge lassen sich andeuten. Von den vorausgegangenen „Zeitaltern der großen Form", die eine stärkere innere Einheit und mehr Geschlossenheit besaßen, hebt Kassner das neunzehnte Jahrhundert als zwiegesichtig, als widerspruchsvoll und vielschichtig ab. Er kennzeichnet es in seinem Neben- und Gegeneinander von Fortschritt und Selbstkritik, von Formlosigkeit und Formverlangen, von Wissenschaftskult und Skepsis, von Glaubenslosigkeit und Erlösungsbedürfnis. Zahlreiche, auch sonst genugsam erörterte Gegensatzpaare wie Romantik und Realismus, Individualismus und Gemeinschaftszwang, Heroenverehrung und Massenleidenschaften werden gleichfalls ins Blickfeld einbezogen; mehr als diese Polaritäten seien nicht aufgezählt.

Kurz, Kassner erblickt im neunzehnten Jahrhundert das dialektisch am reichsten angelegte, freilich auch mit Widerhaken aller Art versehene. Dem entspricht die Menge seiner Spannungen, der Um- und Rückschläge, die nach Synthese im Hegelschen Sinn rufen. Somit ist es für Vermittlung durch ein Drittes sehr empfänglich, gemäß dem Mittlertum des dritten Standes. Bürgerlichkeit ist ja zudem eines seiner Hauptmerkmale. Paradox ausgedrückt: der Stil des neunzehnten Jahrhunderts besteht darin, keinen zu haben, aber es befindet sich immer wieder auf der Suche danach!

Dieses ebenso hochbewegte wie zerrissene Jahrhundert, das eine Hamletfrage an die andere reiht, bringt eine Hochblüte des Individualismus hervor. Ein Individualismus, wohl zu unterscheiden von dem der Renaissance und von dem der Aufklärung, außerdem in sich höchst vielgestaltig! Sofern aber nun in steigendem Maße der Einzelne in und von Gegensätzen lebt, damit die gehäufte Problematik seiner Zeit in sich selber austragend, und je mehr sich nun alles zum Grenzfall zuspitzt, nähert man sich damit der so verhängnisvollen Situation des zwanzigsten Jahrhunderts; in sie mündet schließlich, nicht ohne innere Folgerichtigkeit, das neunzehnte aus.

Im Hinblick auf einige Entartungssymptome erscheint das zwanzigste als Steigerung des Vorausgegangenen und zwar wird es, mit zwei Weltkriegen beladen und nunmehr ins Zeichen der Atombombe tretend, nach Kassner in seiner Sonderheit dadurch gekennzeichnet, daß es sich der „Schockwelt des Kollektivs" ausgeliefert sieht. Das neunzehnte liegt zwischen diesem zwanzigsten Jahrhundert und jenen früheren der großen Form und der inneren Geborgenheit. Es schlägt die Brücke zu der furchtbaren Ungeborgenheit des zwanzigsten: Es steht „Dazwischen"!

An seiner Pforte tritt uns, gleichsam als Heros Eponymos, der Goethesche Faust mit seinen zwei Seelen entgegen, vorgeahntes Sinnbild der Bruchstellen des Säkulums, des Widerstreits von Natur und Geist, des Auseinandertretens von Mensch und Werk, von Idee und Geschichte, um deren Ausgleich sich Hegel und der Historismus so heiß bemühen. Faustisches steckt fortan in all den oft ergreifenden Anstrengungen des Individualismus, die verlorene Mitte wenn nicht wiederzugewinnen, so doch zu ersetzen. Selten hat sich in einem Jahrhundert die Einzelpersönlichkeit so viele Aufgaben gestellt, deren Zielsetzungen „Größe" anstreben. An der Störung des Gleichgewichts, in der — unheilschwanger genug — bereits die zweite Hälfte des Jahrhunderts endet, mißt Kassner dem Antipoden Hegels, Schopenhauer, entscheidenden Anteil bei. Dieser räumt dem blinden Willen zum Leben den Primat über alles Geist- und Vernunftwesen ein, wie es die erste Jahrhunderthälfte noch anerkannt und der Rationalismus der Aufklärung einst gefeiert hatte. Damit ist aber auch eine Preisgabe des antiken Maßideals verbunden, und in die Lücke schiebt sich der Geniegedanke einer mittelmäßig gewordenen Umwelt als Surrogat und Wunschtraum ein, was wiederum mit dem Wesen der späten Bürgerlichkeit zusammenstimmt. Mit dieser hängt denn auch Nietzsches, das Willenhafte auf die Spitze treibende, sich überschlagende Machtphilosophie und sein Übermenschentum zusammen, hinter dessen ehernen Tafeln sich übrigens mehr persönliche Anfälligkeiten, schwankendes Gleichgewicht und innere Unsicherheit verstecken als gemeiniglich zugestanden wird. Es sei dies einmal deutlich ausgesprochen!

Über die problematische Natur des neunzehnten Jahrhunderts läßt Kassner gewiß keinen Zweifel. Aber er urteilt doch aus tiefer Verbundenheit mit ihm, seinem Jahrhundert, und zugleich spricht er darüber mit dem Abstand dessen, der schon über ihm steht. Er verrechnet nicht Leistungen und Verirrungen miteinander, er maßt sich kein Richtertum an. Zu abgeklärt, zu weise für solch peinliches Beginnen, überläßt er dies kleineren Geistern. Dem Jahrhundert, das die Philosophie Hegels, die französische Malerei des Impressionismus, die deutsche

Musik hervorgebracht hat, spricht Rudolf Kassner, gemäß dem Untertitel seines Werkes, „Ausdruck und Größe" zu.

Der Verfasser stellt und bejaht die Frage, ob dieses Jahrhundert nicht verdiente, das deutsche genannt zu werden, so etwa wie man das achtzehnte als das französische bezeichnen darf. Er meint es natürlich nicht im abschätzenden Sinn eines Mehr oder Weniger, denn auf diesem und jenem Gebiet haben einzelne Nationen Deutschland bestimmt überflügelt. „Nein", sagt Kassner, „es kommt uns hier allein auf das Dazwischen an, als welches schon damit sich manifestiert oder gegeben ist, daß Volkstum und Staatsbewußtsein, Nationales und Humanes, Art und Individualität bei kaum einem anderen Volke einen solchen Riß mitten durch das Gefüge aufweisen als beim deutschen, daß ferner kein Volk so schnell und so oft mit seiner Tradition bricht oder durch unglückliche Ereignisse seiner Geschichte zu brechen veranlaßt war oder endlich, daß kein Mensch, wenn wir aus der Sphäre des Artmäßigen in die des Individuellen schreiten, einen so langen Weg zu sich selber hat wie der Deutsche."

Der Verfasser sucht diesen Gedankengang u. a. noch durchsichtiger zu machen durch Betrachtungen über das untergegangene mittelalterliche Reich. Hier begnügt er sich, leider zu sehr bloß mit skizzenhafter Andeutung, und schmerzlich vermissen wir Historiker, was ein so eigenständiger und vornehmer Denker von europäischem Horizont über die Tragik der Bismarckschen Staatsgründung zu sagen hätte, ist sie doch aus den Kräften, Grundströmungen und Gegensätzlichkeiten ihres Jahrhunderts hervorgegangen und überdies mit der besonderen Zwiespältigkeit des deutschen Schicksals behaftet. Es geht nicht an, aus einer solch umfassenden Gesamtschau die großen nationalstaatlichen Einigungsbestrebungen der Italiener und Deutschen, der Ungarn, der Belgier und Holländer, der slavischen Völker in Polen, Böhmen und auf dem Balkan auszuscheiden. Auch an den gelungenen und gescheiterten Revolutionen hätte der Verfasser nicht vorüber gehen sollen! Denn sie zeigen gleichfalls die Doppelgesichtigkeit und hintergründigen Züge ihrer Zeit und nachwirkende Erdenreste, zu tragen peinlich! Ähnlich steht es um den Aufstieg des Sozialismus und seine geteilten Kampfgruppen, um Erfolg und Unstern der Arbeiterbewegungen in Europa.

Was der Verfasser über das Wesen des zwanzigsten Jahrhunderts vorzubringen hat,das mit einem Ausbruch dämonischer Gewalten einer Periode der Prosperität und der Sekurität folgt, steht auf einem neuen Blatt, wirkt aber wie ein Fragment, verglichen mit dem ausgeführteren Bild des Vorausgegangenen, ist mehr Besinnung über Werdendes, Ahnung und Ausblick. Zum Teil entfließt der Deutungsversuch Kassners eigenstem philosophischen Weltbild, das hier nicht zur Erörterung gestellt ist, hängt zusammen mit seinen metaphysischen und sittlichen Überzeugungen, d. h. mit seinen Wünschen und Forderungen, was wir nun werden sollen. Rückwärts gewandte Schau gleitet hier, so scheint mir, in ein noch tastendes Erkennen über, in das Bemühen um einen neuen Freiheitsbegriff, einen anderen als den des neunzehnten Jahrhunderts, ins Ringen um Teilhabe am göttlichen Schöpfungsgrund, um eine Fleischwerdung des Logos.

Daß Kassner die Bereiche von Staat, Gesellschaft und Wirtschaft nicht so eindringlich durchleuchtet wie die von Dichtung, Musik, bildender Kunst und Philosophie, macht, wie schon bemerkt, die Grenzen seines gedankenreichen

itel seines

nicht ver-
nte als das
nden Sinn
n einzelne
es kommt
anifestiert
Humanes,
Riß mitten
so schnell
isse seiner
wenn wir
so langen

zu machen
Hier be-
chmerzlich
enker von
ndung zu
ensätzlich-
eren Zwie-
iner solch
trebungen
der slavi-
ch an den
t vorüber
nd hinter-
n peinlich!
n Kampf-

zubringen
Prosperität
Fragment,
ehr Besin-
Deutungs-
ur Erörte-
hen Über-
an werden
och tasten-
en anderen
göttlichen

t nicht so
Kunst und
xenreichen

Buches aus. Die von ihm ausgehende Kraft der Erhellung wird jedoch, ob in Einzelergebnissen bejaht oder bestritten, der Arbeit des Historikers über das neunzehnte Jahrhundert, dieses Schmerzenskind seiner Bemühungen, zugute kommen, wenn unterm Eindruck schwebender weltgeschichtlicher Entscheidungen und angesichts der Möglichkeit völliger Kulturvernichtung oder vollkommen neuer Weltgestaltung nun der alte Kampf um das neunzehnte Jahrhundert abermals entbrennt.

Dieser künftigen wissenschaftlichen Auseinandersetzung kann das Kassnersche Buch außer manch tiefer Erkenntnis vorbildliche Eigenschaften vermitteln: geistige Noblesse in makelloser Sprachform und Weite des Blicks, vor allem aber das menschlich gütige, jedoch nicht schwachherzige Verständnis für eine Problematik, der die ganze Tragik der geschichtlichen Welt anhaftet.

Heidelberg. Willy Andreas.

Im Ring der Gegner Bismarcks. Denkschriften und politischer Briefwechsel Franz v. Roggenbachs mit Kaiserin Augusta und Albrecht v. Stosch 1865—1896, bearbeitet u. herausgegeben von Julius Heyderhoff (= Deutsche Geschichtsquellen des 19. Jahrhunderts, herausgegeben durch die Historische Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. Bd. 35). Leipzig, Koehler & Amelang 1943. 453 S.

Obwohl Roggenbach nur verhältnismäßig kurze Zeit dem aktiven politischen Leben angehört und darin niemals eine wirklich führende Stellung eingenommen hat, ist er von der Geschichtsschreibung, zuletzt von W. Andreas in den Badischen Biographien, Bd. 5, ausführlich und wohlwollend behandelt worden. Der Mangel an Tatkraft, auch an klarer Einsicht in die Realitäten der Politik ist wohl bemerkt, aber die Reinheit seines Wollens und die Tiefe seines Denkens ist fast allenthalben anerkannt worden.

Das Material, auf das sich das Urteil stützen kann, ist nun neuerdings wesentlich erweitert worden durch die vorliegende Veröffentlichung aus seinem politischen Briefwechsel. Es handelt sich in ihr mit verschwindenden Ausnahmen um zwei Gruppen, einmal um Briefe und Denkschriften an die Königin und Kaiserin Augusta, zweitens um Briefe an Stosch. Diese nehmen mit fast 300 Seiten gegenüber den rd. 100 Seiten der Korrespondenz mit Augusta den Hauptteil ein.

Die beiden Gruppen sind natürlich nicht ganz gleichartig. Die Briefe an Augusta, die vor allem aus den Jahren 1865 bis 1871 stammen, während die Jahre 1876 bis 1883 nur spärlich vertreten sind, sind politische Denkschriften mit der Bestimmung, an den König weitergegeben zu werden. Darin liegt von vornherein eine gewisse Zurückhaltung in der Kritik an der Politik des Königs begründet. Immerhin ist auch in ihnen der Grundton auf Kritik, auf Ablehnung Bismarcks, auf Festhalten an den liberalen Grundgedanken der Neuen Ära gestimmt. An einen unmittelbaren praktischen Erfolg hat Roggenbach dabei schwerlich geglaubt. Trotzdem wird man ihm kaum zugeben dürfen, daß „die vollständige Abwendung von jeder Beteiligung an den praktischen Parteifragen und Bestrebungen der Gegenwart" ihm „die Gunst und den Vorzug einer absoluten Objektivität des Urteils" gegeben habe. Vielmehr ist sein Urteil über Bismarck bitter und ungerecht.

Ganz hemmungslos ergießt sich die Kritik Roggenbachs in den Briefen an Stosch aus den Jahren 1874 bis 1896. Denn hier fällt die Rücksicht hinweg, die der Königin und Kaiserin gegenüber nicht nur durch den höfischen Ton, sondern auch durch die Absicht der Weiterleitung an den Gemahl geboten war. Hier spricht sich die Verärgerung über die Zeitläufe und die gehässige Abneigung gegen Bismarck ganz unverblümt aus. Das Ziel dabei ist wenigstens in der Zeit, wo Stosch als Marineminister nicht allein die Gunst des Kronprinzen, sondern auch das Wohlwollen seines Kaisers genoß, Stosch gegen Bismarck aufzuputschen und scharf zu machen. Demgemäß wird die Politik Bismarcks in jeder Beziehung verworfen, Auswärtiges, Inneres, Kulturkampf, Wirtschaftspolitik; keine der Wandlungen, durch die Bismarck den Aufgaben seiner Zeit beizukommen versuchte, findet Gnade vor Roggenbachs Augen. Und wenn zu Beginn der achtziger Jahre die auswärtige Lage des Reiches selbst Roggenbach ein Wort der Anerkennung abzwingt, so folgt (vgl. S. 212, 220, 222) sofort eine herabsetzende Einschränkung. Als Ausdruck besonders leidenschaftlicher Abneigung sei der an Helferich gerichtete Brief vom 19. April 1875 hervorgehoben.

Je weiter die Zeit fortschritt, je geringer die Hoffnung wurde, daß der Kronprinz in seiner Regierung die Ideale der liberalen Gruppe Roggenbach—Stosch erfüllen werde, desto resignierter wird die Korrespondenz. Noch einmal flackerte die Hoffnung auf, als Roggenbach 1885 sich an den Entwürfen der vom Kronprinzen nach seiner Thronbesteigung zu erlassenden Proklamationen beteiligen durfte; um so schmerzlicher wirkte die Enttäuschung durch die schwere Erkrankung des Kronprinzen, die seine ganze Generation um die volle Auswirkung zu bringen drohte.

Roggenbach selbst freilich wollte die Hoffnung noch nicht ganz sinken lassen. Wie er schon beim Beginn der Neuen Ära in Preußen sich dem Regenten zu nähern versucht und dann lange Zeit auf die Regierung des Nachfolgers gerechnet hatte, so knüpfte er während eines Aufenthaltes in San Remo im November 1887 Verbindungen zu Wilhelm II. an (S. 273). Er empfand es wohl als seltsam, daß er „als Glied einer bereits tief in die Kreide geratenen, vorweltlichen Generation" mit seinem Rat vom neuen Kaiser gehört werden solle. Aber als die Berufung zum Ratgeben ausblieb, konnte er nicht verzichten. So tat er sich mit Geffcken zusammen, um seine Weisheit doch noch an Wilhelm II. zu bringen. Geffcken war freilich, worüber man sich nach den vielen abfälligen Urteilen in den Briefen Roggenbachs nicht wundert, ein durchaus ungeeigneter Mittelsmann, und aus der geplanten Denkschrift ist nie etwas geworden. Aber die hier versuchte Verbindung mit Geffcken verwickelte Roggenbach in den Kampf, den Bismarck wegen der Veröffentlichung des Tagebuchs Kaiser Friedrichs III. führte, und selbst der gute Freund Stosch war der Ansicht (S. 311), daß Roggenbach „der Welt gegenüber sich ins Unrecht gesetzt" habe.

Der Ton der Briefe bleibt auch nach 1890, nachdem der oft beklagte Druck Bismarcks verschwunden ist, grämlich wie bisher. Gelegentlich dämmert wohl die Einsicht auf, daß dem „Chor grämlicher Alten, denen die Zeit aus den Händen geht", gegenüber der neuen Generation kein Gewicht beizumessen sei. Aber die nötige Konsequenz der Zurückhaltung wird nicht gezogen.

K. A. v. Müller hat in dem kurzen Vorwort, das er im Namen der Historischen Kommission dem Buche beigegeben hat, der Kritik die Aufgabe gestellt, die Kritik Roggenbachs „ihrerseits wieder unter die kritische Lupe zu nehmen". Das Ergebnis dürfte für Roggenbach nicht günstig ausfallen, trotz allen Bemühungen des Herausgebers H., der Roggenbach als „Warner und Propheten" gelten lassen möchte. Gewiß ist mancher Einwand, den Roggenbach gegen Bismarck wie gegen den neuen Kurs Wilhelms II. erhoben hat, durch die Entwicklung der Dinge hinterher gerechtfertigt worden. Wer immer schwarz sieht, behält im Leben auf die Dauer immer Recht, denn es kann eben nicht immer Sonnenschein herrschen. Aber im ganzen genommen gehört Roggenbach zu „den falschen Propheten und Prophetlein", über die er selbst einmal gespottet hat (S. 347). Und die richtigen Einsichten in Schwächen und Unzulänglichkeiten der regierenden Männer sind bei ihm überwuchert von blinder Gehässigkeit, von unfruchtbarem Pessimismus, den Treitschke schon 1867 an ihm bemerkt hatte, von überheblicher Besserwisserei, die den Fehler immer nur bei den anderen erblickte und niemals die Frage aufwarf, ob nicht auch in seinem eigenen Denken eine Fehlerquelle stecken könne. Es ist deshalb so mit ihm gekommen, wie G. Freytag in einem Briefe an Stosch geschrieben hat: „Etwas Unregelmäßiges in seiner Anlage und in seiner irdischen Stellung ließ immer der Besorgnis Raum, daß er einmal der Verstimmung und Verbitterung anheimfallen werde."

Berlin-Schlachtensee. Fritz Hartung.

Germany's Underground. By Allen Welsh Dulles. New York, The Macmillan Company 1947. XIII, 207 S.

Die Tatsachenbestände und Wertungen, die mit dem Begriff einer deutschen Widerstandsbewegung zusammenhängen, sind nur sehr allmählich für eine geschichtliche Behandlung reif geworden. Manches Stück der Untergrundliteratur wurde natürlich bekannt, auch während des Krieges. Materialsammlungen und Bücher erschienen, einige über den Kirchenkampf, andere über die „Heimatfront" oder den „schweigenden Krieg". Aber sie fanden wenig Beachtung in einer Welt, die sich an die Gleichsetzung von Deutschen und Nationalsozialisten gewöhnt hatte. Vollends die Beziehungen, die zwischen der deutschen Opposition und dem Ausland schon vor 1939 bestanden und andauerten, waren mit offiziellem Schweigen zugedeckt, ja die bloße Tatsache der Existenz einer Opposition wurde schließlich ein tabu. Es ist mit Recht von einem amerikanischen Historiker (H. C. Deutsch in: The American Historical Review, Jan. 1948, p. 338) gesagt worden, daß die Führer der westlichen Alliierten wie ihre Nazi-Gegner Opfer der eigenen Kriegspropaganda geworden sind. In der Tat, der 20. Juli wurde so gesehen, wie Goebbels ihn gesehen haben wollte. Auch als die bekannten Memoirenwerke in der Schweiz zu erscheinen begannen (v. Schlabrendorff, v. Hassell, Gisevius) und als sie durch kleinere Veröffentlichungen in deutschen und ausländischen Zeitschriften ergänzt wurden, brach die offizielle These zwar zusammen, aber die Revision war zögernd und die geschichtliche Deutung wurde durch die Art des Quellenmaterials in zu enge Kanäle gelenkt.

Es ist ein Verdienst von früheren Mitgliedern des amerikanischen Nachrichtendienstes, daß sie mit ihrer beruflich erworbenen Kenntnis zur Aufhellung und

zum besseren Verständnis der Tatsachen beigetragen haben. Etwa ein Jahr nach dem Ende der Feindseligkeiten begannen Studien aus diesem Kreis zu erscheinen, eine davon wurde im Juli 1946 in der American Historical Review veröffentlicht. Das Buch, das hier anzuzeigen ist und das kurz vor R. Pechels Buch erschien, führt diese Linie fort.

Der Verfasser verfügt über Erfahrungen, die seiner Studie größten Wert verleihen. Als Mitglied des OSS (Office of Strategic Services) wurde er im November 1942 in die Schweiz gesandt, im Zeitpunkt der afrikanischen Landung, und es gelang ihm bald, eine ständige Verbindung mit dem Widerstandskreis herzustellen, wobei vornehmlich Gisevius als Vermittler wirkte. Während die Informationen, die D. erhielt, naturgemäß nur einen Teil des Bildes decken, sind die Berichte, die er über die Verschwörung (der Code-Name war „breakers") nach Washington gab, von größtem Interesse, und zwar nicht nur für die deutsche, sondern auch für die amerikanische Seite der Ereignisse. Sie machen (zu anderen Zeugnissen hinzu) unwiderleglich klar, was und wieviel man in Washington wußte. Nach dem Ende der Feindseligkeiten hatte der Verfasser dann noch eine unvergleichlich günstige Gelegenheit, seine Kenntnis zu vertiefen. Als Führer einer Untersuchungskommission in Deutschland hat er wichtige überlebende Zeugen verhört und eine große Anzahl von Dokumenten eingesehen. Es liegt in der Natur der Sache, daß dabei der Zufall eine gewisse Rolle gespielt hat. So scheint die Begegnung mit einer Zeugin und die Auffindung der Prozeßakten Popitz-Langbehn (irgendwo „auf einem Eisenbahngleis") der Himmler-Episode eine unverhältnismäßige Aufmerksamkeit zugewandt zu haben. Aber im ganzen ist das Bild der beteiligten Personen sowohl wie der Richtungen und Ziele großzügig erfaßt, und es ist erstaunlich, wieviel anschauliches Material in den knappen Rahmen des Buches hineingepreßt ist. Wenn schon der Titel verdienstlich war, weil er gewissermaßen einen illegitimen Gegenstand legitim machte, so noch mehr die Behandlung, die den Hauptfiguren, den Generalen vor und im Krieg, der Abwehr, dem Kreisauer Kreis, der Linken, Kirche und Universität, Ost- oder West-Orientierung gleichmäßig gewidmet ist und die Legende einer „Clique" endgültig zerstört. Im einzelnen wird viel Neues bekannt, auch wo der Grund schon gut vorbereitet war (z. B. für Oster). Noch mehr ist der Sinn für Gerechtigkeit hervorzuheben, der (ohne auf politisches Urteil zu verzichten) um geschichtliches Verständnis bemüht ist und dabei unterstützt wird durch eine nicht gewöhnliche Einsicht in die Bedingungen und Probleme einer Opposition unter totalitärer Herrschaftsform.

Es können hier nicht Einzelheiten des Bildes besprochen werden, das D. entwirft. Es mag genügen, seine Schlußworte zu zitieren: Es ist leicht, heißt es da, die deutsche Untergrundbewegung zu kritisieren wegen Verzögerungen, Uneinigkeiten, Schwankungen und endlichen Mißerfolgs. „But in a police state such as Himmler and Hitler organized, it is not likely that men will do much better than a Beck, a Goerdeler, a Moltke, a Leuschner or a Stauffenberg." Das mag nicht das Letzte sein, was gesagt werden kann (obwohl es in seinem „common sense" vielleicht wahrer ist als manches Überspitzte, das in deutschen Streitschriften gesagt worden ist); es verwischt in seiner All-

gemeinheit manche Kontur, aber es mag den Geist unbefangener Abwägung charakterisieren, der das Buch auszeichnet.

Diesen Vorzügen stehen allerdings auch Eigenheiten zur Seite, die zur Kritik auffordern. Das Buch ist so zusammengepreßt, daß doch eben nur das Gerippe der Dinge erscheint. Aus der sehr vielfältigen Tätigkeit Goerdelers lernt man nur einen Ausschnitt kennen, anonyme Kräfte und die Probleme einer schweigenden oder potentiellen Opposition werden kaum berührt, die sehr wichtigen Entwicklungen bis 1938 hin sind nur flüchtig gestreift. Der Gesichtspunkt ist doch eben weithin der des Nachrichtendienstes, für den naturgemäß das Dramatische und Verschwörerhafte im Vordergrund steht, und dieser Sektor ist oft zu sehr durch die — gelinde gesagt — subjektiven Augen des Kronzeugen Gisevius gesehen. Weniger Aufmerksamkeit ist gewidmet den Problemen geistiger Umorientierung und einfach menschlicher Auflehnung, die sich mit Grenzen von Klassen, Berufsgruppen und Parteien überschneiden.

Während so der deutsche Teil des Bildes doch begrenzt bleibt, wahrt der Verfasser starke Reserve in allem, was als Bedingung und Wirkung von außen her dieses Bild mit bestimmt hat. Er beklagt gelegentlich (und sehr begreiflicherweise von seinem praktischem Gesichtspunkt aus), daß er keine Unterstützung von Washington erfuhr. Aber er geht nicht ein auf die grundsätzlichen Fragen, die in dem Schweigen beschlossen sind; der nichtdeutsche Teil der Tragödie fällt daher weitgehend aus dem Blickfeld aus. Mit all seinen Vorzügen kann das Buch doch nur als vorläufig gelten. Der Verfasser dieser Anzeige hat versucht, in seinem Buch „The German Opposition to Hitler" (Hinsdale Ill., H. Regnery 1948 zwar nicht eine vollständige Darstellung zu geben, wohl aber zu einer umfassenden Würdigung der Probleme beizutragen![1])

University of Chicago. Hans Rothfels.

[1]) Inzwischen ist unter dem Titel: „Verschwörung in Deutschland" eine verlässige und flüssige deutsche Übersetzung von Wolfgang v. Eckardt aus dem Nachrichtenstab der amerikanischen Besatzungsarmee erschienen (Zürich, Europaverlag, 288 S.). In einem knappen Nachwort erklärt der Übersetzer die Anlage des Buches: da der Verfasser bei den amerikanischen Lesern kein Wissen von den Hintergründen und Zusammenhängen des 20. Juli voraussetzen durfte, habe er erst einmal die inneren Auswirkungen der totalen Diktatur zeigen und die verschiedenen Widerstandsgruppen nach Entstehung, Beweggründen, Zusammensetzung, Arbeitsweise und Reichweite kennzeichnen müssen, ohne sich in Einzelheiten zu verlieren, die uns naturgemäß wichtig, dem Nichtdeutschen aber nur verwirrend seien.

Als einzelne Irrtümer und Ungenauigkeiten, die in einer Neuauflage leicht auszumerzen wären, seien erwähnt: S. 60: Blomberg war nicht „einer der Reaktionäre, die noch aus dem Kabinett von Hitlers Vorgänger übrig geblieben waren", sondern war erst nach Schleichers Rücktritt wegen seiner (vom späteren Reichsbischof Müller hergestellten) guten Beziehungen zur NSDAP aus Königsberg nach Berlin zur Übernahme des Reichswehrministeriums geholt worden und zerstörte die Rechnung aller, die damals noch Hitler zu isolieren hofften. — S. 140: Die Sozialdemokratie war unter dem Sozialistengesetz, wie immer man auch dieses beurteile, jedenfalls nicht verboten gewesen; bei den Wahlen stieg sie 1878—90 von 437000 auf 1427000 Stimmen und von 9 auf 35 Mandate. Die Daseins- und Arbeitsbedingungen der Widerstandsbewegung unter Hitler lassen sich damit überhaupt nicht vergleichen. Nach der Zusammenstellung von Mehring sind unter dem Sozialistengesetz etwa 1000 Jahre

DER DEUTSCHE WIDERSTAND

Eine kritische Literaturübersicht.

Mehr als 4 Jahre sind verflossen seit jenem verzweifelten Versuch, noch in letzter Stunde die Fesseln der Diktatur zu zerbrechen. Sein Datum ist inzwischen zu einem festen Begriff geworden, über Wesen und Bedeutung jedoch gehen die Auffassungen weit auseinander[1]). Nicht wenig trägt dazu die ungenügende Kenntnis der Ereignisse bei, so daß in der Erörterung nur zu leicht zu billigen Schlagworten gegriffen wird.

Nun sind gewiß die äußeren Umstände dem Verstehen des so komplexen Faktums einer „Deutschen Opposition" sehr ungünstig gewesen. Noch ehe die Verschwörer das in dumpfer Not seinem Schicksal entgegengehende Volk überhaupt mit ihrer Stimme erreichen, ihre Gründe und Ziele der Öffentlichkeit unterbreiten und sie zur Unterstützung aufrufen konnten, war der Aufstandsversuch bereits zusammengebrochen. Die erste Nachricht vom Attentat kam schon über den nazistischen Rundfunk und am Abend des gleichen Tages vernahmen die Hörer die dumpfgrollende Stimme des Diktators, dem es gelingen sollte, noch für einige Monate alle inneren Gegner mundtot zu machen. Über die Verzweiflung, die damals nach kurzem Aufflackern der Hoffnung alle Einsichtigen erfaßte, mochte höchstens die Überlegung hinweghelfen, daß jedes Abtreten des Diktators, bevor sich die letzten schauerlichsten Folgen seiner Herrschaft gezeigt hätten, einer verhängnisvollen Legendenbildung Vorschub leisten könnte, wie sie nach dem ersten Weltkrieg eingesetzt und gerade dem Nationalsozialismus vorangeholfen hatte. Somit würde doch wenigstens eine höhere geschichtliche Notwendigkeit über dem Mißlingen des Attentats und über der nun unabwendbar gewordenen Katastrophe walten. Ist es doch ein tiefinnerliches Streben der

Freiheitsstrafen über 1500 Personen verhängt worden. Todesurteile waren weder angedroht noch wurden sie ausgesprochen. — S. 153: Elz-Rübenach war nicht der einzige, der den Mut fand, aus dem Kabinett des 30. Januar auszutreten, da ja Hugenberg und die Staatssekretäre v. Rohr und Bang schon Ende Juni 1933 ausgeschieden waren; und ihr Rücktritt war insofern politisch viel bedeutsamer, als er dem Ermächtigungsgesetz, das ein unverändertes Koalitionskabinett voraussetzte, die Rechtsgrundlage entzog.

Über die rein wissenschaftliche Bedeutung des Werkes hinaus hebt Eckardt abschließend mit Recht hervor, daß es jeden Deutschen, namentlich die Jugend, zum Nachdenken zwinge, wieso es in einem Krieg, in dem doch mehr die Nationen als die Ideologien gegen einander rangen, dennoch wahrer Patriotismus sein konnte, mit dem Ausland zur Besiegung Hitlers zusammenzuwirken; die geistige Auseinandersetzung mit dieser Frage sei der geeignetste Ausgangspunkt zur inneren Überwindung des Nationalsozialismus. A. Ritthaler.

[1]) Dem Bericht liegt ein Vortrag zugrunde, der bereits im September 1947 vor einem Kreis von Berliner Historikern gehalten wurde und die Forschungsprobleme zu dieser Frage aufzeigen sollte. Daraus erklärt sich u. a. ein Eingehen gerade auf die Berliner Presse. Das Manuskript wurde der Schriftleitung der HZ. im Frühjahr 1948 eingereicht. Soeben bei der Fahnenkorrektur erhalte ich das Buch von Hans Rothfels, The German Opposition to Hitler. The Humanist Library, Hans Regnery Co., Hinsdale Ill. 1948, 172 S. Eine Würdigung der ausgezeichneten Darstellung ist leider nicht mehr möglich gewesen.

menschlichen Natur, auch hinter schwerstem Unglück und Leid noch das sinnvolle Regiment einer höheren Weltenordnung zu suchen und aus dem demütigen Erkennen die Kraft zum Weiterleben und -wirken zu schöpfen. Nun folgten Verhaftungen und Hinrichtungen ohne Zahl, aber hinter einem Schleier der Geheimhaltung, den selbst die nächsten Angehörigen nur selten und stückweise, die Öffentlichkeit nie zu lüften vermochte. Verschweigen aller Zusammenhänge der weitverzweigten Opposition gehörte zum Lebensprinzip des SS-Staates, der nun dem Volk eine Verschwörung einiger in ihrem Berufsleben mit Recht gescheiterter Ehrgeizlinge vorzutäuschen suchte. Es wurde nur in widerlich zurechtgestutzter Form der Bericht über die zwei Verhandlungen des Freislerschen Bluttribunals gegen die Haupttäter veröffentlicht.

Nach dem Zusammenbruch konnte endlich das Schweigen gebrochen werden. Zuerst in der Tagespresse, dann in den in bald beängstigender Vielfalt erscheinenden Zeitschriften wurde zu dem Thema neben vieler Polemik auch immer wieder neues Material beigetragen. Aber nun drohten sich erneute Legendenbildung und starre politische Schematisierung des Gegenstands zu bemächtigen. Am 20. Juli 1944 hatte das einzige Mal der Kampf gegen das Nazi-Regime weithin sichtbare aktive Formen angenommen, der Opfer der sich daran knüpfenden Blutjustiz waren zu viele gewesen, als daß sich nicht auch bei den Gehversuchen in die neue Zeit die neu erstandenen politischen Parteien um die Bedeutung dieser Kämpfer und ihrer Zielsetzung hätten streiten und damit in Glorifizierung oder Mißdeutung zu einer Verzerrung des Bildes hätten beitragen sollen.

So ergaben sich etwa je nach der parteipolitischen Bindung folgende Auffassungen. Jakob Kaiser, einer der wenigen Überlebenden aus dem engsten Kreis der Opposition und maßgeblicher Gestalter der CDU, erklärt, ohne ideologische Beweggründe und politische Zielsetzung der einzelnen Gruppen scharf zu trennen, die Widerstandsbewegung als überparteiliche Gemeinschaft, als Gut des ganzen deutschen Volkes, um in dem versöhnenden Geist dieses verpflichtenden Opfers auch in der Gegenwart an die politische Arbeit und Sammlung auseinanderstrebender Kräfte heranzugehen[1]). Nur auf halbem Weg begleiten ihn dabei die jetzt den Sozialdemokraten angehörigen Mitkämpfer. Es macht sich immer mehr das Bestreben geltend, sich von der damaligen Vernunftehe mit den Generalen, den „bürgerlichen" Persönlichkeiten loszusagen und, ohne eine scharfe Verurteilung dieser Gruppen auszusprechen, doch den entscheidenden Anteil der sozialistischen Gedankenwelt und der Bereitschaft der Parteiorganisation hervorzuheben[2]). Nur noch bittere Verurteilung findet der 20. Juli in kommunistischen Kreisen, denn Beck und seine Gesinnungsgenossen „stellten nur eine andere Spielart des deutschen Imperialismus dar"[3]). Ein Aufsatz Anton Ackermanns[4])

[1]) So der Leitartikel der ersten Nummer der „Neuen Zeit" vom 22. 7. 45; ferner Jakob Kaiser, „Der Tag der 10 Toten am 23. 1. 45", „Neue Zeit", Jhg. 2/1946 Nr. 18; derselbe, „3 Jahre danach", „Neue Zeit" vom 20. 7. 47.

[2]) So Annedore Leber im „Telegraf", vom 20. 7 46: „Den toten, immer lebendigen Freunden", und Dahrendorf im „Telegraf" vom 5 6. 47.

[3]) Albert Norden in der neuen „Weltbühne" 2. Jahrgang Nr. 13 vom Juli 1947: „Die Bedeutung des 20. Juli".

[4]) „Einheit, Theoretische Zeitschrift für den wissenschaftlichen Sozialismus", 2. Jhg., Heft 12, Dez. 1947.

erkennt wohl die edle Persönlichkeit Becks und seine grundsätzliche Opposition an, stellt aber auch fest, daß auch er nicht über den Rahmen seiner Kaste hinwegschreiten konnte und „die aufrührerischen Generale und Offiziere nur in ihrem Sterben groß waren, während ihnen jeder Schwung, jede Entschlossenheit im Kampf fehlte." — Hier sei schließlich auch die zwar nicht parteigebundene, aber doch mit dem Gewicht einer großen Tageszeitung vorgetragene Stimme Erik Regers angeführt, der ebenfalls scharfe Kritik an Methoden, Zielen und Männern des Juliputsches übt, bei den Militärs nur Opportunismus, bei Goerdeler nur verworrene, schon 1932 ad absurdum geführte Gedankengänge des Verwaltungsfachmanns erkennen will, die Zirkelbildung und Isolierung statt der vielleicht einzig erfolgreichen offenen Meuterei und Frontzertrümmerung tadelt, so daß es sich tatsächlich nur um einen „improvisierten Widerstand" gehandelt habe, — eine Kritik, die in ihrer selbstgerechten Schärfe ebenso leidenschaftliche Proteste hervorgerufen hat[1]).

Diese Auffassungen haben sich immer mehr verfestigt, je mehr sich die parteipolitischen Trennwände erhöht haben. Dagegen hat im Ausland eine Revision des Urteils eingesetzt, je besser der deutsche Widerstand erkannt wurde. So waren z. B. auf die erste Meldung vom Prozeß hin die „New York Times" nur geneigt, Hassell als „wahrscheinlich den einzigen Menschen von Kultur, der in den Putsch verwickelt war", zu bezeichnen[2]). Nach einem Jahr noch urteilte die Nachrichtenabteilung der amerikanischen Besatzungstruppen in Frankfurt/Main, Ziel des Attentats seien Friedensverhandlungen gewesen, „die den deutschen Generalstab verewigen würden"[3]). Dieser Auffassung schien das ätzende Spottwort durchaus berechtigt, die Verschwörer hätten geglaubt, wenn man Deutschland nicht rechtzeitig aus diesem Krieg herausführe, so sei es für den nächsten nicht fertig. Doch dann setzte unter dem Eindruck der gerade im Ausland zuerst veröffentlichten Bücher die Wandlung ein, die nicht auf einsichtsvolle Rezensenten oder etwa den stets um Verständigung und Unterstützung freiheitlichen Strebens bemühten „Manchester Guardian" beschränkt blieb. Auch ein Winston Churchill, gewiß der unerbittlichste Gegner eines preußisch-deutschen Militarismus und Expansionismus, hat den Kämpfern vom 20. Juli über das Grab ein Lorbeerblatt gereicht mit dem Satz, daß die Opposition, deren verzweifelte Bemühungen um Unterstützung draußen auf eisiges Schweigen trafen, die drinnen von der Gestapo immer mehr geschwächt wurde, in ihrem nie erlahmenden Kampf zum Edelsten und Größten gehöre, was in der politischen Geschichte hervorgebracht wurde[4]).

Das Thema ist zu groß und ernst, als daß nicht auch der Historiker die Pflicht hätte, ihm sein redlichstes Bemühen zu widmen, wobei er sich auch vor zu großer Zeitnähe nicht fürchten darf. Sind doch inzwischen soviele Publikationen er-

[1]) Erik Reger: „Improvisierter Widerstand", im „Tagesspiegel", vom 22. 12 46; dagegen Jakob Kaiser in der „Neuen Zeit" vom 1. 1. und Annedore Leber im „Telegraf" vom 3. 1. 1947.

[2]) „New York Times", Bericht aus Bern vom 12. 9. 44.

[3]) A. P. Bericht im „Christian Science Monitor" vom 20. Juli 1945.

[4]) Zitiert nach Rudolf Pechel, „Tatsachen", Deutsche Rundschau, Heft 9, 69. Jhg., Dezember 1946.

schienen, daß wir glauben, unser wahrheitsuchendes Schifflein durch alle Klippen vorgefaßter Urteile hindurchsteuern zu können. Allerdings sind viele dieser Bücher bisher erst im Ausland erschienen, viel Material ist nur in der kurzlebigen Tagespresse ans Licht gekommen, und selbst die im Vierzonen-Deutschland veröffentlichten Bücher oder Zeitschriftenaufsätze sind nur schwer zu erhalten oder zu verfolgen. Absicht dieser Studie ist es daher, durch einen vorläufigen Überblick über die bisher bekannt gewordene Literatur der Klärung zu dienen, wobei wir uns der Lückenhaftigkeit unserer Arbeit durchaus bewußt, aber im Hinblick auf die allgemeinen Umstände auch der Nachsicht gewiß sind.

Wenn wir vom „Deutschen Widerstand" sprechen, so rechnen wir hierzu gewiß nicht die vielen Unzufriedenen, die sich immer wieder aus verhindertem Geltungsbedürfnis, gekränktem Ehrgeiz oder vielleicht auch taktischen Differenzen von Hitler trennten, angefangen von Otto Strassers Schwarzer Front bis hin zu Hitlers Baumeister und Rüstungsminister Albert Speer, der schließlich auch ein Giftgas-Attentat geplant hat, oder die nur um Nüancen verschiedenen, aber wesensverwandten nationalistischen Gruppen, wie z. B. einen Reinhard Wulle[1]). Es kann sich auch nicht darum handeln, den Weg der Hunderttausende zu verfolgen, die im stummen Dulden für Glauben und Gewissen, für die Reinerhaltung ihres Berufs, für ihre oder ihrer Angehörigen nicht „artgemäße" Geburt ihre Persönlichkeit gegenüber dem Nationalsozialismus bis zum Letzten zu behaupten bereit waren und so zu leidenden Opfern wurden, jedoch nicht den Weg des aktiven Kampfes beschritten. Wir können hier auch nicht Kampf und Märtyrertum der Kirche berücksichtigen, obwohl sich gerade das Christentum als der unerschütterlichste Grund erweisen sollte, aus dem der kämpferische Widerstand unzerstörbare Kraft sog und auch noch im äußeren Untergang seine Tröstung fand. Und zwar sind das evangelische wie das katholische Bekenntnis gleichmäßig an den politischen Kampfgruppen mit führenden Persönlichkeiten beteiligt, die geistig von ihnen getragen wurden. Aber Aufgabe der Kirchen selbst war es doch nicht, in die politische Arena hinabzusteigen, sondern die Lehre rein zu erhalten, die christlichen Gewissen zu wecken und zu schärfen, Kultus und Jugenderziehung, den rechten Dienst am göttlichen Wort zu behaupten. Wie die Kirche diesen Streit mit ihren Waffen des Geistes führte, mögen wir beispielhaft in einer Dokumentensammlung des Berliner Bistums nachlesen[2]), die Hirtenbriefe, Mitteilungen an den Klerus, Eingaben des Bischofs Grafen Preysing an staatliche Stellen zusammengestellt hat. Die geistige Hohlheit des nationalsozialistischen Staates erweisen z. B. zwei Antworten auf eine umfängliche Denkschrift des Bischofs: „Die große Lüge des politischen Katholizismus" vom 12. 12. 1938, an die beteiligten Behörden, worauf das Preußische Staatsministerium nur die Antwort wußte, daß „die Denkschrift als Material Verwendung finden" werde, während der Reichsminister für die kirchlichen Angelegenheiten mit der ‚tiefsinnigen' Erkenntnis auftrumpfte, „daß Weltanschauung und Religion, weil sie

[1]) Wahllos alle zusammen sogar bis hin zu Ludendorff zählt auf Wolfgang Müller in seiner weiter unten zu besprechenden Schrift „Gegen eine neue Dolchstoßlegende", S. 56ff.

[2]) „Dokumente aus dem Kampf der Katholischen Kirche im Bistum Berlin gegen den Nationalsozialismus", hsg. vom Bischöfl. Ordinariat, Morusverlag 1946.

auf ganz verschiedenen Ebenen liegen, grundsätzlich auseinanderzuhalten sind. Der Nationalsozialismus beansprucht im deutschen Raume für sich das alleinige Recht der Gestaltung der Weltanschauung, überläßt aber das Gebiet der Religion und Metaphysik den religiösen Gemeinschaften"[1]). Den streitbaren Münsterer Bischof Grafen Galen bringen uns verschiedene Veröffentlichungen der Aschendorffschen Buchhandlung näher. Für die Evangelische Bekennende Kirche gibt es vorerst zwei ähnliche Zusammenstellungen[2]).

Nur im Vorbeigehen berühren können wir auch die Ereignisse in der Münchener Universität. Gewiß ragt das Aufbegehren der Geschwister Scholl und ihrer Freunde bereits in den politischen Raum hinein, aber ehe die schon in einige anderen Universitäten getragene Flugblattpropaganda Wirkungen ausüben konnte, hatte die Gestapo bereits zugegriffen, so daß sich auch dieser Münchener Kreis noch im individuellen Opfer darbot. Vor allem der geistige Führer Kurt Huber, jener reine Mensch und hochbegabte Volksliedforscher, hatte bewußt nur die Aufrüttelung der Gewissen, nicht die Schaffung einer zu gewaltsamem Handeln bereiten Organisation erstrebt; bedeutend somit für die Nachwelt, der er, scharf abgehoben von der allzu großen Zahl serviler Hochschullehrer, als wahrer Bekenner seines Berufes erscheint, aber nicht für das politische Handeln der Stunde. Ihm haben jetzt seine Freunde in einem Sammelwerk ein schönes Denkmal gesetzt[3]).

Wir verstehen also hier unter „deutschem Widerstand" den aus einer wesenhaft gegensätzlichen Weltanschauung erwachsenen, mit einer politischen Gruppenbildung verbundenen Einsatz zur gewaltsamen Beseitigung des Nationalsozialismus. Bei dieser Betrachtung werden sich uns sogleich folgende Kreise abheben: Die kommunistische wie die sozialistische Arbeiterbewegung, die Gewerkschaften, die von diesem Lager über die christlichen Gewerkschaften eine Art Übergangsgruppe zum rechten Flügel bilden, die „zivilen" oder sagen wir auch „bürgerlichen" Widerstandsgruppen mannigfaltiger Schattierung, unter denen der Kreisauer Kreis des Grafen Moltke ein besonders zuchtvolles und fruchtbares Eigenleben führt, schließlich oppositionelle Offiziere, aus denen sich wiederum der Kreis der „Abwehr" besonders heraushebt.

Trotz dieser großen Breite der Opposition sind die zur Verfügung stehenden reinen Quellen verhältnismäßig gering. Das überrascht nicht, wenn wir bedenken, daß bei dem Gestapo-Terror alle Widerstandskämpfer höchste Vorsicht bei

[1]) Loc. cit. S. 92f.

[2]) Ich bin der Weg, die Wahrheit und das Leben. Der Kampf der Bekennenden Kirche wider das Neuheidentum. Tübingen, Furche-Verl. 1947. — Heinrich Schmid: Apokalyptisches Wetterleuchten. München 1947. Verl. d. Evang.-Luth. Kirche in Bayern.

[3]) Kurt Huber zum Gedächtnis: Bildnis eines Menschen, Denkers und Forschers. Dargestellt von seinen Freunden, herausgegeben von Clara Huber. Regensburg Josef Habbel 1947. In seinen Aufzeichnungen bestimmte er selbst den Grund seines Handelns: „Was ich bezweckte, war die Weckung der studentischen Kreise nicht durch eine Organisation, sondern durch das schlichte Wort, nicht zu irgend einem Akt der Gewalt, sondern zur Einsicht in bestehende schwere Schäden des politischen Lebens". A. a. O. S. 35.

schriftlichen Aufzeichnungen walten lassen mußten; das Schicksal erhalten gebliebener Papiere ist meist wirklich abenteuerlich — wenn irgendwo, hat hier der Satz: „habent sua fata libelli" Berechtigung. So ist Goerdelers politisches Testament nur dadurch erhalten, daß er es noch vor Kriegsausbruch nach Amerika brachte, wo es nun veröffentlicht worden ist[1]) samt einem Brief, in dem Goerdeler einem amerikanischen Freund seine tiefe Verzweiflung ausdrückt über das Entgegenkommen der Westmächte auf der Münchener Konferenz, „die glatte Kapitulation vor einem aufgeblasenen Gaukelspieler", die den Weltkrieg unvermeidlich gemacht habe. Wir besitzen ferner die 1943 verfaßten, von Hassell und Wirmer überarbeiteten „Grundsätze und Ziele der Reichsregierung"[2]), den im Januar-Februat 1942 entstandenen Verfassungsplan[3]) und Bruchstücke einer geplanten Rundfunkrede[4]). Dies spröde Material gibt doch leicht ein zu einseitiges Bild des Menschen Goerdeler: eines Mannes, dessen politische Ideenwelt zum mindesten in den von ihm gewählten Formulierungen ihre Herkunft aus den Gedankengängen der ehemaligen Deutschnationalen Volkspartei verrät in der Stellung zur deutschen Geschichte, in der Glorifizierung des Soldatentums und der „soldatischen Tugenden" des deutschen Volkes, in der Bevorzugung des „ständischen" Elements und in einer gewissen wirtschaftspolitischen Enge. Nun war Goerderler gewiß kein „Demokrat", aber doch auch kein „Reaktionär"; das geht deutlich aus einer sorgfältigen Analyse seiner Gedankengänge aus persönlicher Kenntnis hervor, wie sie der ihm befreundete und zeitweilig als Kultusminister in Aussicht genommene Gerhard Ritter[5]) liebevoll und doch auch die Schwächen nicht verhüllend vorgenommen hat. Wir können aus diesen Bruchstücken nur entfernt ahnen, was ihm seine Größe verleiht: das leidenschaftliche Rechtsempfinden und den trotz aller Rückschläge unerschütterlichen, hochgespannten Willen, diesem gebeugten Recht mit dem Sturz des Diktators zum Sieg zu verhelfen. Dadurch wurde Goerdeler, wie der weise Generaloberst Beck zum Kopf, zum Herzen der Opposition. Zu einer vollen Würdigung werden wir also die in Aussicht gestellte umfassendere Darstellung durch Gerhard Ritter, dem der persönliche Nachlaß vorliegt, abwarten müssen.

Wirklich als abgerundete Persönlichkeit können wir aus eigenen Aufzeichnungen nur einen einzigen Mitstreiter erkennen, den Botschafter Ulrich v. Hassell. Seine bis in die Vorkriegszeit zurückreichenden und bis zum Sommer 1940 gehenden Tagebücher, in einem Holzstoß vor dem Zugriff der Polizei gerettet, geben uns den Blick in die Gefühls- und Gedankenwelt des zum Außenminister aus-

[1]) „Goerdelers politisches Testament. Dokumente des anderen Deutschland", New York, Verlag-Friedrich Krause 1946, angezeigt in der „Neuen Zeitung" vom 29. November 1946.

[2]) Zuerst veröffentlicht in der „Neuen Züricher Zeitung", vom 22. 10. 45, jetzt nachzulesen in Schlabrendorff S. 102—112.

[3]) „Neue Zeitung" vom 1. 2. 1946.

[4]) „Die Gegenwart" Nr. 12/13.

[5]) „Goerdelers Verfassungsplan", „Nordwestdeutsche Hefte", Jhg. 1, Nr. 9, Dez. 46; kritischer bleibt trotzdem Bernt Conrad, „Das Verhängnis der Tradtion. Der Mann Goerdeler", „Tagesspiegel" vom 26. 1. 1947.

ersehenen Mannes frei[1]). Nach dem äußeren Werdegang könnte man in Hassell einen typischen „Reaktionär" erwarten: Sproß einer Offiziersfamilie, Marineoffizier, Schwiegersohn von Tirpitz, mit erfolgreicher diplomatischer Karriere über Kopenhagen und Belgrad zum Botschafterposten am Quirinal, wo ihn jedoch Ribbentrop sogleich nach seinem Amtsantritt abberuft, da Hassell in vorhergehenden Gesprächen deutlich sein Mißfallen an dem Achsenbündnis bekundet hatte. Nun sehen wir ihn in den Aufzeichnungen als Menschen höchster Kultur, dem der Fidelio tiefste künstlerische Offenbarung bedeutet, der die Divina Commedia liebt, Mitglied der Berliner Mittwochsgesellschaft, dem eine Professur für internationales Recht in Göttingen angetragen wird. Und vor allem auch wieder mit tiefwurzelndem Rechtsempfinden — man hat sehr fein beobachtend darauf hingewiesen, daß Großvater und Onkel hohe Richterstellungen bekleidet hatten —, dem Antisemitismus und Gewaltvergottung verabscheuungswürdige Verbrechen waren — ein Europäer, der sein Deutschland als geachtetes Glied der Völkerfamilie sehen möchte. So bemühte er sich im August 1939 bei seinem Freund Henderson verzweifelt um die Rettung des Friedens, dann versucht er mit englischen Persönlichkeiten, zuerst mit einem Abgesandten von Halifax in Arosa im Januar 1940[2]), später über Carl Burckhardt ins Gespräch zu kommen. In diesen Bemühungen wird nun die ganze Tragik der deutschen Opposition besonders deutlich: sie ist für den Umsturz auf die Mitwirkung der Militärs angewiesen, muß also auf deren Denken Rücksicht nehmen. Sie muß in Erinnerung an die alte Dolchstoßlegende, die in diesem Denken äußerst wirksam ist[3]), peinlichst den Anschein vermeiden, daß der Anstoß zur Regierungsbildung von außen komme, und muß den bisher siegreichen und kurzdenkenden Generalen einen „annehmbaren" Frieden in Aussicht stellen, wobei die „Josephs", wie Hassell die Generale verächtlich betitelt, am liebsten schriftliche Garantien für Englands Friedensbereitschaft nach einem Systemwechsel haben wollen[4]). Auf der Gegenseite hat man aber nicht nur ganz andere Vorstellungen von der „Annehmbarkeit" eines Friedens, sondern ist aus mancherlei Gründen überhaupt nicht geneigt, sich weiter einzulassen, und erwartet erst „Beweise" einer tiefergreifenden Volksbewegung. Eine breite Massenbewegung aber kann ja gerade im SS-Staat ohne äußere Hilfe nicht auftreten, vor allem, solange Scheinerfolge des Diktators das Volk blenden. „Hoffnungsloses Dilemma eines anständigen Deutschen", faßt darum ein Amerikaner seinen Eindruck von Hassells Kampf zusammen[5]).

[1]) Ulrich v. Hassell, „Vom anderen Deutschland", Zürich, Atlantis 1946; jetzt auch in deutscher Ausgabe in der Schwesterfirma des Verlags in Freiburg i. B., und in englischer Ausgabe bei Hamilton, London, Januar 1948. Erste Mitteilungen enthielt der Artikel Hans v. Hülsens, „Verbotene Friedensversuche. Botschafter Hassell gegen Hitler", „Neue Zeit" vom 6. 1. 46. Eine Würdigung, gestützt auf persönliche Mitteilungen aus dem Familienkreis, brachte Robert A. U. ich „Männer im Kampf gegen Hitler. Ulrich v. Hassell, ein Ritter ohne Furcht und Tadel", in „Blick in die Welt", Hamburg 1947, Nr. 8.

[2]) Der wichtige Bericht hierüber loc. cit. S. 127—133, zitiert nach der Schweizer Ausgabe.

[3]) Vergleiche jetzt noch das später zu besprechende Buch von Wolfgang Müller.

[4]) Loc. cit. S. 233.

[5]) W. E. Jackson in seiner Besprechung der Tagebücher in der „New York Times Book Review".

in Hassell
e, Marine-
er Karriere
ihn jedoch
in vorher-
s bekunder
ter Kultur,
die Divins
e Professur
allem auch
eobachtend
n bekleidet
ngswürdige
etes Glied
bei seinem
versucht er
Halifax in
n kommen.
position be-
litärs ange-
Erinnerung
ist[8]), pein-
von außen
ralen einen
wie Hassell
r Englands
der Gegen-
mbarkeit"
eneigt, sich
den Volks-
-Staat ohne
ktators das
hen", faßt
nen[8]).

1946; jetzt
g i. B., und
lungen ent-
after Hassell
persönliche
im Kampf
Blick in die

r Schweizer

ang Müller.

York Times

Zwischen diesen Mühlsteinen wird Hassell zermahlen. So ist er aufs tiefste verzweifelt über Hitlers Blitzsieg in Frankreich, der ihm eine unbegrenzte Autorität, auch in militärischen Dingen, gegeben hat; jetzt sieht er einen langen Krieg und doch wohl die völlige deutsche Vernichtung als unvermeidlich an. Die weiteren Feldzüge Hitlers nach Griechenland, Afrika, dem Kaukasus sind ihm nur noch Sprünge des Tigers gegen die Käfigstäbe: „Deutschland wird langsam erdrosselt" (24. 7. 1943). Zwar auch „die Gegenseite stellte" (wie er nach der Moskauer Konferenz und den dabei nicht verminderten Gegensätzen der Alliierten bemerkt) „durchaus kein Prinzip des Fortschritts dar, aber das Hitler-Deutschland zeigt sich der Welt als ein so absolutes Übel, daß keine Möglichkeit besteht, ein natürliches Gefälle der Wasser auf die deutsche Mühle zu lenken". So kann „die schöne Aufgabe eines deutschen Badoglio nur noch eine trostlose Liquidation sein, um wenigstens das Rudiment des Bismarckreiches zu retten" (August 1943, S. 330). Wenn ihn darum schon sehr früh die Überlegung quält, ob es nicht richtiger sei, die Katastrophe ablaufen zu lassen, so ringt er sich doch wieder zu der Erkenntnis durch, daß es für Deutschlands Zukunft aus sittlichen Gründen erforderlich sei, zu handeln. Nur dadurch sei auch die Aburteilung der Parteiverbrecher durch deutsche Gerichte möglich, die als Akt der Selbstreinigung notwendig sei.

Seine Aufzeichnungen sind uns besonders wertvoll in der Fülle knappformulierter, treffender Urteile über viele Persönlichkeiten. An Schacht z. B. bemerkte er im Herbst 1941 „den maßlosen persönlichen Ehrgeiz, die charakterliche Unzuverlässigkeit" (S. 228) und meinte, er würde sich Hitler immer noch zur Verfügung stellen, „es sei denn, daß er das Schiff für hoffnungslos leck ansieht". Das war offenbar Ende 1943 der Fall, denn nun ist Schacht ganz Opposition und hält sich selbst für den gegebenen Regierungschef (S. 340). Goerdeler ist ihm zu sanguinisch — einmal spricht Hassell sogar von seinen „Rodomontaden" — und auch zu reaktionär, während Popitz oft leicht professoral wirke und das starre Konstruieren des Verwaltungsmanns liebe. An Beck bemerkt er mit Popitz viel Taktik, weniger Willen, und kommt schließlich wenige Wochen vor der Katastrophe zum Schluß (S. 358), er habe sich „im Laufe der Zeit immer mehr als reiner ‚Clausewitz' ohne einen Schuß ‚Blücher' oder ‚Yorck' erwiesen"[1]). Wenn Hassell zunächst noch gehofft hatte, den Staatssekretär Weizsäcker herüberzuziehen, so erkannte er im Herbst 1942, daß der Leiter des Auswärtigen Amts „im Grunde schwach und beeindruckbar ist. Etwas, das nach Handeln schmeckt, ist von dort nicht zu erwarten." Bei dem ersten Anzeichen von Gefahr zog sich

[1]) Wir richtig dieses Urteil war, bestätigt auch die von tiefer Verehrung getragene Charakteristik Becks, die Paul Fechter auf Grund mehrjähriger Bekanntschaft in der Berliner Mittwochsgesellschaft gegeben hat: „Beck war die Diskretion und Zurückhaltung selbst; man mußte in Gesellschaft immer etwas nach ihm suchen, so diskret und leise waren Erscheinen und Auftreten ... und man spürte zuweilen deutlich die bewußte Herrschaft des Schweigens, die er seinem Leben auferlegt hatte". (Paul Fechter, Menschen und Zeiten. Begegnungen aus fünf Jahrzehnten, Bertelsmann, Gütersloh. Vorabdruck in der „Welt" vom 21. 8. 48.) Ist ein so zuchtvoller Mensch wirklich das geeignete Haupt einer Widerstandsbewegung gegen einen wüsten und hemmungslosen Diktator?

Weizsäcker schroff zurück und das Amt erniedrigte sich sogar, den ehemaligen Botschafter unter Vorzensur zu stellen.

Hassells ganze Verachtung aber gilt den Generalen, den „Josephs", ihrer bodenlosen Subalternität, der seltsamen „Mischung von Helden und Sklaven", der jammervollen Feigheit, womit sie die unter vier Augen ausgesprochenen Erkenntnisse jederzeit wieder verleugneten. Und so notierte er (9. 6. 1943): „Ich ertappte mich neulich, wie ich einen Wagen der U-Bahn vermied, in dem ich einen General sitzen sah." Obwohl er durch eine ihm von Wilmowski verschaffte und aus Tarnungsgründen sehr bequeme Stellung im Mitteleuropäischen Wirtschaftstag in ständiger Berührung mit führenden Wirtschaftlern war, hat er doch keinerlei Hoffnung auf Mitwirkung von ihrer Seite gesetzt, denn „die Provinz (das erkannte er nach einem Besuch bei den Industrie-Kapitänen des Ruhrgebiets) ist politisch immer gleich unfähig und kennt als einzigen wirklichen Barometer nur das Geldverdienen" (S. 219). So bewegt ihn, dessen Denken im übrigen naturgemäß weniger um soziale Fragen kreist, doch schon im Oktober 1941 das Anliegen, Leute zu finden, deren Name Klang in der Arbeiterschaft hat, immer wieder beobachtet er voll Sorge die späteren Spannungen zwischen Goerdeler und dem Leuschnerkreis und betätigt sich oftmals als Vermittler zwischen Goerdeler und der jungen Gruppe der Opposition.

Es ist selbstverständlich, daß die Tagebücher auch sonst eine Fülle von Nachrichten über das Wachsen der Opposition, Pläne, Attentatsversuche, das Auf und Ab der Stimmungen und Sorgen enthalten, so daß wir sie als die bei weitem wertvollste Quelle ansprechen möchten.

Der gleichen Gesellschaftsschicht entstammend, vielleicht noch tiefer den trennenden Abgrund zum Nationalsozialismus ausmessend, ein klarer Denker, aber von anderer Auffassung über einen gewaltsamen Umsturz ist Graf Helmuth James v. Moltke, das Haupt der oft genannten Kreisauer Gruppe. Auch von ihm besitzen wir einstweilen nur wenig: zwei Briefe, die, mit einer einfühlenden Würdigung der eigenartig fesselnden Persönlichkeit des Urgroßneffen des Feldherrn eingeleitet, die englische Vierteljahresschrift „Round Table" Ende 1946 veröffentlicht hat[1]). Sohn einer in Südafrika geborenen Engländerin, schon durch seine verwandtschaftlichen Beziehungen dem engen Nationalismus entrückt, unter Meidung der ihm seit 1933 verhaßten Beamtenlaufbahn Fachmann für Internationales Recht geworden, der in London als Barrister eingetragen war, in seiner Jugend bereits tief angerührt von sozialen Problemen und führend in der Einrichtung von Arbeitslagern, ehe die Nazis den Gedanken zum militaristischen RAD verfälschten, tief religiös, — wie sollte Moltke nicht der Opposition angehören? Er sieht im Nationalsozialismus nicht nur die europäische Friedensbedrohung, sondern mehr: die Pervertierung des menschlichen Geistes, den verpestenden Giftstoff, von dem sich Deutschland nur reinigen lasse, wenn die Konsequenzen praktisch demonstriert worden seien. Darum glaubte er, daß man die Katastrophe, „die wahrscheinlich unseren vollkommenen Zusammenbruch als nationale Einheit bedeuten wird"[2]), nicht durch einen vorzeitigen Umsturz ab-

[1]) Uns leicht zugänglich in der „Neuen Auslese" 2. Jhg., Heft 1, Januar 1947.
[2]) So an einen englischen Freund 1942.

ehemaligen

ihrer boden-
laven", der
en Erkennt-
Ich ertappte
nen General
ffte und aus
irtschaftstag
ch keinerlei
das erkannte
ist politisch
ar das Geld-
naturgemäß
as Anliegen,
wieder beob-
dem Leusch-
ler und der

e von Nach-
das Auf und
veitem wert-

n tiefer den
ter Denker,
raf Helmuth
. Auch von
einfühlenden
en des Feld-
Ende 1946
schon durch
us entrückt,
chmann für
agen war, in
rend in der
litaristischen
sition ange-
Friedensbe-
den verpes-
, wenn die
er, daß man
nenbruch als
Umsturz ab-

nuar 1947.

biegen dürfe. Auch er fürchtet genau wie Hasell sonst von unentwegten Verteidigern des Nazisystems eine neue Dolchstoßlegende.

So gilt Moltkes Denken weniger der Beseitigung Hitlers als der Zeit darnach, dem moralischen, sozialen, staatlichen Neubau, den er ganz von innen heraus vorbereiten will. „Für uns ist das Nachkriegs-Europa weniger ein Problem von Grenzen und Soldaten, von überladenen Organisationen und großen Plänen, als die Frage, wie das Bild des Menschen in den Herzen unserer Mitbürger wieder aufgerichtet werden kann. Das ist eine Frage von Religion und Erziehung, von Bindungen an Arbeit und Familie, von dem richtigen Verhältnis zwischen Pflichten und Rechten." In diesem Geist fanden Besprechungen in kleinen Zirkeln, und dann, 1942 und 43, auf dem alten Dotationsgut Moltkes in Niederschlesien drei Beratungen in größerem Kreis über ein Programm statt, wobei sich Männer aus scheinbar so gegensätzlichen Lebenskreisen zusammenfanden wie die Sozialisten Mierendorff, Haubach, Reichwein, Henk, die Jesuitenpatres Roesch und Delp, die evangelischen Geistlichen Gerstenmaier und Poelchau, der als Gefängnispfarrer von Tegel viele seiner Freunde auf ihrem letzten Gang begleiten mußte, von Yorck, Steltzer, Lukaschek, Trott zu Solz, von Haeften u. a. Poelchau hat um unsere Kenntnis des Widerstandes ganz besondere Verdienste, da er mutig Nachrichten und Briefe aus dem Kerker herausschaffte (u. a. die Moltkebriefe) und so der Nachwelt erhielt.

Emil Henk hat uns[1]) Auszüge aus dem hier erarbeiteten Programm gebracht, das auf Sozialismus und Christentum beruhte, den Zentralismus einer sozialistischen Planwirtschaft durch einen weitgehend selbständigen Betriebssozialismus ausgleichen, auch den Staat dezentralisieren, statt des mechanistischen Verhältniswahlrechts der Weimarer Zeit selbständige Wahlkreise mit eigenen Kandidaten schaffen und nach außen unter Verzicht auf jede Machtpolitik und ohne Bevorzugung von Ost oder West handeln wollte. Bezeichnend für den Geist von Kreisau ist es, daß sich auch die beiden Jesuiten der Notwendigkeit einer sozialistischen Ordnung nicht verschlossen, während über Schulfragen keine volle Einigung erzielt werden konnte.

Moltke war wegen der Warnung an ein von der Gestapo gesuchtes Opfer schon monatelang in Haft, als das Attentat geschah, aber Freisler genügte der Anlaß, ihn mit seinen Freunden hängen zu lassen, nicht wegen einer praktischen Tat oder einer vorbereitenden Handlung, sondern „weil wir zusammen gedacht haben, und wenn wir schon umkommen müssen, dann bin ich allerdings dafür, daß wir über dieses Thema fallen[2])."

Die reiche, tiefreligiöse Persönlichkeit Theodor Haubachs erschließt sich jetzt in einer Reihe wundervoller Briefe[3]). Politische Betrachtungen oder gar Mitteilungen sind ihm, der nach seiner zweijährigen Haft in einem Moor-KZ bei Kriegsanfang erneut für kurze Zeit in die Fänge der Gestapo geriet und natürlich ständig überwacht war, verwehrt. Um so reicher entfaltet sich angesichts der

[1]) Henk, Die Tragöde des 20. Juli. Heidelberg (Rausch), Februar 1946, S. 24ff.
[2]) Abschiedsbrief an seine Gattin, Neue Auslese II, 1, S. 15.
[3]) Alma de l'Aigle, Meine Briefe von Theo Haubach. Hamburg Hoffmann und Campe 1947.

sein Inneres aufwühlenden Katastrophe seines Volkes, zu der sich der rednerisch und organisatorisch gleich begabte, leidenschaftlich zum Handeln drängende Haubach kontemplativ verhalten muß, das Seelenleben, und er wird, angesichts der völlig konventionellen und belanglosen Briefe des ersten Jahrzehnts seit 1925 beinahe unbegreiflich, zu einem Briefschreiber von dichterischer Schönheit und Gewalt des Wortes und voll tiefer Einsichten, die ihm ganz aus dem Religiösen erwachsen. Den „freidenkerischen Stumpfsinn", wie er immer noch in weiten Kreisen des Sozialismus verbreitet ist, lehnt er mit einer Handbewegung ab. In einem visionären Traum von den „Luftgeistern" zu Anfang 1939 erahnt er das Hereinbrechen der Dämonen über die Welt, die doch als verkrüppelte und hilflose Wesen zu entlarven sind, wenn man nur fest auf die Seite des Guten tritt. Beim Studium der Patristik nach abendlichen Bombenangriffen ergibt sich ihm die Einheitlichkeit der abendländischen Kulturentwicklung, und er erkennt, daß ohne die angeblichen Haarspaltereien der frühchristlichen Konzilien keine abendländische Philosophie noch Wissenschaft noch selbst Technik möglich geworden wäre. Oder er erschaut und schildert hinreißend Bruegel bereits als den „richterlichen Propheten der der Bindung und Zucht des Göttlichen entronnenen Masse."

Man begreift, wie leicht die Brücke von diesem Sozialisten in Kreisau zu katholischen Ordensmännern geschlagen werden konnte. Das Vermächtnis des einen von ihnen erschließt uns jetzt eine Sammlung der im Kerker entstandenen Tagebuchblätter, Meditationen und der Abschiedsbriefe Pater Delps[1]), der in geübter Selbstbeobachtung und freimütig auch die kreatürliche Angst, die Hoffnung, die volle Lebensverbundenheit zugesteht und doch zuchtvoll und gelassen auch angesichts des gewissen Endes seiner Aufgabe nachgeht. Die Verhandlung vor Freislers Gerichtshof tut er ab mit dem einen Satz: „Das war kein Gericht, sondern eine Funktion des Vernichtungswillens."

Aus gleichem Geiste erwachsen sind auch Reinhold Schneiders Gedenkworte[2]), der die Tat dieser Männer gar nicht vom Politischen her, sondern nur als den Akt des Gewissens deutet und uns zum Ringen um die gleiche letzte Freiheit der sittlichen Entscheidung mahnt.

Damit sind wir fast am Ende der unmittelbaren Zeugnisse angelangt. Von Beck selbst, der seit seiner Weigerung vom Sommer 1938, Hitlers Kriegspolitik noch länger als Generalstabschef zu verantworten, anerkanntes Oberhaupt der Opposition war und unermüdlich versuchte, die Generale von der Notwendigkeit des Handelns zu überzeugen, wobei er Enttäuschungen über Enttäuschungen erlebte, so daß er schließlich in höchstem Zorn ausrief: „Diese Feiglinge machen noch aus mir, dem alten Soldaten, einen Antimilitaristen"[3]), — von

[1]) Alfred Delp, Im Angesicht des Todes (Delp, Christ und Gegenwart, III). Geschrieben zwischen Verhaftung und Hinrichtung 1944/45, hsg. P. Paul Boskovac S. J., Frankfurt/Main Jos. Knecht 1947.

[2]) Reinhold Schneider, Gedenkworte zum 20. Juli, Freiburg (Herder) 1947.

[3]) Dulles S. 66; einen ähnlichen Ausspruch berichtet uns Pechel von Hammerstein.

ihm sind bis jetzt keinerlei Aufzeichnungen eigener Hand bekannt geworden. Einige seiner Denkschriften waren in einer umfangreichen Dokumentensammlung enthalten, die Admiral Canaris angelegt hatte, sind aber samt dem größten Teil dieser Papiere verloren. Diese Sammlung umfaßte[1]) neben einem ausführlichen Tagebuch eine Chronologie der Naziverbrechen seit 1933, von seinem engen Mitarbeiter Reichsgerichtsrat Hans v. Dohnany zusammengestellt; eine Kartei der Naziführer mit Angabe ihrer persönlichen Verbrechen; Denkschriften Goerdelers, Becks, Dohnanys für den Staatsstreich; den Bericht über die Untersuchung gegen den Generalobersten v. Fritsch; Aufzeichnungen über die Verhandlungen der Opposition mit dem Vatikan. Diese Papiere lagen lange in den Panzerschränken der Abwehr in Zossen. Ein Teil wurde dann nahe einer Jagdhütte in Hannover vergraben, aber der einzige Wissende wurde nach dem 20. Juli hingerichtet und nahm sein Geheimnis mit ins Grab. Der Rest wurde von der Gestapo in Zossen gefunden, unter Kaltenbrunners persönlicher Aufsicht nach Schloß Mittersill in Tirol gebracht und dort Stück für Stück verbrannt. So ist vielleicht die wichtigste Quelle überhaupt für die deutsche Opposition für immer verschüttet.

Nur ein kleiner Rest des Tagebuchs wurde wiedergefunden, restauriert und diente als Unterlage für die aufsehenerregende Aussage des ersten Zeugen der Anklage im großen Nürnberger Prozeß, des Generalmajors Erwin Lahousen[2]). Erst durch diese Aussage und die spätere von Gisevius[3]) sind wir über die ausschlaggebende Rolle der Abwehr für die Verschwörung unterrichtet worden.

Wie die Canaris-Papiere, so ist wohl auch das meiste übrige Material, das dem Reichssicherheitshauptamt in die Hände fiel, als verloren anzusehen. Von unmittelbarem Quellenwert ist hieraus aber noch zu nennen die Anklageschrift des Oberreichsanwalts Lautz vom 25. 9. 1944 gegen Popitz, die beim Zusammenbruch in einem bombenzertrümmerten Eisenbahnwagen bei Michendorf gefunden wurde[4]). Popitz hatte ja in der Preußischen Regierung zunächst seine eminenten Fähigkeiten dem braunen Regime zur Verfügung gestellt, hatte dann versucht, Göring gegen Hitler auszuspielen, war während des Krieges zur Opposition gestoßen und von ihr erst widerstrebend angenommen, bis seine „verzehrende Leidenschaft, begangene Fehler wiedergutzumachen"[5]) überzeugte. Er hatte nun im August 1943 zusammen mit Rechtsanwalt Langbehn über SS-Obergruppenführer Wolf den verzweifelten Versuch unternommen, Himmler für eine Aktion

[1]) Nach Angaben von Dulles S. 73.

[2]) Aussagen vom 30. 11., 1. 12. 45; erste Veröffentlichung des stenogr. Protokolls in der „Neuen Zeitung" am 4. 1. 46, jetzt vollständig in dem Werk des Internationalen Gerichtshofs II 485ff. und III 35ff.

[3]) Am 24.—26. 4. 46; dazu der Bericht: „Ein Zeuge klagt an. Marionetten mit roten Streifen", „Tagesspiegel" 2. Jhg. Nr. 100. Jetzt auch der 2. Band des weiter unten zu besprechenden Werkes von Gisevius.

[4]) Vgl „Der Morgen" vom 20. 7. 46: „Volksgerichtshof contra Popitz. Aus den Geheimakten des Reichsjustizministeriums zum 20. Juli". Jetzt auch bei Dulles S. 151—162.

[5]) Gisevius II, 214.

zu gewinnen, worüber die Anklage ausführlich berichtet. Die erstaunliche Rolle Himmlers, der die Unterredung sicher nicht nur benutzte, um seine Gegner kennenzulernen, sondern mit weitergehenden Gedanken spielte, wie sein ganzes weiteres Verhalten beweist[1]), wird freilich in diesem Dokument geflissentlich verschleiert und bedürfte unbedingt weiterer, jedoch schwerlich zu erwartender Klärung.

Alle Aussagen der Opposition bei Verhören durch die Gestapo, die in vielleicht noch vorhandenen, aber einstweilen nur den Besatzungsmächten zugänglichen Akten vom SD und Volksgerichtshof niedergelegt sind, bedürfen natürlich besonders vorsichtiger Auswertung. Der Gewalt wurde, soweit die Opfer gegen die „verschärften Vernehmungen" genügend psychische und physische Standhaftigkeit bewahren konnten, die List entgegengesetzt, das Verschweigen, das Verschleiern von Verbindungen, die Angabe falscher Fakten und Motive, um wenigstens Freunde zu entlasten, so daß sich bei einer Benutzung dieser Quellen leicht Schiefheiten ergeben können[2]). Mit diesen Vorbehalten ist z. B. auch der Bericht eines an der Untersuchung des Attentats maßgeblich beteiligten SS-Führers zu lesen[3]), der besonders ausführlich das Entstehen der Generalsopposition schildert, während weder Umfang noch Wollen der sozialistischen Gruppen plastisch herauskommt. Auch dieser Bericht läßt erkennen, wie völlig überrascht die Gestapo von dem Attentat war. Noch kurz zuvor hatte sich der für die Beobachtung der Wehrmacht im RSHA zuständige Abteilungsleiter geäußert, sein Arbeitsgebiet biete wenig Interessantes, und nur beiläufig erwähnt, daß eine Kommission gebildet sei, um die Frage eines organisierten Defaitismus durch Kreise um Beck und Goerdeler zu prüfen. Wie wir aus anderen Quellen wissen, war Kaltenbrunner am 20. Juli von Berlin abwesend und erschien erst kurz vor Mitternacht, und auch der berüchtigte Gruppenführer Müller war stundenlang ratlos[4]). Diese Aussagen lassen erkennen, welche Vorteile das Überraschungsmoment den Verschwörern in die Hände gespielt hatte, die sie jedoch nicht zu nutzen verstanden, so daß sie ausgerechnet vom Propagandaministerium aus mattgesetzt und überwältigt werden konnten! Am Abend rühmte sich Goebbels:

[1]) Indizien gegen Himmler hat Dulles u. a. nach Aussagen von Marie-Luise Sarre beigebracht, loc. cit 162ff.

[2]) Das führt z. B. Greta Kuckhoff gegen die Darstellung der Tätigkeit der „Roten Kapelle" bei A. W. Dulles an, die der Kenntnis der Zusammenhänge der Mitkämpfer völlig widerspreche: „Zur Erforschung des deutschen Widerstandes" in: Einheit, Theoretische Zeitschrift des wissenschaftlichen Sozialismus II. Jhg., Heft 12, Dez. 1947. Der gleiche Vorbehalt gilt aber auch gegen die Deutung, die die „Tägliche Rundschau" Nr. 188 vom 13. 8. 1948 den Aussagen Pünders gibt, die sie mit einem Protokoll der Sitzung des Volksgerichtshofes vom 21. 12. 1944 gegen Bolz und Pünder veröffentlicht.

[3]) „SS-Bericht über den 20. Juli. Aus den Papieren des SS-Obersturmbannführers Dr. Georg Kiesel", Nordwestdeutsche Hefte II. Jhg., Nr. 2, Februar 1947. Auf die Fehlerquellen dieses ein Jahr nach den Ereignissen von Kiesel in der Internierung gegebenen und von einem Antifaschisten zusammengestellten Berichtes, der Aussagen und des Schreibers Ansichten nicht immer scharf trennt, macht die Einleitung des Herausgebers bereits aufmerksam.

[4]) Bericht des Oberregierungsrates Huppenkothen von der Gestapo in der Hamburger „Welt" vom 19. 7. 47.

„Es war eine Revolution durch das Telephon, die wir mit ein paar Gewehrschüssen erledigten. Aber bloß ein wenig mehr Geschicklichkeit, und die Gewehrschüsse hätten es nicht mehr geschafft[1]."

Bei der Geringfügigkeit primärer Unterlagen werden wir also weitgehend auf die persönlichen Erinnerungen von Mitkämpfern angewiesen sein. Den Anfang der Veröffentlichungen machte Gisevius[2]), dessen Zeugenrolle in Nürnberg wir oben erwähnten. Der erste Band wurde bereits 1941 niedergeschrieben, auf sicheren Wegen in die Schweiz gebracht und bald nach dem Zusammenbruch veröffentlicht, der zweite erst während des Nürnberger Prozesses verfaßt, auf den er oft Bezug nimmt. Die Darstellung bewegt sich auf dreifacher Ebene: sie enthält eigene Erinnerungen, sie gibt darüber hinaus oftmals eine zusammenfassende Darstellung der Ereignisse, sie ist zugleich eine leidenschaftliche politische Diskussion über Opposition im Diktaturstaat, über die Möglichkeit des Widerstands und die Verantwortlichkeit der Mitkämpfer, die Technik eines Putsches und Staatsstreichs, die Säumnisse und Fehler der Männer in entscheidenden Stellungen und ganzer Schichten, — sie wirkt immer anregend, auch wo man ihr nicht in allem zustimmt.

Als frischgebackener, noch nicht 30jähriger Assessor erlebt Gisevius den Einzug der neuen Machthaber. Als Angehöriger der jungkonservativen Kreise glaubt er zunächst am Neubau des in der ausgehenden Weimarer Republik ohnmächtig und inhaltlos gewordenen Staates mitwirken zu können. Begabt, voll glühenden Ehrgeizes und trotz seiner Jugend offenbar ein geschickter Menschenbehandler, springt er mit beiden Beinen in die Karriere, die sich ihm in der eben gegründeten Geheimen Staatspolizei zu bieten scheint. Er liegt anfangs durchaus im Rennen der neuen Emporkömmlinge, bis ihn Rolf Diels als möglichen Konkurrenten nach kurzer Zeit hinausdrängt. Es sei dahingestellt, ob dieses Abdrängen die moralische Entrüstung bestärkt hat, die Gisevius empfand, als er entdeckte, wie bar aller sittlichen Grundsätze die neuen Machthaber waren und welch fürchterliches Instrument in ihrer Hand die Gestapo zu werden drohte. Jedenfalls widmet er nun dem Kampf gegen die gestapistische Gefahr sein Leben. Wenn er zunächst noch versucht, sie durch die anständigen, „bürgerlichen" Elemente der NS-Führung, etwa den aus dem alten Beamtentum hervorgegangenen Frick zu bekämpfen, so sieht er bald die Fruchtlosigkeit solcher Bemühungen ein und geht in die entschlossene Opposition, die ihn, da er seine Anschauungen höchst unbekümmert ausspricht, die Stellung im Ministerium kostet. Inzwischen hat er wertvolle Beziehungen angeknüpft, hat in Nebe, der, ähnlich Canaris, als Leiter des Reichskriminalamts und SS-Obergruppenführer in einer Schlüsselstellung dem Nationalsozialismus gedient und doch gleichzeitig in der Verschwörung mitgewirkt hat, einen Freund gewonnen und vor allem in Osters Kreis Eingang gefunden. Hier nun wird er mit Beck, Schacht, Goerdeler u. a. bekannt,

[1]) Zu seinem Pressereferenten Rudolf Semmler, vgl. „Goebbels, the man next to Hitler". Secret diaries of Rudolf Semmler, London 1947, S. 138. Dort auch über die entscheidende Bedeutung der Einwirkung des NS-Bildungsoffiziers des Wachregiments Dr. Hagen S. 132ff.

[2]) Hans Bernd Gisevius, „Bis zum bitteren Ende", 2 Bde. Zürich Fretz & Wasmuth 1946; jetzt auch Hamburg, Classen & Goverts 1948.

ein gewandter und unermüdlicher Mittelsmann zwischen den zivilen und militärischen Widerstandskreisen, und muß, wenn er auch sicherlich besonders im ersten Band geradezu romanhaft seine Bedeutung und seine Erlebnisse aufbauscht, als einer der bestunterrichteten Männer der deutschen Opposition gelten. Sein Buch bleibt, trotz dieser Hypothek des starken Geltungsbedürfnisses, trotz seiner zu großen Gewandtheit und des oftmals ins Reißerische abgleitenden Stils, eine äußerst wichtige Quelle für uns[1]).

Das Buch ist dem Freund General Hans Oster gewidmet, und aus ihm erst gewinnen wir einen vollen Eindruck der so schwer faßbaren Persönlichkeiten und der Bedeutung Osters und seines Chefs Canaris. Canaris, als Leiter der von ihm aufgebauten Spionage-Organisation, der „Abwehr", schon berufsmäßig in allen Tarnkünsten erfahren[2]), durch das alte Blut seiner levantinischen Ahnen überraschend geformt und zum Gegenteil des herkömmlichen preußischen Offiziers gemacht (den „Kleinen Griechen" nannten ihn oft seine Vertrauten), hochgebildet, feinnervig, unendlich machthungrig, weil er die Freude am Spiel mit den Menschen, am Schieben der Figuren hatte, und doch als „Person des reinen Intellekts"[3]) voller Haß auf die plumpe Gewalt; — dieser Canaris war ein Todfeind des Nationalsozialismus, nicht nur, weil er mit seiner überragenden Intelligenz das unvermeidliche Ende des Krieges voraussah und am Tag des Kriegsausbruchs mit tränenerstickter Stimme erklärt hatte: „Das ist das Ende Deutschlands"[4]), sondern auch aus tiefstem Abscheu gegen Gewalt, Mord, Terror und ihre blutbefleckten Träger. Wenige Stunden nach der Eroberung war er in dem von deutschen Luftangriffen schwerverwüsteten Belgrad und erlitt bei diesem Anblick einen völligen Nervenzusammenbruch; und gerade am Tag der Verurteilung der Geschwister Scholl lernte er in München Kaltenbrunner kennen und war aufs höchste empört über dessen Stumpfheit und Kälte. So spielte er eine eigentümliche Doppelrolle. Als eine der Schlüsselfiguren in der Bendlerstraße hatte er der Kriegsmaschine Hitlers unschätzbare Dienste geleistet und benutzte nun doch seine Organisation dazu, einen Sieg Hitlers, den er oft als noch größere Katastrophe als den Niederbruch Deutschlands bezeichnete, unter allen Umständen zu verhindern. Allerdings mit den ihm gemäßen Mitteln: ihm lag es mehr, Erfolge Hitlers zu verhindern, z. B. die befohlene Ermordung Girauds zu hintertreiben, als selbst aktiv vorzugehen. So beteiligte er sich auch nicht selbst an Verschwörungen und Attentatsvorbereitungen, ließ aber — und das ist sein großes Verdienst um die deutsche Opposition — seinem Stabschef Hans Oster,

[1]) Die hier nur angedeuteten kritischen Bedenken würde ich jetzt wesentlich schärfer formulieren. Die Beurteilung entstand auf Grund der ersten Aussagen in Nürnberg und der Buchlektüre im Frühjahr 1947, als noch nicht eine Kontrolle durch andere, spätere Publikationen möglich war. Ich glaubte sie aber unverändert lassen und den Irrtum eingestehen zu sollen. Vgl. dazu auch die scharfe Ablehnung durch Pechels Aufsatz: „Der ‚Historiker' Gisevius" im „Kurier" vom 20. 8. 48.

[2]) Er wünschte z. B. nie photographiert zu werden; ein einziges Bild ist dem Verfasser bekannt geworden im „Illustrierten Telegraf" vom 28. 7. 46.

[3]) So Lahousen in seiner Nürnberger Aussage, s. o.

[4]) Gisevius II, 139.

„dem Mann nach dem Herzen Gottes"[1]), völlig freie Hand und schirmte ihn und sein Wirken nach außen ab.

Oster, von grimmigem Haß gegen den nationalsozialistischen Nihilismus erfüllt, der in die Vernichtung aller sittlichen Fundamente auch den zucht- und ehrenvollen Offiziersstand hineinriß, benutzte von Anfang an alle Möglichkeiten der ihm in die Hand gegebenen Organisation, den Widerstand aufzubauen, Verbindungen herzustellen, Reisen zu tarnen, gefährdete Leute zu warnen und wegzubringen. So wurde er, der sich im übrigen willig der Führung Becks und Goerdelers unterordnete, „Geschäftsführer" und „Clearingstelle" der deutschen Opposition, an deren Zusammenführung aus allen Schichten ihm entscheidendes Verdienst gebührt. Welch verzweifelte Schritte Oster zu unternehmen bereit war, um Erfolge Hitlers zu vereiteln, kann man daraus ersehen, daß er auch offenen militärischen Verrat nicht scheute, eben aus der Erkenntnis heraus, daß Landesverrat hier höchste Landestreue[2]) bedeutete. So unterrichtete er im Auftrag des Admirals Canaris die nordischen Länder von der geplanten Aktion des April 1940, so konnte er dem holländischen Militärattaché genaueste Angaben über den Angriff im Westen machen mit dem Zusatz: „das Schwein (sein üblicher Ausdruck für Hitler) ist an die Westfront gegangen", so konnte er im Februar 1942 Schweden rechtzeitig vor einem Überfall warnen und dann durch die schwedische Mobilisation Hitler selbst zum Abblasen zwingen, und so hat er wohl auch der Schweiz einen großen Dienst geleistet durch Nichtweitergabe wichtiger ihm in die Hand gefallener Informationen, die Hitler einen Vorwand zum Überfall geboten hätten[3]). Aber welche Kämpfe mögen zuvor in der Seele dieses ehrenhaften Mannes ausgefochten worden sein und welche Verzweiflung mag ihn befallen haben, als Hitler trotzdem überwältigende Erfolge davontrug!

In das Zentrum der Widerstandsgruppe an der Ostfront führen uns die Erinnerungen Fabian von Schlabrendorffs[4]). Sie wurden von Schlabrendorff nach seiner wunderbaren Errettung — das Verfahren vor dem Volksgerichtshof stand am 3. Februar 1945 an und Freisler wurde mit seinen Akten in der Hand von einer Fliegerbombe erschlagen — im Sommer 1945 dem zum Amerikaner gewordenen Gero v. Schulze-Gävernitz, dem Sohn des berühmten Freiburger Nationalökonomen und nunmehrigen Mitarbeiter von Dulles im OSS, auf Capri erzählt. Sie wurden in der Form schlichter Darstellung belassen, sind, ich möchte sagen, mit leiser Stimme erzählt, wie es nach der ungeheuren Abspannung infolge furchtbarer Erlebnisse natürlich ist, dennoch keineswegs ohne dramatische Wucht,

[1]) Schlabrendorff S. 21.

[2]) Nach der schönen Formulierung von Hanns Erich Haack in der „Deutschen Rundschau" 70. Jhg., Heft 9 vom September 1947.

[3]) Aussagen von Dr. Hafis Liedig, einem entfernteren Mitarbeiter von Canaris, zum dänischen Journalisten Helge Knudsen, „Neue Zeitung" vom 3. 12. 45; Dulles S. 60; Wolfgang Müller S. 127.

[4]) „Offiziere gegen Hitler." Nach einem Erlebnisbericht Fabian v. Schlabrendorffs bearbeitet und herausgegeben von Gero v. Schulze-Gävernitz, Zürich Europaverlag 1947; amerikanische Ausgabe unter dem Titel „They almost killed Hitler", New York, Macmillan 1947, rezensiert von Shepard Stone in der „New York Times Book Review" vom 11. 5. 47.

etwa bei der Schilderung des Attentatsversuchs vom März 1943 oder der Folterungsmethoden der Gestapoverhöre, und sie sind, im wohltuenden Gegensatz zu Gisevius, völlig unprätentiös und überall vom Gepräge innerer Wahrhaftigkeit.

Sie zeigen uns den Weg des pommerschen Adligen, in dem sich wie bei dem uns wohlbekannten Freundeskreis des jungen Bismarcks, konservative Gesinnung mit gläubigem Christentum verbunden hatte, vom Studenten, der Ende der zwanziger Jahre schon den randalierenden nationalsozialistischen Ungeist jugendfroh bekämpft, über den Anwalt, der ähnlich wie Moltke, dem verhaßten Staat nicht als Beamter dienen will, in den Stab der Heeresgruppe Kluge. Stets ist er auf der Suche nach Persönlichkeiten, die die gefährdeten Werte zu verteidigen bereit sind, sei es der Sozialist Ernst Niekisch, seien es Katholiken wie Brüning und der Herausgeber der „Weißen Blätter" Frhr. v. Guttenberg, seien es Universitätsprofessoren wie Smend und Spranger. Diesen beiden vermittelte er eine Unterredung mit Papen, um ihn zu einem Rettungsversuch für die deutschen Universitäten zu veranlassen; die Unterredung verlief völlig negativ, denn Papen wußte, wie sich Spranger später ausdrückte, „die Bedeutung eines Pferdestalles höher zu schätzen als die Bedeutung der deutschen Universitäten". Seit 1938 von Oster in die sich kristallisierende Opposition hineingeführt, lernt er kurz nach Kriegsausbruch einen andern pommerschen Edelmann, Henning von Tresckow, kennen. Beide finden sich sogleich in der Grundauffassung, daß Pflicht und Ehre heischen, den Sturz des Nationalsozialismus bei erster Gelegenheit herbeizuführen. Tresckow, ein hervorragend befähigter Generalstäbler, vertraut sich willig der politischen Führung Schlabrendorffs als seines „Kornaks" an; in seiner einflußreichen Stellung als Stabschef der Heeresgruppe Mitte seit 1941 ist er unermüdlich, immer weitere Offiziere zu gewinnen, sie in wichtige Stellungen zu bringen, vor allem aber seinen Chef, den Generalfeldmarschall v. Kluge, herüberzuziehen. Es ist aber bei allen militärischen Führern das gleiche: wir sehen den schimpfenden Nichtnazi Rundstedt, der entschlossen ist, aus seinen Erkenntnissen — keine Konsequenzen zu ziehen; wir sehen Bock, den seine Umgebung vergebens zum Handeln zu treiben sucht, oder Manstein, der nur dem Erfolg nachrennt, oder endlich Kluge, den Tresckow scheinbar gewinnt, der aber nur zuverlässig ist, solange sein Stabschef, wie dieser selbst in spöttischem Gleichnis sagt,[1]) als Uhrmacher jeden Morgen die Uhr Kluge aufzieht. Auch am 20. Juli ist es ja mit diesem Marschall ähnlich. Stülpnagel hat mit seinem Putsch in Paris vollen Erfolg gehabt und sucht nun Kluge, als Rommels Nachfolger Oberbefehlshaber der Westarmee, mitzureißen; der aber entzieht sich allen Vorstellungen mit der Begründung: „Ja, wenn das Schwein tot wäre"[2]). In diesen aus nächster Nähe erfolgten, von einem unvoreingenommenen Zeugen geschilderten Beobachtungen der militärischen Führungsschicht liegt die besondere Bedeutung der Erinnerungen, die wir trotz ihres geringen Umfangs nach Haltung und Gewicht unmittelbar neben Hassell stellen möchten.

[1]) Loc. cit. S. 57.

[2]) Dies letztere nach dem Bericht von Friedrich v. Teuchert „Tragisches Versagen in Paris", „Die Welt" vom 19. 7. 47.

In die Sphäre des Truppenoffiziers führen die Tagebuchblätter Wolfgang Müllers[1]). Der alte Reichswehroffizier, Frontkämpfer, Verfasser von Ausbildungsvorschriften für die Infanterie, der sich als Bewahrer der Scharnhorst-Boyenschen Tradition fühlt, ist empört über das Eindringen des Parteigeistes ins Heer und zornig über die unsinnige und verderbliche Führung Hitlers, aber viel zu sehr Soldat pur et simple, der mit den Begriffen Treue, Vaterlandsverteidigung, Gehorsam bei seinem Handwerk gehalten wird, als daß er auf den Gedanken käme, am Fundament der Staatsführung zu rütteln, — ein warnendes Beispiel für die tödliche Gefahr der Seeckctschen Erziehung der „unpolitischen Reichswehr" zum festen Machtinstrument in der Hand des Staates. Hier erst, bei diesem ehrlichen und redlich ringenden Offizier, können wir ermessen, wie tief berechtigt die sorgenvolle Frage der Verschwörer nach der Möglichkeit, die Truppe mitzureißen, war und warum Beck den Tag der hastig durchgeführten Vereidigung auf Hitler 1934 als einen der dunkelsten Tage seines Lebens bezeichnet. So hält Müller, der sonst nur selten an die Tiefe der Probleme rührt, den lauten Kritikern an den Generalen das leider nur zu richtige Argument entgegen: „Man sollte also trotz Gestapo-Überwachung, trotz Terror, trotz einiger hitlerhöriger Generale eine Truppe dahinbringen, daß sie geschlossen den Eid brach, daß sie zum Bürgerkrieg gegen SA und SS antrat. Das ist die Forderung! — Sie glauben an das enge Verhältnis zwischen militärischem Führer und Truppe wie etwa zu Wallensteins Zeiten"[2]). Das müßte vor allem Erik Reger mit seiner Forderung offener Meuterei bedenken! Auch Dulles betont die überragende Bedeutung des Soldateneids. Noch am 30. 4. 1945 z. B. habe Kesselring, als die Kapitulation seiner Truppe schon verhandelt war, die Unterschrift hartnäckig solange verweigert, bis er durch die verbürgte Nachricht von Hitlers Tod von seinem Eid gegen ihn entbunden war[3]).

Erst unmittelbar vor dem 20. Juli wird Müller eingeweiht und trägt in seinen Aufzeichnungen weitere interessante Einzelheiten zu den Vorgängen in der Bendlerstraße und draußen bei den alarmierten Truppen bei. Die weiteren Abschnitte seiner Schrift, in denen er die Bemühungen der von ihm geleiteten Forschungsstätte um die Aufhellung des deutschen Widerstands vorträgt, sind eine nützliche Stoffsammlung, vermögen aber infolge der mangelnden Gestaltungskraft und der Wahllosigkeit, mit der alle möglichen Gegner des Dritten Reichs nebeneinandergestellt werden, nicht zu befriedigen.

Eine Darstellung des Widerstands auf breiter Basis gibt das Buch Rudolf Pechels[4]), nachdem schon eine Reihe von Aufsätzen in seiner Zeitschrift den Gedankengang des Buches hatte erkennen lassen[5]). Pechel hatte ja bis zu seiner Verhaftung und Einlieferung ins Konzentrationslager im April 1942 in der

[1]) Wolfgang Müller, „Gegen eine neue Dolchstoßlegende. Ein Erlebnisbericht zum 20. 7. 1944." Hannover, Verlag Das andere Deutschland 1947.

[2]) Müller S. 71.

[3]) Dulles S. 38—39.

[4]) Rudolf Pechel, „Der deutsche Widerstand". Erlenbach-Zürich, Rentsch 1947.

[5]) Rudolf Pechel, „Der 20. Juli", Deutsche Rundschau, 69. Jhg. Heft 3, Juli 1946; derselbe, „Tatsachen", ebendort Heft 9, Dez. 1946; derselbe, „Das Wesen der deutschen Widerstandsbewegung", ebendort 70. Jhg. Nr. 5/6, Mai-Juni 1947.

„Deutschen Rundschau" mannhaft den Kampf gegen den braunen Ungeist geführt und dabei immer wieder bewiesen, wie trotz der Lenkung und Knebelung durch Goebbels Kritik und aufrechte Gesinnung Ausdruck zu finden vermochten[1]). Hauptthese seines Buches ist nun, daß der deutsche Widerstand wahrhaftig nicht „improvisiert" war, sondern schon 1932 unmittelbar nach Bildung der Harzburger Front begonnen habe, wozu er, selbst unter Heranziehung von Wahlstatistiken, gerade die Frühgeschichte des Dritten Reiches kenntnisreich, und nicht ohne die eigene Rolle bei der Widerstandsbildung gebührend hervorzuheben, darlegt und den anderswo zu Unrecht vernachlässigten, gelegentlich der Röhm-Affäre ermordeten Edgar Jung in helles Licht rückt. Auch die Bedeutung Hammersteins als des bis zu seinem allzufrühen Tod 1943 neben Beck anerkannten Oberhauptes der Offiziersopposition kann erst aus diesem Buch voll erkannt werden. Streiten läßt sich darüber, ob Pechel recht daran tut, daß er in seinem leidenschaftlichen Aufbegehren gegen den Vorwurf einer deutschen Kollektivschuld nicht bloß den doch nur leidenden, politisch nicht aktivierten Widerstand der Quäker und der Ernsten Bibelforscher mit einbezieht, sondern auch der Landsknechtsnatur eines Beppo Roemer und dem völkischen Monarchisten Reinhold Wulle Plätze in diesem Ehrenkreis anweist.

Inzwischen ist nun auch bereits im Ausland eine erstaunlich kenntnisreiche und umfassende Darstellung, die des Amerikaners Dulles[2]) herausgekommen. Dulles war nach überaus erfolgreicher Laufbahn im amerikanischen diplomatischen Dienst, als Sozius einer gesuchten New Yorker Anwaltfirma, als Regierungsberater auf internationalen Konferenzen, nach Kriegsausbruch in die Schweiz gegangen, wo er in dem Office of Strategic Services „OSS", dem amerikanischen Nachrichtendienst, führend tätig war. Hier gehörte gerade die Aufnahme der Verbindung zur deutschen Opposition zu seinen amtlichen Aufgaben und auch nach Kriegsende setzte er als Chef der Deutschlandabteilung dieser Organisation mit allen Mitteln die Aufhellung der Widerstandsbewegung fort. So kann er sich auf viele persönliche Kontakte, auf amtliches Material (einige seiner Berichte aus der Schweiz nach Washington 1944 veröffentlicht er), auf minutiöse Untersuchungen zu seiner gedrängten, doch alle Kreise einbeziehenden Darstellung stützen. Er hat mit diesem Buch nicht nur durch die Würdigung der unerhörten Schwierigkeiten und den umfassenden, wenn auch den Beck-Goerdeler-Kreis im Vordergrund lassenden Blickpunkt der deutschen Opposition zu tieferem Verständnis und zur Anerkennung im Ausland verholfen, sondern auch neue Quellen erschlossen. Er berichtet uns von seiner Zusammenarbeit mit den Abgesandten der Opposition in der Schweiz, mit Gisevius, Waetjen, Strünk, wodurch die Alliierten genauestens über Zusammensetzung und Pläne unterrichtet wurden. Dulles Berichte nach Washington lassen das verzweifelte deutsche Bemühen erkennen, ermutigende Zusicherungen wenigstens über einen gewissen Grad von Bewegungsfreiheit einer künftigen Regierung und verständnisvolle Förderung der deutschen sozialistischen Bewegung vom Westen her zu erhalten, wobei

[1]) Wilhelm Röpke führt in seiner „Deutschen Frage" zahlreiche beispielhafte Artikel aus der Deutschen Rundschau jener Jahre an.

[2]) Allen Welsh Dulles, Germany's Underground. New York, Macmillan 1947. Vgl. auch die Anzeige von Hans Rothfels in dieser Zeitschrift.

immer wieder warnend auf die konstruktive russische Politik der deutschen Opposition gegenüber hingewiesen wurde. Aber Washington sah nur den Versuch einer Trennung der Alliierten und blieb stumm; und auch Dulles äußert eine vorsichtige Kritik an der Weisheit der Casablanca-Formel der bedingungslosen Kapitulation[1]). Weiterhin ist hinzuweisen auf den Bericht des schwedischen Bankiers Wallenberg über seine Gespräche mit Goerdeler, dem er als Mittler nach England diente[2]).

Unsere Kenntnisse über diese Gruppe der Opposition können wir schließlich noch mit einigen kleineren Beiträgen ergänzen[3]). Den Anknüpfungsversuch der Pastoren Schönfeld und Bonnhoeffer in Schweden im Mai 1942 über Bischoff Bell von Chichester unter Preisgabe der Namen der Verschwörer und Überreichung eines ausgearbeiteten Programms schilderte uns der Bischof schon im Oktober 1945[4]). — Prinz Louis Ferdinand von Preußen, den ein Teil der Verschwörer wegen seines durchaus unsnobistischen Werdegangs und seiner guten Beziehungen zu Präsident Roosevelt zum konstitutionellen Monarchen ausersehen hatte, erzählte seine Mitwirkung in einem Presseinterview[5]). Mit ihm hatte der 2. Syndikus der Lufthansa Dr. Otto John die Verbindung aufgenommen. John stellte auch auf mehreren Spanienreisen den Kontakt zum englischen Botschafter in Madrid her und gibt der gleichen Zeitung[6]) einen so kenntnisreichen Gesamtüberblick über die Verschwörung, daß wir von seinem angekündigten Buch wesentliche Bereicherungen unseres Wissens, so hinsichtlich der unheilvollen Zersplitterung in der Opposition seit dem Herbst 1943 und besonders hinsichtlich der Verbindung zu den Alliierten versprechen können. — Der zum Ernährungsminister ausersehene Andreas Hermes schildert seine Hereinziehung durch Goerdeler, seine Haft und Rettung einem amerikanischen Journalisten[7]). — Die Haltung Schachts, der trotz seiner schon 1938 ausgesprochenen Erkenntnis, daß man Verbrechern in die Hände gefallen sei, nicht die Brücken zu Hitler abbrach, wegen seines maßlosen Ehrgeizes von der übrigen Opposition mit äußerster Vorsicht behandelt wurde, aber doch auch seine Auslandsbeziehungen in den Kampf gegen Hitler stellte und seit 1943 als politischer Berater des Generals Lindemann fungierte und energisch zur Aktion drängte, hat nach dem Nürnberger Prozeß sein Spruchkammerverfahren in Stuttgart weiter geklärt[8]). — Rommel hatte sich seit der von Hitler verschuldeten Katastrophe seiner Afrika-Armee grollend von diesem abgewandt, hatte sich als Oberbefehlshaber im Westen

[1]) Loc. cit. S. 126—142.

[2]) Ibid. S. 142ff.

[3]) Dem Verfasser gelang es bisher nicht, Einsicht zu erhalten in die Bücher von Dr. Reuter, „Der 20. Juli", Berlin (Wedding-Verlag) 1946, und von Johann Dietrich v. Hassell, „Verräter? — Patrioten! Der 20. Juli 1944". Köln J. P. Bachem 1947.

[4]) Contemporary Review Okt. 1945; darnach „Neue Zeitung" vom 8. Nov. 1945. Auch in dem Sonderheft „20. Juli 1944" der von K. O. Paetel in Forest Hills (N.Y.) hsg. Informationsbriefe „Deutsche Gegenwart", Jhg. I. Nr. 6 u. 7, Juni/Juli 1947.

[5]) „Der Tagesspiegel" vom 1. 5. 1947.

[6]) „Der Tagesspiegel" vom 2. 11. 1947.

[7]) L. S. B. Shapiro, „Ringleader tells of plot on Hitler", Berliner Bericht vom 6. 7. 1945 in der „New-York Times".

[8]) Ausführliche Presseberichte erschienen Ende April 1947.

der Opposition zu draufgängerischem Losschlagen zur Verfügung gestellt, wurde aber tragischerweise wenige Tage vor dem Attentat durch einen Fliegerangriff schwer verwundet und ausgeschaltet. Seine Wandlung erzählt nach Aussagen des ihm eng befreundeten Kriegsberichterstatters Lutz Koch ein englischer Bericht[1]). Aus Nürnberg wußten wir bereits, daß auch Neurath im März 1944 mit dem Gedanken gespielt hatte, sich des ihm stammesverwandten Heerführers gegen Hitler zu bedienen[2]).

Tagebuchaufzeichnungen von Ruth Andreas-Friedrich suchen die Atmosphäre einer oppositionellen Intellektuellengruppe festzuhalten, sind aber zu romanhaft und offensichtlich nachträglich frisiert, als daß sie in den Anspielungen auf den Moltkekreis oder Leber historischen Quellenwert besitzen könnten[3]). — Vom Ablauf des 20. Juli in Frankfurt/Main, wo sich der Stadtkommandant Generalmajor Rieger zum Sturz des Nationalsozialismus anschickte, bis er von Berlin aus telephonisch zurückgerufen und von Wiesbaden und Kassel im Stich gelassen wurde, berichtete Rieger in seinem Spruchkammerverfahren[4]).

Für den sozialistischen Flügel der Opposition besitzen wir als einzige größere Darstellung, die auch noch viele Wünsche offenläßt, das Buch von Emil Henk[5]).

Die alte Parteiorganisation der SPD, schon 1932 von Papen aus der Macht gedrängt, hatte sich ein Jahr darauf vor der nationalsozialistischen Vehemenz großenteils ins Ausland gerettet und versuchte, von Prag aus ein Netzwerk von Grenzsekretariaten in der „Sopade"-Organisation aufzubauen. Nach der Eingliederung der Tschechei mußte die Leitung nach Paris verlegt werden, ihre Arbeit wurde aber mit Hitlers Siegeszug durch Europa immer schwerer und zuletzt ganz unmöglich. Andere Führer mit klangvollem Namen wie Braun oder Severing hatten resigniert und sich und ihr Werk selbst aufgegeben, wieder andere litten in den Lagern. Die Massen hatten sich zuerst geduckt, dann doch recht willig gefügt und waren von den guten Löhnen der Scheinkonjunktur der Aufrüstungsjahre, den billigen Vergnügungen des Leyschen KdF-Betriebs, den Gaukeleien von Reisen, Volkswagen, Volksbadeorten usw. eingelullt, allenfalls zu gelegentlichem Räsonnement und harmlosen Schimpfereien, aber nie zu einem revolutionären Aufbegehren bereit. Und planvolles, geduldiges Handeln in der Ilegalität ist überhaupt nicht Sache der Massen. So konnte es sich auch in dieser einst so starken Partei nur um das Zusammenfinden einer neuen Führerschicht handeln.

Dieses Zusammenfinden, von Leuschner für den gewerkschaftlichen Flügel, von Mierendorff rein politisch aufgezogen, schildert uns Henk, der wie die beiden Genannten aus dem Südwesten Deutschlands kam und auch in Kreisau dabei

[1]) Nach Reuter Features Ltd. im „Tagesspiegel" vom 5. Januar 1947: „Der Lieblingsgeneral".

[2]) Aussage des ehem. Stuttgarter Oberbürgermeisters Dr. Strölin am 25. 3. 1946.

[3]) Ruth Andreas-Friedrich, Der Schattenmann. Berlin, Suhrkamp 1947. Vorher schon eine amerikanische Ausgabe „Berlin Underground", New York, Holt 1947.

[4]) Dana-Bericht im „Tagesspiegel" vom 24. 5. 1946.

[5]) Emil Henk, „Die Tragödie des 20. Juli 1944. Ein Beitrag zur politischen Vorgeschichte." Heidelberg, Rausch, 2. erw. Aufl. Oktober 1946.

war, etwas ungelenk und in den Formulierungen nicht immer glücklich, aber doch sehr sachlich und meist verlässig. Er gesteht mit seinen Freunden ein, daß man eine auf breite Schichten gestützte Bewegung nicht ins Leben rufen konnte[1]). Erst in der allerletzten Phase der Verschwörung war die Auflösung des Dritten Reichs soweit vorgeschritten, daß man auch untere Funktionäre und Vertrauensleute vor dem Juliputsch zur Bereitschaft aufrufen konnte; Henk berichtet von einer bereits sehr weitgehenden Organisierung Südwestdeutschlands mit Tausenden von Vertrauensleuten[2]). Man mußte also das Bündnis mit der Macht, mit den Truppenführern suchen. Dies Zusammengehen ist dem deutschen Sozialismus in Erinnerung an die Rolle der Reichswehr beim Aufbau wie beim Ende der Weimarer Republik nicht leicht gefallen. Nachdem man sich aber unter maßgeblicher Mitwirkung der „Abwehr" einmal gefunden hatte, wurde die Zusammenarbeit doch immer enger und vertrauensvoller, so daß sich nicht nur in der hochgestimmten Kreisauer Gruppe immer mehr gemeinsame Zielpunkte aufstellen ließen. So darf man wohl glauben, daß sich bei einem Erfolg der Verschwörung auch eine gemeinsame und dauerhafte Plattform für den Neubau ergeben hätte; ein sicheres Urteil darüber zu erwarten, ist müßig.

Allerdings darf nicht verkannt werden, daß sich mit dem zunehmenden Machtverfall Deutschlands auch die Stellung des „bürgerlichen" Flügels der Opposition immer mehr schwächte, wie auch die Sozialdemokratie zur bisher vermiedenen Fühlung mit den Kommunisten gedrängt wurde[3]). Für diese spätere Entwicklung sind neben Henk noch weitere, in der Presse verstreute kleinere Veröffentlichungen heranzuziehen, vor allem die aus dem Kreis um den feurigen Julius Leber[4]). Leber, mit Leuschner seit 1938 vertrauensvoll verbunden und auch mit Kreisau in Fühlung, suchte doch wohl eindeutiger als die bisher erwähnten Männer die Parteilinie der Sozialdemokratie zu wahren und betrachtete die „geplante Regierung nur als eine Übergangslösung, an der sich die Linke nur schwach beteiligen sollte". Durch seinen starken Einfluß auf Oberst Stauffenberg, der sich ihm in tiefer menschlicher und politischer Freundschaft anschloß und seinerseits der älteren Offiziersgruppe immer mehr die Führung aus der Hand nahm, wurde Goerdelers Stellung immer fraglicher. Von hier aus gesehen, gewinnt man durchaus nicht das Bild einer gradlinigen Entwicklung, einer Kräftezusammenfassung

[1]) Henk berichtet uns die resignierte Erkenntnis Mierendorffs: „Wir werden die Massen nicht auf die Straße bringen". Loc. cit. S. 21. Eine ähnliche Äußerung bezeugt Prof. Alfred Weber, Dulles S. 108.

[2]) Jakob Kaiser in seiner Kritik Henks („Der 20. Juli in der Geschichte", „Neue Zeit" vom 25. Mai 1946) weist darauf hin, daß auch in Westdeutschland bereits ein festgefügtes Netz bestand, wo besonders die katholischen Arbeitervereine bereitstanden, bis auch sie ihre gesamte Führungsschicht nach dem Juli verloren.

[3]) Über die Besprechung der sozialdemokratischen und kommunistischen Führer am 22. 6. 1944, die zu ihrer aller Verhaftung durch den Verrat des dabei anwesenden Gestapospitzels Rambow führte, berichtet der einzig überlebende Zeuge Dr. Rudolf Schmid im „Telegraf" vom 3. 1. 1947.

[4]) Wir nennen hier in erster Linie die Aufsätze von Annedore Leber, „Sozialdemokraten um den 20. Juli. Den toten, immer lebendigen Freunden" im „Telegraf" vom 20. 7. 1946; „Dr. Leber und Stauffenberg", „Telegraf" vom 16. Juni 1946; „Improvisierter Widerstand", „Telegraf" vom 3. 1. 1947.

auf den 20. Juli hin, sondern unter dem Druck der herannahenden Katastrophe eines Auseinanderstrebens der Energien. Doch bedürfen wir hier noch weiteres klärender Forschungen, insbesondere auch einer zuverlässigen Biographie der entscheidenden Akteurs vom 20., des Grafen Stauffenberg.

Kurz erwähnt seien noch die Porträts[1]) zweier sozialistischer Führer, Reichweins und Mierendorffs, wobei uns zumal Zuckmayer mit dichterischer Kraft den blutvollen Menschen Mierendorff, den jugendlichen Herausgeber des „Tribunals" in Darmstadt, den Kämpfer gegen die aufrüstende Reichswehr, den scharfen Kritiker eines doktrinär erstarrten Systems mit seiner „Wirtschaftspolitik der Kommunistischen Partei Deutschlands" erstehen läßt. Die problematische Persönlichkeit Ernst Niekischs wartet noch auf eine Würdigung.

Noch spärlicher ist unser Wissen um den Widerstand der Kommunistischen Partei. Sie hatte von Anbeginn an die Hauptlast der Verfolgung zu tragen, die auch während der kurzen Zeit des deutsch-russischen Einvernehmens nicht aufhörte; ihr Parteiapparat wurde restlos zerschlagen und wohl die meisten der unermüdlich erneuerten Versuche zur Zellenbildung frühzeitig entdeckt. So weist sie in ihrer Reihe eine besonders große Zahl von Opfern der Zuchthäuser, Konzentrationslager und des Richtblocks auf und darf beanspruchen, in einer Darstellung der Widerstandsbewegung gewürdigt zu werden. Aber diese Opposition der Kommunistischen Partei, die bei der mündlichen und der Flugblattpropaganda, der Bildung von Gesinnungsgruppen, den Sabotageversuchen unerhörte Opferbereitschaft, List, Verschlagenheit, Mut und Ausdauer forderte, ist ihrer ganzen Natur nach ein Ringen der namenlosen Einzelkämpfer, das sich im Untergrund abspielte und auch meist im geschichtlichen Dunkel bleiben wird, während wir nach den Gepflogenheiten dieser Partei nicht erwarten können, die großen Richtlinien der verborgenen Strategen dieses Kampfes um die deutsche Arbeiterschaft in all ihren Phasen und Wandlungen zu erfahren. Nur mühselige Mosaikarbeit wird uns einmal ein getreues Bild dieses Ringens und Sterbens vieler Tausende erbringen können.

Diesem Ineinandersetzen vieler Steinchen unterzieht sich dankenswerterweise die „Zentrale Forschungsstelle der Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes", die das zusammengetragene Material im September 48 in einer Berliner Ausstellung „Das andere Deutschland" mit Photomontagen, Tabellen, Flugblättern, Dokumenten der Öffentlichkeit zugänglich machte. Besonders instruktiv sind die Organisationsschemata einzelner Widerstandsgruppen, wie der reinkommunistischen um Saefkow und Urig oder der aus kommunistischen, sozialistischen und nicht parteigebundenen intellektuellen Persönlichkeiten um John Sieg zusammengekommenen Gruppe der „inneren Front", die alle zahlreiche Zellen in Berliner Betrieben bilden konnten. Ein Plan nennt insgesamt, sicher nicht gleichzeitig bestehend, 82 solcher illegalen Betriebsgruppen. Aus der bündischen Jugend hervorgegangen waren die „Possedisten", deren Hauptorganisator Hauptmann Fritz Kloppe wieder in der Abwehr saß und deren Mittel zur Tarnung

[1]) Otto Suhr, „Die Verschwörer Reichwein und Maass", im „Telegraf". „Carl Mierendorff, Porträt eines Sozialisten." Gedächtnisreden gesprochen am 12. 3. 1944 in New York von Paul Heck, Alfred Vagts, Carl Zuckmayer.

und Hilfe einsetzen konnte; in diesem Kreise bestand auch der Plan eines Eisenbahnattentats auf Hitler in Ostpreußen. 1942 ist das dunkle Jahr dieser illegalen Kampfgruppen, deren Mitglieder meist mit dem Tode büßen müssen.

Der genannten Forschungsstelle steht auch eine Reihe von Aktenfaszikeln aus dem ehemaligen preußischen Staatsministerium mit Lageberichten der Stapo zur Verfügung. Hieraus erfahren wir auch einmal amtliche Zahlen. Die Stapo konnte von der illegalen KPD 1936 11687, 1937 8068 Anhänger, von der SPD 1936 1374, 1937 773 Anhänger festnehmen. Die Zahlen sagen sicher nichts aus über die tatsächliche numerische Stärke der beiden Parteien, wohl aber über die Energie, mit der die Kommunisten den Kampf durchhielten, während sich die Sozialdemokratie mit der Schaffung harmlos getarnter Vereinigungen ohne aktive Betätigung begnügte.

Lediglich bei einer dieser Gruppen gewinnen die schattenhaften Umrisse feste Formen, der „Roten Kapelle", deren Aufdeckung 1942 zu einem der umfänglichsten Prozesse des Hitlerregimes überhaupt führte und mehr als 100 Beteiligte in den Untergang zog. Greta Kuckhoff hat in einigen Aufsätzen die führenden Köpfe gezeichnet[1]), während ein Büchlein von Klaus Lehmann[2]) durch die Kurzbiographien aller Mitglieder dieser Gruppe in die so differenzierte soziale Schichtung Einblick gewährt und in den vielen mitgeteilten Briefen besonderen dokumentarischen Wert für die psychologische Erfassung hat. Kleine Mitglieder der kommunistischen Partei, die nur Flugblätter weitergeben, Frauen, die sich selbst belasten, um andere zu retten, oder wie Mildred Harnack noch im Gefängnis schönste Verse Goethes ins Englische übertragen; Verhaftete, die Selbstmord begehen, um unter der Tortur Freunde nicht preiszugeben; Parteifunktionäre, die auch in der Todesstunde noch im Stil eines klassenkämpferischen Flugblattes schreiben; Bildhauer, Schauspieler, Ärzte, die ihre Tröstung aus der Philosophie und zuletzt selbst aus dem Christusmysterium ziehen, aber ruhelos Handelnde und Verbindungsleute zu ausländischen Arbeitern sind, temperamentvolle Journalisten – alle sie bilden die Gruppe, der der Oberleutnant im Luftwaffenführungsstab Harro Schulze-Boysen den Namen gab[3]). Dank seiner Stellung kannte er die wirkliche militärische und wirtschaftliche Lage Deutschlands

[1]) Greta Kuckhoff, Zur Erforschung des deutschen Widerstandes, in „Einheit", Theor. Zeitschrift f. d. wissensch. Sozialismus, Dez. 1947; Dieselbe: Ein Abschnitt des deutschen Widerstandskampfes, in der „Weltbühne" III. Jhg. Nr. 3—4, Jan. 1948; dieselbe: Rote Kapelle, im „Aufbau" 4. Jhg. Heft 1, Jan. 1948.

[2]) Klaus Lehmann, Widerstandsgruppe Schulze-Boysen-Harnack. Heft 1 der Sammlung „Widerstand im Dritten Reich", Männer und Frauen des illegalen antifaschistischen Kampfes. Herausg. von der Zentralen Forschungsstelle der VVN., Berlin 1948.

[3]) Nicht zugänglich war mir das Schriftchen von Elsa Boysen: Harro Schulze-Boysen. Das Bild eines Freiheitskämpfers, zusammengestellt nach seinen Briefen, nach Berichten der Eltern und anderen Aufzeichnungen. Düsseldorf Komet-Verlag 1947.

Von ihm berichtet auch der der Gruppe angehörende Günther Weißenborn im „Tagesspiegel" vom 22. II. 1948. Sein Drama „Die Illegalen" will dem Freunde ein künstlerisches Denkmal setzen.

sah den furchtbaren Erfolg der Luftbombardements voraus und verzehrte sich fast in der Sehnsucht nach einer neuen Gerechtigkeit und Ordnung. Feurig drängend forderte er die Sammlung aller Kräfte, die Entfesselung einer offenen Aktion. Mit Zettelaktionen, Flugblättern, Broschüren wirkte er unter deutschen und fremden Arbeitern, Verbindungen nach dem Ausland nahm er auf und sammelte in seiner Atelierwohnung einen Kreis von 40 bis 50 jungen Menschen zu allwöchentlichen Diskussionen um sich.

Zur Klärung des politischen Denkens dieser Gruppe hat wohl am meisten Dr. Arvid Harnack beigetragen. Harnack war in der Gießener Schule von Prof. Lenz[1]) zum überzeugten Planwirtschaftler geworden, jetzt Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium und betrachtete es als seine Aufgabe, in wöchentlichen Berichten die Hitlersche Großraumwirtschaftspolitik, deren kümmerliche Verbrämung mit einigen sozialistischen Schlagworten er von seinem Beobachtungsposten aus besonders gut durchschauen konnte, in all ihren gefährlichen Tendenzen zu enthüllen und die Berichte zur Aufklärung der Arbeiter in die Betriebe zu leiten.

Als Dritten möchten wir endlich Adam Kuckhoff herausheben, Lektor eines Verlages und Schriftsteller, den einst verwöhnten Fabrikantensohn und leidenschaftlichen Wahrheitssucher, den es zur politischen Tat drängte, zur Aufklärung unter den Schaffenden, der aber auch im Gefängnis an der Grundlegung einer dialektischen Ästhetik arbeitete. Dieser Zusammenklang von hohem Idealismus, wissenschaftlicher Forschung, engem Doktrinarismus und unermüdlicher politischer Kleinarbeit, der in dieser weiten Spannung sicher einzigartig unter allen Kampfgruppen war, fand erst nach jahrelanger Betätigung, wobei man über den Legationsrat v. Scheliha auch im Auswärtigen Amt Fuß gefaßt hatte, sein Ende, als die nach Rußland betätigten Geheimsender entdeckt wurden.

Bemerkenswerterweise fehlte es aber an einer engeren Verbindung zu den Widerstandsgruppen, die sich außerhalb des Kommunismus über alles Trennende hinweg zusammengefunden hatten. Das Nichtzueinanderfinden mag auf beiden Seiten begründet gewesen sein. Wahrscheinlich hat, uneingestanden, bei den Sozialdemokraten, die am ehesten berufen gewesen wären als Bindeglied zu wirken, die Furcht mitgespielt, später die Handlungsfreiheit nicht mehr bewahren zu können und zu der rein östlichen Form des Sozialismus „bekehrt" zu werden, also die Vorahnung einer Entwicklung, wie sie sich später in der Ostzone vollzogen hat. Offen eingestanden fürchtete aber die Sozialdemokratie die völlige Durchsetzung des illegalen kommunistischen Apparats mit Spitzeln, die der Gestapo gelungen war und die ja auch zur Katastrophe Lebers geführt hat. Das zu erwähnen unterläßt man aber gern in kommunistischen Kreisen[2]), wie auch die Tatsache, daß die über General Lindemann versuchte Verbindung zu dem „Nationalkomitee Freies Deutschland" nicht zustandegekommen ist, von hier aus noch nicht erklärt ist. So darf also der kommunistische Flügel der deutschen

[1]) Friedrich Lenz hat uns den wissenschaftlichen Werdegang Harnacks in dem Nachruf „In memoriam" im „Aufbau", 2. Jhg. Heft 12. Dez. 1946 geschildert.

[2]) So leider Albert Norden in seinem schon angeführten Aufsatz „Die Bedeutung des 20. Juli" in der „Weltbühne" II Nr. 13.

Opposition seine Isoliertheit gewiß nicht lediglich den „reaktionären" Tendenzen der übrigen Gruppen zum Vorwurf machen.

Aber so einfach liegen die Dinge überhaupt nicht, daß man sie nur aus dem sozialpolitischen Gesichtswinkel ansehen dürfte. An sozialistischer Gesinnung oder doch am tiefen sozialen Verantwortungsbewußtsein, an der Erkenntnis, daß man die deutschen Arbeiter nicht nur als Bundesgenossen ausnutzen dürfe, sondern daß man sie auch entscheidend am deutschen Neuaufbau beteiligen müsse, hat es den allerwenigsten Mitstreitern gefehlt. Gerade die „Grafengruppe" hat diese Einsicht besonders deutlich entwickelt. Doch es kam etwas anderes hinzu. Die Opposition rang ja auch darum, durch die rechtzeitige Bildung einer vertrauenswürdigen Regierung die Souveränität oder wenigstens ein gewisses Maß freier Bewegung für Deutschland im internationalen Kräftespiel zu erhalten. Hatten sich anfänglich auch so kluge und rechtlich denkende Köpfe wie Hassell in Arosa noch die Illusion gemacht, aus der polnischen Niederlage trotz des englischen Ehrenworts Kapital für eine Vorschiebung der deutschen Ostgrenze auf den Stand von 1914 zu schlagen, so ist man in der Folgezeit viel einsichtsvoller geworden. Man sprach wohl noch davon, den Alliierten klarzumachen, daß eine starke europäische Mitte im beiderseitigen Interesse von Ost und West zu erhalten sei, dann aber von der Bildung einer europäischen Föderation, die auch die Tschechoslowakei und Polen als freie Glieder umfassen sollte (zum Bischof von Chichester 1942), und war schließlich nur noch bemüht, „wenigstens die Rudimente des Bismarckreiches" (wieder Hassell) zu retten. Wenn man sich in verzweifelten Anrufen und trotz aller kalten Duschen immer wieder an die Westmächte wandte, so vor allem doch deswegen, weil man immer mehr fürchtete, bei einer Wendung nach dem Osten bestimmt den letzten Rest von Handlungsfreiheit zu verlieren und von der siegreichen Weltmacht der Sowjetunion völlig in ihr allzunaheliegendes Kraftfeld hineingezogen zu werden[1]). Diese Gefahr mußte sich aber auch ergeben, wenn man sich mit der kommunistischen Opposition aufs engste verbündete. Außen- und innenpolitische Konzeptionen durchdrangen und bedangen sich also wechselseitig. Wir bedürfen aber auch noch genauerer Kenntnisse aller nach draußen gehenden Verbindungen, um diese Wechselseitigkeit in ihrer zeitlichen Abstimmung richtig verstehen und beurteilen zu können.

Der Erfolg des Umsturzes hätte freilich erst zeigen können, ob es der Opposition gelungen wäre, zu einem wirklichen Ausgleich dieser beiden Konzeptionen zu kommen. Die Geschichte hat ihr versagt, diesen Beweis anzutreten. Doch die Hassell, Beck, Harnack, Tresckow, Haeften hatten ja lange erkannt, daß ihrem Tun kein Erfolg im gewöhnlichen Sinn mehr beschieden sein konnte, daß sie aber trotzdem handeln müßten, um die beleidigte Majestät des Rechts wieder herstellen zu helfen. Indem sie so von der politischen Erfolgsinstanz an ein höheres Tribunal appellierten, haben sie sich einem Verfahren unterworfen, dessen Spruch angesichts ihres bewußten Opfers über jeden Zweifel erhaben ist.

Berlin. Paul Kluke.

[1]) Ganz eindeutig spricht dies Motiv z. B. mit bei dem Beschluß der sozialdemokratischen Führer in Oberstdorf Weihnachten 1942, das Attentat bis auf die Zeit kurz nach der erfolgreichen Invasion zu verschieben, Henk S. 32.

B. Anzeigen und Nachrichten

Die Geltung aller Siglen und Unterschriften erstreckt sich rückwärts bis zur vorangehenden eines andern Mitarbeiters,

Die Herren Verfasser ersuchen wir, Sonderabzüge ihrer in Zeitschriften erschienenen Aufsätze, die sie an dieser Stelle berücksichtigt wünschen, uns freundlichst einzusenden. Die Schriftleitung.

ALLGEMEINES

Zeitschriftenbericht von H. H. Jacobs-Jena †
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Dietramszell

J. Hashagen fordert in Arch. f. Kultg. 31, H. 3, 1943, S. 358/59 eine „Neue synthetische Geschichtswissenschaft", die die Gefahren der Unwissenschaftlichkeit durch klärenden Rückgang auf die systematischen Theorien der einzelnen, zusammenzuschauenden Kulturgebiete und durch eingehendes Studium der geographischen Grundlagen vermeiden könne. H. H. J. †

James Westfall Thompson, A History of Historical Writing, Vol. I: From the Earliest Times to the End of the Seventeenth Century, Vol. II: The Eighteenth and Nineteenth Centuries. New York, Macmillan 1942. 676+674 S. — Vf. beginnt mit der Geschichtsschreibung des alten Orients, berücksichtigt auch Syrien, Arabien, Persien, Armenien und die mongolischen Chronisten. Viele Behauptungen sind anfechtbar, auch falsche Angaben kommen vor. Nach Vf. sind die größten und bedeutsamsten Geschichtsschreiber Gibbon und Ranke.

A. Curtis Wilgus, Histories and Historians of Hispanic America. 2. Aufl. New York, H. W. Wilson 1942. 144 S. — In geographischen und chronologischen Gruppierungen werden etwa 1200 lateinamerikanicche Historiker und Historiographen gewürdigt. Mitunter sind die Kommentare oberflächlich, trotzdem als Nachschlagewerk geradezu unentbehrlich. Die erste Auflage erschien 1936. E. Schieche.

Wilhelm Brachmanns Studie „Glaube und Geschichte", eine Habilitationsschrift der philos. Fakultät Halle (Frankfurt a. M., Diesterweg 1942. 119 S.) ist nicht, wie man zunächst denken könnte, eine geschichtstheoretische Abhandlung, sondern, wie der Untertitel angibt, „eine religionswissenschaftliche Untersuchung über den deutschen Protestantismus", — für den Historiker gleichwohl insofern interessant, als hier die theologischen Systeme A. Ritschls, M. Kählers, E. Troeltschs, K. Barths und ihrer verschiedenen Nachfolger hinsichtlich ihrer Stellung zur Historie in eigenartige Beleuchtung gerückt werden. Der Vf. bietet hier eine Menge feiner und lehrreicher Beobachtungen. Dagegen ist in der H. Z. nicht zu diskutieren, was Br. über die ihm vorschwebende, von ihm gegen die „Theologie" abgegrenzte und doch teilweise wieder nicht abgegrenzte „Religionswissenschaft" ausführt.

Jena. K. Heussi.

Wilhelm Mommsen, „Die Zeitung als historische Quelle" (Zeitungswiss. 1943, H. 1, S. 4—13). Methodische Bemerkungen über den Wert der Zeitung als

einer weniger die Tatsachen als die Anschauungen, Absichten und innerpolitischen Machtverhältnisse einer Zeit spiegelnden Quelle führen zur Gegenüberstellung vom einzelnen Presseorgan, das an Auftraggeber und Leserschicht gebunden ist, mit der öffentlichen Meinung selbst und münden in eigene Erfahrungen des Vf.s beim Umgang mit dem schwierig auszuwertenden Material. Fr. W.

C. Brinkmann arbeitet in gedrungener Andeutung „Die Bedeutung Max Webers für die heutigen Sozialwissenschaften" in Schmoll. Jahrb. 67, 1943, H. 2, S. 1—7 heraus und sieht sie in dem Kampf um einen „Einheitsausdruck der gesellschaftlichen Gefüge" und um die Teilnahme der wissenschaftlichen Erkenntnis an diesen Aufgaben gegen den beruhigten bürgerlichen Positivismus und den Ästhetizismus des George-Kreises, hebt Webers Verhältnis von Sein und Sollen von der Windelband-Rickertschen Auffassung ab und deutet seine bürgerlichen Grenzen an. Th. Sch.

„Über die Aufgaben einer künftigen deutschen Seegeschichtsschreibung" handelt sehr anregend A. von Brandt in Welt a. Gesch. 8, 1942, H. 5/6, S. 288 bis 299, indem er auf die allgemeindeutsche Bedeutung der Seegeschichte hinweist und in diesem Zusammenhang den Stand der Quellen, der Forschung und der Probleme darlegt; der sehr eindringlich durchforschten Hansezeit, bei der es vor allem noch auf eine Vertiefung der Erkenntnisse auf verschiedenen Einzelgebieten ankommt, steht die Neuzeit bis 1870 gegenüber, deren trotz des politischen Verfalls beträchtliche deutsche Leistung auf diesem Gebiet unter diesem politischen Aspekt gewöhnlich verkannt wird und im einzelnen noch durch Forschungen auf fast allen Teilgebieten zu erhellen ist.

E. Marhefka behandelt in Arch. f. Kultg. 31, 1943, H. 3, S. 318 bis 327 als „Treibende Kräfte im Völkergeschehen" Freiheit und Notwendigkeit in ihrem Verhältnis, sieht die Wirklichkeit als eine Unzahl von Kausalreihen, die nur nicht alle erfaßbar sind, und erklärt die Geschichte trotzdem oder deswegen für „nicht unberechenbar".

Ein Aufsatz von E. Wolgast über „Staatslehre und Seemacht" in Zs. f. öff. Recht 22, H. 4/5, 1942, S. 508—528 fordert, daß die Staatsrechtslehre die Wesensgesetzlichkeit der Seemacht in ihrem Unterschied von der Landmacht berücksichtigt, und ist für den Historiker vor allem durch die Aufstellung eines Idealschemas der Seemachtgesetze lehrreich, die am Beispiel Englands und Athens gewonnen sind.

H. Liermann gibt in Zs. f. Deutsche Geisteswissenschaft 5, H. 4, 1943, S. 241—251 vom Standpunkt des Rechtshistorikers Gedanken und Beispiele über „Recht zwischen den Zeiten", über Rechtswandlungen und ihre Formen, wobei sich u. a. über die Gründe der Rezeption des römischen Rechts, über revolutionäre Gesetzgebung, die zu haltbarer umfassender Kodifikation infolge der Kompliziertheit der Lebens- und Rechtsverhältnisse erst allmählich gelangen kann, über unbewußte und bewußte Uminterpretierungen, über die mittelalterliche religiösgebundene, die aufklärerisch-individualistische und die modern-sozialistische Eigentumsauffassung anregende Einsichten ergeben.

W. G. Greve behandelt in Zs. f. d. ges. Staatsw. 103, 1942, S. 38—66 und S. 260—294 als „Die Epochen der modernen Völkerrechtsgeschichte" das „spanische Zeitalter" (1494—1648), das „französische Zeitalter" (1648—1815), das „englische Zeitalter" (1815—1919) und „das Übergangszeitalter der angloamerikanischen Welthegemonie" (1919—1939), wobei es sich fragt, ob nicht diese Epochen als einheitliche Wesenheiten doch zuweilen die durchgehenden Eigenarten der nationalen Völkerrechtssysteme, etwa des englischen, zuweilen zu sehr überdecken und zerschneiden; er stellt ein in Kürze erscheinendes Buch über „Epochen der Völkerrechtsgeschichte" in Aussicht, das eingehendere Literaturbelege und Einzelnachweise bringen soll und dessen Anzeige daher die ausführlichere Auseinandersetzung mit diesen Gedankengängen vorbehalten bleiben darf.

H. H. J. †

S. John Hemleben, Plans for World Peace through Six Centuries. Univ. Chicago Press 1942. 227 S. — Eine Vogelschau von Friedensprojekten, beginnend mit Pierre Dubois, Anfang des 14. Jahrhunderts, und endend mit dem Völkerbundpakt von 1919. Man hätte mehr Kommentare, mehr Kritik und mehr Einfügung der Friedensversuche in den historischen Hintergrund erwartet. Der Wert als Nachschlagewerk wird durch die umfassende Bibliographie des Friedensschrifttums erhöht.

Hans Kohn, The Idea of Nationalism. A Study in its Origins and Background. New York, Macmillan 1944. 735 S. — Das Buch, in gewissem Sinn ein Gegenstück zu Christian L. Langes Histoire de l'Internationalisme, ist der erste Band eines geplanten größeren Werkes, ist also nur eine Einführung in die Geschichte des mit der französischen Revolution beginnenden Zeitalters des Nationalismus. Bei der Schilderung der geistigen Vorbereitung für den Nationalismus ist das englische Volk der Held, erst in England, dann in Amerika. Die Schaffung einer Nation im modernen Sinne des Wortes in Amerika sei das erste Ergebnis dieser Entwicklung gewesen, fraglich ist bloß, ob nicht schon vor der Revolution ein amerikanischer Nationalismus bestanden hat. Vf. übertreibt, wenn er bei Erörterung des damaligen deutschen Nationalismus von einem Fehlen politischer Ideen in Deutschland spricht, denn die damalige apolitische Einstellung der deutschen Gebildeten war keineswegs eine Einzelerscheinung. Da Vf. dem Mittelalter keinen wahren Nationalismus zubilligt, vernachlässigt er die für die Bildung der Völker und des Nationalismus so bedeutsame Zeit vom 9. zum 13. Jahrhundert. Die Ansicht, eine Bewegung, die nicht vom Volk, sondern von Herrscher und Regierung herkomme, sei kein Nationalismus, führt Vf. auf schiefe Bahnen: nach ihm hätte die Reformation den Nationalismus erstickt, wäre der Merkantilismus ein nur von oben her auferlegter Plan gewesen und hätten die Bemühungen um eine einheitliche Landessprache nur das Gepräge praktischer Maßnahmen gehabt.

Makers of Modern Strategy. Military Thought from Machiavelli to Hitler. Ed. by E. M. Earle, with the collab. of G. A. Craig and Fel. Gilbert. Princeton Univ. Press 1944. 553 S. — Gegenstand dieses Buches ist die Strategie im weitesten Sinne des Wortes, also nicht nur in militärischer, sondern auch in sozialer und wirtschaftlicher Bedeutung. Geboten wird eine Übersicht über die Veränderung der Anschauungen über Kriegführung seit den Anfängen der kapi-

talistischen Gesellschaft. Klar geht die unlösliche Verknüpfung der Militärfragen mit der wirtschaftlichen, politischen, sozialen und technischen Entwicklung hervor. Gehandelt wird u. a. über Machiavelli, Vauban, Friedrich d. G., Guilbert, Clausewitz, Napoleon, Jomini, Adam Smith, Friedrich List, Moltke, Schlieffen, Du Picq, Delbrück, Ludendorff, Foch, Maginot, Liddell-Hart, Churchill, Lloyd George, Clemenceau, Haushofer und Hitler.

A. J. P. Taylor, The Habsburg Monarchy, 1815—1918: A History of the Austrian Empire and Austria-Hungary. New York, Macmillan 1941. 315 S. — Im Mittelpunkt des Interesses stehen Organisation, innenpolitische Erfolge, Schwächen und Schwierigkeiten sowie der schließliche Untergang der Monarchie. Das Wirtschaftliche ist ganz beiseite gelassen, die Außenpolitik wird bloß gestreift. Vornehmlich deutsches und madjarisches Schrifttum scheint benutzt worden zu sein. Vf. verrät Urteilsschärfe und beachtliche Einsicht. E. Schieche.

J. Weisweiler zeigt die besonders enge Verbindung von „Politik und Mythos in Irland" an den weiblich-mythischen Personifikationen des Landes auf, die seiner Auffassung nach noch abgeschwächt in die Gegenwart mit ihrer besonders engen Verbindung von Religion und Politik im irischen Freiheitskampf hineinwirken (Welt a. Gesch. 8, 1942, H. 5/6, S. 323—331).

Hedwig M. A. Kömmerling-Fitzler veröffentlicht einen grundlegenden Aufsatz über „Fünf Jahrhunderte portugiesische Kolonialgeschichtsschreibung" in Welt a. Gesch. 7, 1941, S. 101—123 und 8, 1942, S. 97—121 u. S. 313—358; mehr in Form einer quellenkundlichen Bibliographie raisonnée in allgemeingeschichtlichem Rahmen als in einer geistesgeschichtlichen Darstellung werden für jedes Jahrhundert vom 15. bis zur Gegenwart die allgemeine Kolonialgeschichtsschreibung und die Forschung für die einzelnen Bereiche Indien, Afrika und Brasilien aus umfassender Literatur- und Archivkenntnis kritisch gewürdigt. H. H. J. †

Julius von Farkas, Die Kultur der Ungarn. — Konrad Hahm, Die Kultur Finnlands. (= Lieferung 66 und 74 — Die Kultur der ugro-finnischen Völker — des „Handbuchs der Kulturgeschichte", hrsg. von Heinz Kindermann.) Potsdam, Akadem. Verlagsanst. Athenaion o. J. [1942.] 80 S. — Wie bei allen Handbüchern sind auch in dem vorliegenden die Beiträge von verschiedenem Wert. F., der bekannte Vertreter der Hungarologie an der Göttinger Universität, gibt auf verhältnismäßig knappem Raume eine übersichtliche Darstellung des gesamten ungarischen Lebens: eine kurze Skizze der politischen Geschichte Ungarns, daran anschließend ausführlichere Schilderungen der kulturellen Strömungen im Gefolge des Christentums, der Renaissance und des Nationalismus. Dabei wird der Leser angenehm vermerken, daß F. sich von chauvinistischen Überspanntheiten deutlich absetzt. Er behandelt Literatur, Philosophie und Kunst mit gleicher Ausführlichkeit in sehr gedrängter Darstellung, so daß er der Leistung des ungarischen Volkes, wenn auch vielfach nur andeutungsweise, gerecht wird. H. hingegen übergeht die literarische Leistung des finnischen Volkes fast ganz. Neben einer sehr kurzen Bemerkung über die Heldensagen und die klassische Dichtung bringt er für die Gegenwart nur Namen. Demgegenüber wirkt die

breite Schilderung der Baukunst und Malerei, insbesondere der mittelalterlichen, unproportioniert. Bereiche des kulturellen Lebens wie Philosophie, Geschichtsschreibung und Musik sind fast unberührt geblieben. Ein knappes Literaturverzeichnis, ein kurzes Register und zahlreiche Bildbeigaben zeichnen diese Lieferung, ebenso wie das ganze Werk, aus.

Hamburg B. Spuler.

S. Harrison Thomson, Czechoslovakia in European History. Princeton, Princeton Univ. Press 1943. 390 S. — Vf. schildert gesondert die Vergangenheit der Tschechen und der Slowaken seit dem Mittelalter und führt hernach deren Beziehungen zueinander vor 1918 sowie die Bedeutung des Tschechischen als eines kulturellen Bindeglieds vor der Schaffung der slowakischen Schriftsprache vor 100 Jahren an. Die Darstellung nach 1918 wirkt befriedigend, bringt nichts Neues. Den Sudetendeutschen wird Vf., obwohl sein Herz den Tschechen gehört, gerecht.

George Vernadsky and Michael Karpovich, A History of Russia. Vol. I: Ancient Russia, by G. V. New Haven, Yale Univ. Press 1943. 425 S. — Vorliegendes Buch ist der erste Teil eines neunbändigen Werkes über die ganze Geschichte-Rußlands; die ersten fünf soll Vernadsky abfassen, die restlichen vier Karpovich. Dieser erste Teil bringt die Geschichte Altrußlands von den vorgeschichtlichen Anfängen bis zur Errichtung des Kiewer-Reiches.

B. H. Sumner, A Short History of Russia. New York, Reynal and Hitchcock 1943. 469 S. — Die Geschichte Rußlands ist aufgeteilt in sieben Sachgebiete. Grenze, Staat, Land, Kirche, Slaven, Meer und Westen. Und jedes Sachgebiet wird, in vier oder fünf Abschnitte geliedert, chronologisch rückläufig behandelt vom Juni 1941 bis zur ersten Warägerexpedition nach Konstantinopel 860. Diese Darstellungsart ist unmöglich glücklich zu nennen: viele Ereignisse kommen an mehreren Stellen vor, Überschneidungen sind unvermeidlich, ein so wichtiges Gebiet wie die Außenpolitik ist vollkommen auseinandergerissen, und der organische Entwicklungsgang ist gestört.

Michael Hrushevsky, A History of Ukraine. Ed. by O. J. Frederiksen. New Haven, Yale Univ. Press. 629 S. — Hruschewskij, ein Geschichtsforscher von Format, war lange Jahre Führer der ukrainischen Nationalbewegung, wurde von Zarrußland wie auch den Sowjets ausgewiesen und arbeitete im ersten Weltkrieg mit den Deutschen zusammen. Hier anzuzeigendes Werk setzt sich aus drei, nicht gleichwertigen Teilen zusammen: der erste baut auf Hruschewskji, Istorija Ukrajni Rusi auf, eine 1898—1937 ausgeführte und bis 1659 reichende zehnbändige Arbeit; der zweite hat Hruschewskijs noch vor dem ersten Weltkrieg abgeschlossene volkstümliche einbändige Geschichte der Ukraine zur Vorlage; der drite Teil geht auf Hruschewskijs skizzenhafte Aufführungen über den ersten Weltkrieg und Frederiksens Darstellung der jüngsten Zeit zurück. Mancher Leser wird wohl ernste Bedenken haben, bereits die Kiewer Periode eine ukrainische zu nennen und den Aufstand von 1905 in der Ukraine als nationale Revolution anzusprechen.

Narys istorii Ukrainy [Abriß der Geschichte der Ukraine]. Ed. by K. Guslisty, L. Slavin and F. Jastrebov. Ufa, Ukrainian Acad. of Sciences 1942. 212 S. —

Die 1918 gegründete Ukrainische Akademie der Wissenschaften evakuierte Juli 1941 von Kiew nach Ufa. Das Äußere des hier anzumeldenden Buches verrät die dortige schwierige Lage: armseliger Druck auf armseligem Papier. Die Darstellung verläuft bis 1917 klar und ausgeglichen, die wirtschaftliche, kulturelle und politische Entwicklung gleicherweise berücksichtigend. Nach 1917 wird die Darstellung zu einer offiziellen Geschichte der kommunistischen Partei. Überbetont ist die Bedeutung der Bruderbande zwischen Ukrainern und Russen, unzureichend gewürdigt ist das politische Leben der Ruthenen im alten Galizien.

Oscar Halecki, The History of Poland. An Essay in Historical Synthesis. Aus dem Französischen ins Englische übersetzt von Monica Gardner und Mary Corbridge-Patkaniowska. London, J. M. Dent 1942. 272 S. — Vf. bis 1939 Professor an der Universität Warschau, jetzt Direktor des Polish Institute of Arts and Sciences in America und Professor für slawische Geschichte an der Fordham University und der Universität Montreal, hatte vor der Übersetzung ins Englische die bereits 1932/33 fertiggestellte französische Urfassung umgearbeitet und erweitert. Er bringt eine Synthese und Deutung der Geschichte seines Vaterlandes, stellt eine Philosophie dieser Geschichte auf und erörtert wesentliche historische Probleme des polnischen Volkes. Als Essay hat diese Schrift weder Anmerkungen noch Quellennachweis noch Stellungnahmen zu anderen Betrachtungsweisen.

Theodore Clarke Smith, The United States as a Factor in World History. New York, Holt 1941. 142 S. — In großen Zügen wird eine Entwicklung der Jahre 1763—1940 gezeichnet, die schwerlich von zwei Beobachtern gleich gesehen würde. Allgemein dürfte man der Ansicht sein, daß der Isolationismus der USA überbetont und England allzusehr als Feind und Rivale charakterisiert wird.

Jeanette P. and Roy F. Nichols, The Republic of the United States. A History. Vol. I: 1493—1865. New York, Appleton 1942. 638 S. — Dies zweibändig gedachte und bis zur Gegenwart heraufzuführende Geschichtslehrbuch ist den europäischen Lesern wegen seines umfassenden Inhalts anzuempfehlen. Ungewöhnlich große Aufmerksamkeit ist der spanischen Entdecker- und Siedlertätigkeit in Nordamerika gewidmet, hervorgehoben ist auch die soziale Entwicklung. Den Text erläutern und unterbauen zahlreiche Bild- und Kartenbeigaben.

The Pennsylvania Germans. Sammelwerk herausgegeben von Ralph Wood. Princeton Univ. Press 1942. 299 S. — Der Kultureinfluß der Pennsylvaniendeutschen ist der Hauptinhalt dieses Sammelwerks. Das Blockhaus, das Kentuckygewehr und der Wagen „Prärieschoner" verdanken ihnen ihren Ursprung. Pfälzische Anbautradition gestaltete Ostpennsylvanien zum Garten Amerikas. Berichtet wird auch über der Pennsylvaniendeutschen kirchliches Leben, Erziehungs- und Zeitungswesen, Mundarten, und eine Biographie unterrichtet über deren jüngstes Schrifttum.

Earl F. Robacker, Pennsylvania German Literature, Chaning Trends from 1683 to 1942. Philadelphia, Univ. of Pennsylvanien Press 1943. 217 S. —

Das Buch ist der einzige erschöpfende Überblick über das Schrifttum der Pennsylvaniendeutschen. Leider ist die hochdeutsche Literatur zu wenig berücksichtigt.

Donald Grant Creighton, Dominion of the North. A History of Canada. Boston, Houghton Mifflin 1944. 535 S. — Vf., Professor an der Universität Toronto, ein bekannter Wirtschaftshistoriker, gab dem Wirtschaftlichen vor dem rein Politischen den Vorzug, und so erfährt man mehr von der Bedeutung von Kabeljau und Weizen, von Pelzen und Baumstämmen in der kanadischen Geschichte als von dem Eingreifen politischer Persönlichkeiten in Kanadas Geschichte. Besonders beachtenswert ist Vf.s Vermerk, er hätte vor 25 Jahren eine solche allgemeine Geschichte Kanadas nicht schreiben können, da erst in der letzten Zeit, der „Mackenzie-King Ära", die kanadische Geschichtswissenschaft die nötige Zahl gediegener Vorarbeiten beigestellt hätte.

Fremont Rider, The Scholar and the Future of the Research Library. A Problem and its Solution. New York, Hadham Press 1944. 246 S. — Ein auch für die Historie wichtiges Buch, denn mit Ausnahme der Literaturgeschichte verlangt keine Wissenschaft mehr nach Büchern und Bibliotheksraum als sie. Forschungs- und Institutsbibliotheken verdoppeln alle 16 Jahre ihren Bestand. Die Bibliothek der Harvard-Universität hat rund vier, die der Yale-Universität-beinahe drei Millionen Bücher. Gegen dies unheimliche Anschwellen müsse etwas unternommen werden. Die Bibliotheken sollten Spezialbüchereien werden, nicht versuchen, alle Wissensgebiete zu erfassen. Vf. setzt sich nachdrücklich für die Mikrophotographie und ähnliche raumsparende Maßnahmen ein. Die sogenannte Mikrokarte von der Größe der gegenwärtigen Karteikarte weist auf der Vorderseite die üblichen bibliographischen Angaben und auf der Rückseite den Inhalt eines 250-Seiten-Buches auf. Eine Anpassung der gegenwärtigen Vergrößerungslesemaschinen würde für etwa 200000 wissenschaftliche Leser Augen schaffen.

Leslie W. Dunlap, American Historical Societies, 1790—1860. Madison 1944. 238 S. — Vor dem Bürgerkrieg gab es in den Vereinigten Staaten 65 historische Gesellschaften, heute gibt es deren 833. Vor 1861 entfielen 74% auf Neu-England, die atlantischen Staaten und den mittleren Westen, heute 70%. Damals standen Ohio, Massachusetts und New York an der Spitze, heute führen Pennsylvanien mit 77, Massachusetts mit 71 und New York mit 59 historischen Gesellschaften. Der ferne Westen und der Süden lagen und liegen zahlenmäßig weit zurück. Bis 1860 wurden die privaten historischen Gesellschaften, die im Osten die Regel waren, von Rechtsanwälten und Geistlichen gegründet, im mittleren Westen überwogen die aus öffentlichen Mitteln subventionierten staatlichen historischen Gesellschaften. Sammlung und Verwahrung geschichtlichen Quellenmaterials waren die Hauptaufgabe, mehrere Gesellschaften brachten es zu beachtenswerten Anhäufungen. Viele Quellen wurden gedruckt.

Historical Societies in the United States and Canada: A Handbook. Compiled and ed. by Christ. Crittenden and Doris Godard. Washington, Amer. Association for State and Local History 1944. 261 S. — Das Handbuch, das Ergebnis einer Fragebogenaktion, ist eine Liste der Namen und Anschriften der Gesellschaften mit Angaben über Organisation, Namen der Vorsitzer und Geschäftsführer, Größe des Arbeitsstabs, Mitgliedschaft, Jahreseinkommen, Empfangszei-

ten, Bücherei, Museum, Abschreibemöglichkeiten, Veröffentlichungen und Wirksamkeit. Leider ist das Handbuch nicht ganz vollständig, da viele Gesellschaften den Fragebogen entweder überhaupt nicht oder betreffend Archivalien, Handschriften, Museumsgegenstände und dgl. nur lückenhaft ausgefüllt zurückgesandt haben.

Richard A. Johnson, Teaching of American History in Great Britain. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 73—81. Frankreichs Zusammenbruch bedeutet in der Erteilung amerikanischen Geschichtsunterrichts in Großbritannien einen entscheidenden Wendepunkt. Vorher war er minimal, es gab nur Lehrkanzeln an den Universitäten Oxford, Cambridge und London, Lektorate an den Universitäten St. Andrew und Sheffield, sonst wurden an den Universitäten bloß Gastvorlesungen gehalten. Großes Verdienst an dem Umschwung nach Frankreichs Zusammenbruch hatte der damalige amerikanische Botschafter in London John Winant. Das Ergebnis waren durchgreifende Anpassung der Lehrpläne und großzügiger Ausbau des vor dem Kriege ebenfalls minimalen amerikanisch-britischen Austausches von Schuljugend und Studenten.

Eminent Chinese of the Ch'ing Period (1644—1912). Ed. by Arthur W. Hummel. Zwei Bände. Washington, Government Printing Office 1943. 604 u. 605 S. — Gemäß dem Vorwort sei dies Werk die ausführlichste und beste Geschichte Chinas der letzten 300 Jahre. Die Abfassung geht auf das Komitee zur Förderung von Chinastudien des American Council of Learned Societies zurück, die Rockefeller Foundation half mit, der Herausgeber ist einer der bekanntesten amerikanischen Sinologen. Die über 800 Biographien haben Amerikaner und Chinesen zu Verfassern. Das herangezogene Schrifttum ist natürlich zum großen Teil chinesischer Herkunft. Bevorzugte Aufmerksamkeit ist Chinas Beziehung zum Westen gewidmet.

Hallet Abend, Treaty Ports. Garden City (New York), Doubleday 1944. 271 S. — Vf. handelt über Chinas Auslandsbeziehungen in den letzten hundert Jahren mit dem Vertragshafen-System als Rückgrat und schildert Verwaltung, soziale Verhältnisse und Alltagsleben in den offenen Chinahäfen. Einige Kapitel sind Japan gewidmet.

Kumar Goshal, The People of India. New York, Sheridan House 1944. 375 S. — Vf., ein junger Inder, handelt über Indiens Kulturerbe von Mohenjo Daris Tagen vor etwa 5000 Jahren bis zu der 1935 angenommenen Britisch-Indien-Verfassung und die Ausrichtung der Indienpolitik in den letzten Jahren. Durch Indiens Umgestaltung in ein Dominion und dessen Zweiteilung ist Vf.s Buch in politischer Hinsicht z. T. überholt, seine wirtschaftlichen Forderungen für Indiens 400 Millionen bleiben jedoch weiterhin aufrecht.

Sigtuna (Schweden). E. Schieche.

VORGESCHICHTE UND ALTERTUM (bis 476)

Zeitschriftenbericht

von A. Scharff - München (Ägypten), A. Heuß - Kiel (Rom).

In Forsch. u. Fortschr. Jg. 20, Nr. 10/12 (Berlin 1944) erörtert Fr. Cornelius kurz die viel behandelten Fragen zur „Chronologie des älteren Orients". Er kommt zu dem Ergebnis, dessen eingehendere Unterbauung allerdings wünschens-

wert wäre, daß in Ägypten durch neuerliche Beschäftigung mit den Annalenangaben des Palermosteins und in Babylonien durch neuerliche Auswertung der Angaben des Berossos die Gründung des ägyptischen Reiches unter Menes und die 1. Dyn. von Uruk in die Zeit kurz vor 3000 v. Chr. fallen. Damit wäre rechnerisch-chronologisch in der Tat genau dasselbe Ergebnis erreicht, für das sich Ref. seit etlichen Jahren immer wieder einsetzt, nämlich daß archäologisch gesprochen die Djemdet-Nasr-Zeit Babyloniens und die Zeit in Ägypten kurz vor Menes und die frühe 1. Dyn. selbst zeitlich einander entsprechen müssen.

In der Ztschr. d. Dtsch. Pal. Ver. Bd. 67, S. 1—20, Leipzig 1944, schreibt A. Alt über „Ägyptische Tempel in Palästina und die Landnahme der Philister". Es wird gezeigt, daß die Ägypter des Neuen Reiches als Eroberer in Palästina anders als in dem ebenfalls als Außenprovinz zu Ägypten gehörigen Nubien nur an ganz wenig Stellen Tempel ihren heimischen ägyptischen Göttern errichteten; dies geschah nur in einigen Küstenstädten Südpalästinas wie Gaza und Askalon, in denen keine einheimischen Dynasten saßen, sondern die zu dem völlig unter ägyptischer Verwaltung stehenden, eroberten Landstrich gehörten. Dies verhältnismäßig kleine Küstengebiet in Südpalästina ist nun genau das Land, das wir aus dem AT als Land der Philister kennen. Vf. macht es sehr wahrscheinlich, daß die Philister nach ihrer Abdrängung von Ägypten in der für Ramses III. siegreichen Seeschlacht zuerst von den Ägyptern selbst in jenen Landstrich Palästinas gerufen und in ihm angesiedelt worden sind, daß sich also die Landnahme der Philister durchaus friedlich vollzog. Erst infolge des Nachlassens der ägyptischen Macht in Palästina bildete sich dann im gleichen Gebiet ein eigener Philisterstaat heraus. A. Sch.

Edwin L. Minar jr., Early Pythagorean Politics in Practice and Theory. Baltimore, Waverly Press 1942. 143 S. — Der Pythagoreismus hätte eine Art reaktionäre Internationale gebildet, die in verschiedenen Städten durch kleine Zusammenschlüsse arbeitete, die nicht nur durch gemeinsame Interessen sondern auch durch eine zentrale Kontrolle von der Krotoner Gesellschaft aus miteinander verbunden waren. Die Pythagoreischen Gesellschaften seien ursprünglich zum Großteil politische Organisationen gewesen, die die Vorrechte der Landaristokratie gegenüber den aufstrebenden Stadtdemokratien behaupten sollten. Vf. steht so im Widerspruch zu Delatte und von Fritz, die der politischen Ausrichtung des frühen Pythagoreismus nicht so große Bedeutung beimessen. E. Schieche.

Eine kurze und durchsichtige Schilderung der Anfänge der Stadt Rom gibt Guiseppe Lugli, Les débuts de la Romanité à la lumière des découvertes archéologiques modernes, Eranos 41, 1943, S. 72—89. Seine Absicht faßt er selbst in dem Satz zusammen: Mon seul but a été d'établir une parallèle entre la tradition et les faits démontrés par la pioche et défendre la tradition en en faisant une démonstration positive, la seule qui ait une valeur réelle.

Joseph Wiesner, Reiter und Ritter im ältesten Rom, ein Beitrag zu Frühzeit Roms, Klio 36, 1943, S. 45—100. Vf. hat in zahlreichen Arbeiten (zuerst in „Fahren und Reiten in Alteuropa und im Alten Orient," erschienen in der Reihe „Der Alte Orient" 38, 1939, Heft 2—4) eine gut begründete Theorie über den

Zusammenhang zwischen den großen Völkerbewegungen bis zur sog. Großen Wanderung (um 1000 v. Chr.) und dem Gebrauch des Pferdes als Streitroß (verwandt in den zwei Formen des Wagen- und Reitkampfes) vorgetragen. Er möchte nun in vorliegender Arbeit mit Hilfe dieser Erkenntnisse Licht in das Dunkel der frühesten römischen Geschichte bringen. Verschiedene in deren Bereich fallende Angaben will er nämlich mit der von ihm früher erwiesenen Tatsache zusammenbringen, daß der Gebrauch des Streitrosses im Mittelmeerraum und also auch in Italien nicht von Anfang an beheimatet war, sondern von Osten erst im Lauf des zweiten Jahrtausends v. Chr. importiert wurde, und damit eine Lücke zwischen Vorgeschichte und Geschichte i. e. S. schließen. Bei dem suspekten Charakter der altrömischen Tradition und der Vieldeutigkeit gewisser hier in Frage kommender Phänomene (so des Reitverbotes für den Diktator oder des sakralrechtlichen Verbotes für den flamen Dialis, ein Pferd zu besteigen) bleibt das Unternehmen jedoch trotz der an sich guten Ausgangsposition des Vf.s ziemlich problematisch, zumal Vf. offenbar den zeitlichen Abstand der von ihm eruierten „prähistorischen" Vorgänge von den in der römischen Geschichte allenfalls diskutabeln frühgeschichtlichen Zuständen (ca. 4—500 Jahre) zu wenig in Anschlag bringt.

Harry Ericson, Sulla Felix, Eranos 41, 1943, S. 72—89, beschäftigt sich mit Sullas (von ihm selbst zugelegten) Beinamen Felix. Er habe nichts (wie etwa Plutarch meint) mit einem Schutzverhältnis Sullas zur Schicksalsgöttin Fortuna bzw. Tyche zu tun, bedeute auch nicht den schlechthin Erfolgreichen oder gar Glückbringenden, sondern Sulla habe sich mit ihm, ähnlich wie mit seinem griechischen Pendant Epaphroditios, als Günstling der Götter, im besonderen der Venus, bezeichnen wollen.

Walter Kolbe, Vom Werden des Prinzipats, Klio 36, 1943, 26—44. Unter diesem Titel sollten ursprünglich zwei Fragen aus der Geschichte des Augustus behandelt werden. Der Vf. ist jedoch über der Arbeit gestorben. So liegt nur ein Teil des Ganzen vor, der sich mit dem im Untertitel bezeichneten Thema beschäftigt: War Octavian in der Übergangszeit von 32—27 v. Chr. ein Vorkämpfer des Absolutismus? Was geboten wird, ist im wesentlichen eine Diskussion der verschiedenen Theorien über den wirklichen oder vermeintlichen Staatsstreich des Octavian. Im einzelnen ist auf eine neue Interpretation von Monum. Anc. 34 (S. 41) aufmerksam zu machen, wo Vf. folgende Übersetzung vorschlägt: „Nach Beendigung des Bürgerkriegs habe ich in den Jahren 28 und 27, obwohl ich zur Allgewalt auf allen Gebieten gelangt war, das Staatswesen aus meiner Amtsgewalt in das Verfügungsrecht von Senat und Volk übergeführt." Diese konzessive Deutung ist freilich ziemlich unwahrscheinlich.

Lothar Wickert, Princeps und Βασιλευς, Klio 36, 1943, S. 1—25, ist eine interessante Studie zur Genesis der römischen Kaiserideologie und stellt die im Titel genannten zwei Wurzeln, eine römische, dem Gesellschaftsethos der Republik, und eine griechische, der hellenistischen Staatsphilosophie entstammende, fest, deren Verhältnis zueinander im Verlauf der römischen Geschichte Vf. verfolgt. Die Untersuchung mündet zum Schluß ein in eine Betrachtung des sog. Adoptivkaisertums. A. H.

Robert Samuel Rogers, Studies in the Reign of Tiberius: Some Imperial Virtues of Tiberius and Drusus Julius Caesar. Baltimore, John Hopkins Press 1943. 181 S. — Die an Kaiser Tiberius studierten Herrschertugenden sind die liberalitas, providentia, elementia und moderatio. Für das Leben des Drusus werden einige Ereignisse unter Anlehnung an Rostovtzeff genauer dargestellt und datiert.

Vincent M. Scramuzza, The Emperor Claudius. Cambridge (USA), Harvard Univ. Press 1940. 328 S. — Nach Prüfung aller literarischen, epigraphischen, papyrologischen, numismatischen und zu einem gewissen Teil der archäologischen Zeugnisse kommt Vf. zu dem Ergebnis, daß Claudius einer der besten Herrscher war, die Rom je besessen hat. Seine Politik sei konservativ im Geiste des Augustus gewesen und habe in Vespasian, Trajan und Hadrian ihre Fortsetzer gefunden. E. Schieche.

G. M. Bersanetti teilt unter dem Titel P. Settimio Geta fratello di Settimio Severo, Epigraphica 4, 1942, S. 105—126, eine 1938 bei den Ausgrabungen in Leptis Magna gefundene Inschrift, enthaltend den cursus honorum Getas, mit und interpretiert sie anschließend.

M. C. Bottigelli, Ricerche epigrafiche sulla marineria nell' Italia Romana, Epigraphica 4, 1942, S. 69—87; 139—149, enthält Erklärungen seetechnischer und sonstiger die Schiffahrt betreffender Ausdrücke auf der Grundlage epigraphischen, zumeist der Kaiserzeit angehörenden Materials.

Wilhelm Ensslin, Zur Frage nach der ersten Kaiserkrönung durch den Patriarchen und zur Bedeutung dieses Aktes im Wahlzeremoniell, Byzantinische Zeitschrift 42, 1942, S. 101—115, begründet (in dem hier erschienenen ersten Teil der Abhandlung) seine Pauly-Wissowa, RE XIV, 1515 geäußerte Anschauung, daß der oströmische Kaiser Marcian 450 nicht durch den Patriarchen gekrönt wurde und seine Krönung deshalb nicht, wie man meist annimmt, die erste durch den Patriarchen vollzogene darstellt. A. H.

Raphael Taubenschlag, The Law of Greco-Roman Egypt in the Light of the Papyri, 332 B.C.—640 a.C. New York, Herald Square Press 1944. 488 S. — Der früher an der Universität Krakau, jetzt an der Columbia University wirkende Verfasser beginnt mit der Erörterung der gegenseitigen Beziehungen der während des ptolemäischen Königreichs und der römischen Provinz in Ägypten wirksamen Rechtssysteme der Ägypter, Griechen und Römer, zeigt deren Quellen und die Sphären, in denen sie Geltung hatten. Er weist nach, daß die Ptolemäer einheimisches Recht kodifizierten und die Römer im 2. Jahrhundert n. Chr. dasselbe ein zweites Mal wenn auch nur zum Teil schriftlich niederlegten. Hierauf werden gesondert Privat- und Strafrecht, Rechtsverfahren und Strafvollzug behandelt, und dabei erst das einheimische Recht, dann das der Griechen und schließlich das der Römer bis zum Ende der byzantinischen Herrschaft in Ägypten mit den jeweiligen Veränderungen und Entscheidungen untersucht. E. Schieche.

FRÜHERES MITTELALTER (476—1250)

Zeitschriftenbericht von K. Jordan - Kiel und G. Wentz - Berlin †
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz - Dietramszell

H. Löwe, Cherusker und Sachsen, Sachsen und Anhalt 17, 1941/43, 430—454, erörtert einige Fragen der frühsächsischen Geschichte. Die Cherusker haben sich von der istväonischen Völkergruppe abgetrennt und sich im Zusammenhang mit der Annahme des Wodankultes dem Kultverband der Herminonen angeschlossen. So wurde auch der Name des Stammvaters Irmin zum Beinamen Wodans. Eine Kontinuität des cheruskischen Volkstums ist nur für das südliche Engern und den westlich der Oker gelegenen Teil Ostfalens anzunehmen. In diesem südsächsischen Raum hat sich auch die selbständige Prägung des sächsischen Christentums entwickelt, wie es in der sächsischen Hagiographie des 9. Jahrhunderts hervortritt. K. J.

In (Dansk) Hist. Tidsskrift 10. R., 6. Bd., H. 2—3, S. 259—272 gibt E. Bach eine Übersicht „Byzanz und die moderne Forschung". H. K.

Ernst Levy, Reflections on the First „Reception" of Roman Law in Germanic States. Amer. Hist. Rev. 48 (1943), S. 20–29. — Die unter König Eurich um 475 kodifizierten Gesetze der Westgoten sind nicht uneingeschränkt rezipiertes römisches Recht: viel wurde überhaupt nicht aufgenommen, oft waren römisches Vulgärrecht und westgotisches Gewohnheitsrecht gemeinsamer Unterbau, und schließlich ward auch germanisches Rechtsgut rezipiert, das in spätrömischer Zeit durch Kaiserdekrete Teil des römischen Rechts geworden war. Vf. hält Eurichs Gesetzeswerk für das beste des 5. Jahrhunderts. E. Schieche.

K. Bohnenberger, Zu den Baaren, Zs. Sav. RG. Germ. Abt. 63 (1943), 319—324, nimmt zu dem in letzter Zeit wieder strittig gewordenen Problem der alemannischen Baaren (vgl. H. Z. 166, 626) vom Standpunkt des Germanisten das Wort und erklärt die Ableitung des Wortes von ahd. bâra in der Bedeutung „ertragreiche Gegend" für die wahrscheinlichste. K. J.

K. Bohnenberger, Landstrichs- und Gebietsbezeichnungen in den südwestdeutschen Urkunden des 8.—10. Jahrhunderts, führt aus, daß für die Benennung räumlicher Bezirke als pagus im frühmittelalterlichen Südwestdeutschland die natürliche Gliederung nach Landstrichen von wesentlicher Bedeutung war. Erst in zweiter Linie erfolgte die Anwendung derselben Sachwörter und Namen zur Bezeichnung von Grafschaftsräumen. Nach Ansicht des Vf.s darf nicht ohne weiteres der Gebrauch im Sinne der Herrschaftsgliederung als der wahrscheinliche und derjenige im Sinne der natürlichen Landschaftsgliederung als der nur ausnahmsweise daneben auftretende betrachtet werden (Zs. f. Gesch. ORh., N. F. 56, 1943, S. 1—14).

K. Bohnenberger, Frühalamannische Landstrichsnamen, gibt eine Deutung der mit dem Zusatz pagus oder situs auftretenden Namen Alamanniens nach ihrem Wortsinn. Er unterscheidet Gelände- oder Naturnamen, Nutzungsnamen, die Personen oder deren Tätigkeit nennen, und erst in übertragener Weise zu Landstrichsnamen gewordene Benennungen, gebildet mit dem Grundwort huntari oder hori. Der Wortsinn der Namen bestätigt das bereits früher vom

Vf. den urkundlichen Zeugnissen entnommene Ergebnis, daß mit diesen Benennungen Teile der natürlichen Landschaftsgliederung, nicht Verwaltungs- oder Herrschaftseinheiten (Grafschaften) bezeichnet werden sollten. Ein Gebrauch der pagus-Namen als Grafschaftsnamen ist zwar nicht ausgeschlossen, doch erst sekundär durch Übertragung der Landstrichsbenennung auf die Grafschaft hinzugekommen (Zs. württemberg. Landesgesch. 7, 1943, S. 99—144).

K. Glöckner, Eine Weißenburger Urkunde und Hildebert, der erste karlingische König, überprüft die von Himmly vorgenommene Datierung der Schenkung eines einem Bonifaz gehörigen Dorfteils zu Görlingen an das Kloster Weißenburg und tritt der von Himmly vertretenen Ansicht bei, daß es sich bei dem in der Datierungsformel genannten König Hildebert um den Sohn des karlingischen Hausmeisters Grimoald dieses Namens handele, der von 652 bis 662 regiert habe, womit die Urkunde (Traditiones Wizenburgenses Nr. 203) auf den 24. Februar 661 gesetzt wird und damit das älteste Dokument des Klosters Weißenburg darstellt. Die Erwägungen, die Himmly veranlaßt haben, die Entstehungszeit des Klosters Weißenburg in das erste Drittel des 7. Jahrhunderts zu verlegen, hält G. nicht für stichhaltig, tritt vielmehr für 660 als Gründungszeit ein (Elsaß-Lothring. Jb. 20, 1942, S. 1—9). G. W †.

Wilbur Samuel Howell, The Rhetoric of Alcuin and Charlemagne. Translation, Latin Text, Notes. Princeton, Univ. Press 1941. 175 S. — Die erste englische Übersetzung von Alkuins „Disputatio de rhetorica et de virtutibus sapientissimi Regis Karoli et Albini Magistri". Als lateinische Vorlage diente der Halmsche Text. Genau geprüft wurden auch Alkuins Quellen: Ciceros De inventione, Julius Victors Ars rhetorica, Cassiodor und Isidor. Als Abfassungsjahr wird 794 nachgewiesen. E. Schieche.

Papsturkunden in Frankreich. Neue Folge 4. Bd.: Picardie. Von Johannes Ramackers, Krefeld. (Abhandlungen d. Akademie d. Wissensch. in Göttingen, Philol.-Histor. Kl., Neue Folge Nr. 27). Göttingen, Vandenhoek und Ruprecht 1942. 535 S. — Unter den 368 Nummern dieses Bandes (dazu 3 Nummern Anhang; ferner Nachträge und Berichtigungen sowie ein Empfänger-Verzeichnis) befinden sich, wenn ich richtig gezählt habe, (rd.) 115 ganz neue Stücke, (rd.) 200 Volltexte von Stücken, die bisher nur durch Regest bekannt waren, 12 Volltexte, die bisher nur im Auszug bekannt waren; rd. 30 Texte, die bisher nur an sehr entlegenen Stellen gedruckt waren, und rd. 11 Stücke sind aus verschiedenen Gründen hier nur angeführt, nicht im Volltext wiedergegeben. In dem großen Unternehmen der Sammlung und Veröffentlichung der Papsturkunden bis 1200 in ganz Europa bedeutet der neue Band einen erfreulichen und erfolgreichen Fortschritt auf dem Wege zur vollständigen Erschließung des gesamten Materials.

München. B. Schmeidler.

H. Eberhardt, Das Krongut im nördlichen Thüringen von den Karolingern bis zum Ausgang des Mittelalters. Zs. f. thür. Gesch., N. F. (1943), 30—96, zeigt, daß schon das fränkische Königtum in Nordthüringen über größere Besitzungen verfügte, die auf fränkische Staatskolonisation zurückgehen. Das

sächsische Königtum war bestrebt, das Krongut zusammenzuhalten, indem es dieses in seine Eigenverwaltung nahm. Der Hauptanteil dieses Krongutes, das auch in der Salierzeit fest in der Hand des Königtums blieb, lag in der goldenen Aue. Mit der Aufgabe der eigenen Bewirtschaftung in der Stauferzeit verliert das deutsche Königtum die Verbindung mit diesem Reichsgut. Auch die Reichsministerialität in Nordthüringen büßt seit dem 13. Jahrhundert ihren Rückhalt am Königtum gegenüber den Territorialgewalten ein. Der Versuch, den Rudolf von Habsburg unternahm, diese Besitzungen stärker an das Reich zu binden, blieb ebenfalls vergeblich.

Die um die Wende des 8. Jahrhunderts entstandenen „Dicta Candidi presbyteri de imagine Dei" sind wie H. Löwe, Zur Geschichte Wizos, DA. 6, 1943, 363—373, nachweist, von dem Angelsachsen Wizo, nicht, wie man gelegentlich gemeint hat, von Bruun von Fulda verfaßt. Philosophisch haben sie keinen Wert, sondern sind eine gekürzte Abschrift aus einem älteren Werk „De dignitate humanae conditionis", das in der Karolingerzeit als eine Schrift des Ambrosius galt.

Kadner, Aus den neu entdeckten Traktaten des Mönches Gottschalk, Zs. f. KG. 61, 1942, 348—58, gibt eine Art Florilegium aus den von G. Morin entdeckten Traktaten Gottschalks im Cod. Bern. 584 unter Behandlung seiner Lehren von der Prädestination, der Trinität und dem Abendmahl.

H. Büttner, Zur politischen Erfassung der Innerschweiz, DA. 6, 1943, 475—515, verfolgt an Hand der spärlichen Quellenzeugnisse die politische und wirtschaftliche Erschließung der Alpenwelt am Vierwaldstättersee in der Zeit vom 8.—12. Jahrhundert. Ihren Ausgangspunkt nimmt sie im 9. Jahrhundert am Seeausgang bei Luzern. Uris Schicksale werden seit der Mitte des 9. Jahrhunderts mit denen des Frauenmünsters in Zürich verbunden. Im 10. Jahrhundert treten Einsiedeln und Schwyz in den Quellen hervor. Für den Fortschritt des Landausbaues im 11. Jahrhundert fließen die Quellen nur sehr gering. Für das Gebiet von Unterwalden gibt uns die im 12. Jahrhundert einsetzende Engelberger Überlieferung neue Aufschlüsse. Seit dem Ende des 12. Jahrhunderts können wir überall die Ausbildung kleiner Adelsherrschaften beobachten, vor allem in Uri. Mit der Erschließung des Gotthardweges um die Wende des 12. Jahrhunderts ergibt sich für die Innerschweiz eine neue Lage; sie wird stärker als vorher in das Kraftfeld der großen Politik hineingezogen.

K. J.

Alfred Schultze, Das Eherecht in den älteren angelsächsischen Königsgesetzen. (Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Philologisch-historische Klasse, 93. Band, 5. Heft.) Leipzig, Hirzel 1941. 79 S. 3,20 DM. — Über die Ehe bei den Germanen ist in den letzten Jahren, namentlich von rechtshistorischer Seite viel geschrieben worden. Vgl. die Angaben von Wohlhaupter in Bd. 163, S. 578 dieser Zeitschrift gelegentlich einer Arbeit von A. Schultze zum altnordischen Eherecht. Dieses Schrifttum ist auch über den engeren Kreis der Rechtshistoriker dadurch von grundlegender Bedeutung geworden, daß Herbert Meyer aus dem Gegensatz von Kaufehe und freier Ehe bei den Germanen auf deren Zusammenwachsen

aus zwei rassisch verschiedenen prähistorischen Bestandteilen schließen wollte. Als Typ der germanischen Völker mit ausgesprochener Kaufehe, dergestalt, daß die Frau fast wie eine Sache galt und durch den sceat des Bräutigams die Munt über die Frau gekauft wurde, hat bisher das ältere angelsächsische Recht gegolten. A. Schultze weist nun in der vorliegenden Untersuchung durch genauere Auslegung der einer Exegese nur schwer zugänglichen frühen angelsächsischen Quelle nach, daß das keineswegs zutrifft, daß die Braut im angelsächsischen Recht durch die Heirat vielmehr keineswegs aus ihrer bisherigen Sippe ausschied und der Schatz (sceat), den der Bräutigam an die Brautsippe zahlte, infolgedessen keineswegs einen Brautkaufpreis, sondern eine im voraus zu erbringende Werbungsgabe darstellte. Sie entsprach auch nicht dem Wert der Braut und darf daher auch nicht der Buße wegen Muntbruchs gleichgestellt werden. Der Eheschluß erscheint als ein Geschäft zwischen den beiderseits beteiligten Sippen. Nach dieser Auffassung, die A. Schultze unter meisterhafter und klarer Auslegung der Quellen überzeugend vertritt, rückt die angelsächsische Ehe durchaus in die Nähe der nordgermanischen Ehe, die A. Schultze in der oben bereits erwähnten, 1939 an gleicher Stelle erschienenen Arbeit in nicht weniger meisterhafter Weise geklärt hat. Die oben angedeuteten weitgehenden Schlüsse entfallen damit und der Weg zur Erkenntnis des mehr oder weniger einheitlichen ältesten germanischen Eherechts ist gewiesen.

Mainz E. Molitor.

F. M. Stenton, Anglo-Saxon England. (The Oxford History of England, ed. by G. N. Clark.) Oxford Univ. Press 1943. 748 S. — Vf. neigt der Überlieferung zu, die die Angeln als die nördlichsten Einwanderer vom Festland annimmt, und hält die Jüten für Nachbarn der Franken, die von den Rheinmündungen aus nach Britannien übergesetzt hätten. Die Schilderung der englischen Kirche des 10. Jahrhunderts ist eine hervorragende Übersicht über die Restauration des Mönchtums, für das 11. Jahrhundert wird die Behauptung eines Niedergangs widerlegt. E. Schieche.

H. Zatschek, Die Erwähnungen Ludwigs des Deutschen als Imperator, DA. 6, 1943, 374—78, weist darauf hin, daß Ludwig häufiger als Kaiser bezeichnet wird, als dies Stengel in seiner Arbeit über „Kaisertitel und Suveränitätsidee" annahm. Das Vorkommen dieses Imperatorentitels auch in den Anfängen seiner Regierung beweist, daß er nicht im Sinne eines hegemonialen Kaisertums nach dem Tode Lothars I. und Ludwigs II. verstanden werden kann.

Th. Mayer, Königtum und Gemeinfreiheit im frühen Mittelalter, DA. 6, 1943, 329—362, zeigt, daß es bei vielen germanischen Völkern Heermänner gegeben hat, die oft aus der Fremde stammten, auf Königsland angesiedelt wurden und als „Freie" die Struktur des Volkes bestimmten. Dies gilt vor allem von den langobardischen Arimannen. Auch bei den Franken bilden diese Königsuntertanen den Stand der Gemeinfreien. Diese Schicht der „Freien", für die sich die Bezeichnungen „liberi, franci, ingenui, bargildi" usw. finden, war meist als Bauern angesiedelt, sie stellt das wichtigste Mittel der monarchischen Staatsbildung dar. Der Zusammenhang zwischen Königsdienst, Kriegsdienst und Rodung ist also schon im frühen Mittelalter gegeben. Darin lag eine wichtige

Quelle für die Freiheit. Sie wurde nie ganz vergessen, sondern lebte wieder auf, als der hochmittelalterliche Landesausbau seinen Aufschwung nahm, wenn auch jetzt diese Entwicklung vielfach an die Territorialfürsten anknüpft, die die breiten Massen der Bevölkerung der Staatsgewalt unterstellten, indem sie ihnen die „Freiheit" gewährten. K. J.

J. Dhondt, La destruction de Valenciennes par les Normands, Rev. hist. 193 (1942/43), 19—21, zeigt auf Grund einer Urkunde des späteren Königs Robert I. von Frankreich, daß Valenciennes zu den Orten gehörte, die bei dem Normanneneinfall von 879/83 zerstört wurden. Der verderbte Name dieser Urkunde „Lancianae" ist zweifellos in „Valencienae" zu emendieren.

In dem nachgelassenen Vortrag „Die politische Ordnung Europas im Mittelalter und ihre Grundlagen", Deutschlands Erneuerung 27, 1943, 284—298, zeigt H.-W. Klewitz (†), wie für das politische Denken bis zu dem Beginn des 10. Jahrhunderts das Karlsreich der Körper des Reichsgedankens blieb; als fränkisches Reich ist das deutsche ins Leben getreten. Otto der Große wird der Erneuerer des karolingischen Reichsgedankens; das Verblassen des fränkischen Ursprungs seiner hegemonialen Stellung läßt das christliche Kaisertum unter seinen Nachfolgern immer mehr zu einem römischen werden. Der staufische Reichsgedanke bildet den Versuch, an die Stelle der im Investiturstreit verloren gegangenen Einheit eine neue zu setzen, indem das germanisch-hegemoniale Element mit dem römisch-imperialen verknüpft wurde. K. J.

L. Voet, ein Schüler F. L. Ganshofs, gibt einen lehrreichen Überblick über die Domäne der Grafen von Flandern, soweit sie aus Grundbesitz bestand (De graven van Vlaanderen en hun domein 864—1191, Wetenschappelijke Tijdingen VII, Febr. 1942, 25—32). Der Grundstock wurde von Baldwin II., nach 879, in der großen Krisenzeit der Normanneneinfälle erworben. In den erst später, als sich die Verhältnisse wieder gefestigt hatten, von seinen Nachfolgern eroberten Gebieten des Artois und Reichsflanderns, finden sich kaum Spuren gräflicher Ländereien. V. mustert die Arten dieses Grundbesitzes: Die eigentlichen Grundherrschaften (wobei der Unterschied zwischen den älteren villae und den curtes seit dem 11. Jahrhundert übertrieben wird); die dem Meere frisch abgewonnenen noch salzigen Schafweiden (berquariae), und die schon länger ausgetrockneten oder binnenländischen Rinderweiden (vaccariae), welche beide allmählich in Äcker umgewandelt werden, so daß sie im 12. Jahrhundert fast verschwinden; der Boden der Stadtsiedelungen mit seinen mannigfachen Einkünften; endlich Forsten und Unland. Heute, wo man die Rodung als eine der Grundlagen der landesherrlichen Gewalt stark betont, ist es von besonderem Interesse zu sehen, wie in Flandern entsprechend das fortschreitend trocken gelegte Küstenland die unerschöpfliche Schatzkammer bildet, aus welcher der Graf seine durch Schenkungen und Verleihungen gelichteten Besitzungen wieder auffüllte. — Nicht ganz klar scheint mir die von V. vorgenommene Einteilung der Rechtstitel, kraft deren der Graf seine Domäne (das Wort im weitesten Sinne genommen, auch Rechte, Einkünfte usw. umfassend) inne hat: Privater Eigentümer (eigenaar), öffentlich rechtlicher Landesherr, feudaler Herr (seigneur), Lehnsmann und Lehnsherr. Mit dem feudalen Herrn meint er, da der Lehnsherr davon getrennt wird,

offenbar den Grundherrn, aber wie ist dann dieser vom „eigenaar" unterschieden, als welcher der Graf nach der Aufzählung V.s die villae, den Boden der Städte und das von ihm trocken gelegte Land besitzt? Es rächt sich hier wieder einmal die Unklarheit des französischen Ausdrucks Seigneur. Logische Schwierigkeiten macht ferner der Lehnsmann. V. will darunter das englische Geldlehen buchen. Aber wie steht es im Hinblick auf die beiden Hauptlehnsherren Flanderns, den französischen und den deutschen König? V. drückt sich um die Schwierigkeit mit dem Satze herum, die Beziehungen zu ihnen seien „mehr politischer Art gewesen". Folgerichtig gehörten hierher Hoheitsrechte wie die gräfliche Gerichtsbarkeit sowie Landbesitz, vielleicht das ganze Territorium, wenn dieses als Lehen betrachtet wurde, wie wenigstens ursprünglich gewisse Teile Reichsflanderns — also Einkünfte und liegendes Gut, welche wir als landesherrlich, lehnsherrlich und grundherrlich einordnen. Man denke sich das Geldlehen auf gräfliches Allod angewiesen, und sogleich wäre klar, daß es in die grundherrliche Gruppe gehört. Kammerlehen und Pensionen müssen m. E. ebenda untergebracht werden. Die Frage: Allod oder Lehen? und die andere: grund-, lehns- oder landesherrlich? gehen von verschiedenen Einteilungsprinzipen aus und überschneiden einander. Ihre Vermengung führt zu Unklarheiten. Ich habe die Einteilungsfrage etwas näher beleuchtet, weil wir von Voet, der das Fehlen aller Vorarbeiten betont, anscheinend das dringend nötige Buch über die Domäne der flandrischen Grafen erhoffen dürfen, und es bedauerlich wäre, wenn sein Werk an einem grundsätzlichen Mangel krankte.

Frankfurt/M. W. Kienast.

Zu der in letzter Zeit vielfach behandelten Frage nach der Entstehung des Deutschen Reiches (vgl. zuletzt H. Z. 166, 457 ff. und 167, 668) nimmt G. Tellenbach, Wann ist das Deutsche Reich entstanden? D.A. 6 (1943), 1—41, noch einmal Stellung, wobei er sich in erster Linie mit dem Buch von M. Lintzel über „Die Anfänge des Deutschen Reiches" auseinandersetzt. T. lehnt Lintzels Annahme, daß der Vertrag von Verdun durch eine nationale Bewegung wesentlich mitbestimmt sei, ab. Für den Vertrag von Verdun und seine Grenzziehung waren vielmehr in erster Linie dynastische, daneben auch wirtschaftliche und geographische, politische und militärische Momente entscheidend. Die Entstehung des Deutschen Reiches ist nach T. ein allmählicher, im Jahre 843 einsetzender Zergliederungsprozeß des Karolingerreiches, für den die Jahre 887 und 911 weitere wichtige Etappen bilden; zum endgültigen Abschluß ist er nicht schon im Jahre 911, sondern erst 936 gekommen, als sich der Gedanke der Unteilbarkeit des Reiches endgültig durchgesetzt hatte.

H. E. Feine schließt in Zs. Sav. RG. Kan. Abt. 32 (1943), 63—190 seine „Studien zum langobardisch-italischen Eigenkirchenrecht" (vgl. H.Z. 166, 628) mit einem dritten, der Kirchleihe gewidmeten Teil ab. Seit dem 8. Jahrhundert tritt die Kirchleihe in steigendem Maße an die Stelle der Amtseinsetzung, so daß die Kirchleihe an Geistliche vom 9.—11. Jahrhundert die herrschende Form der Besetzung der Taufkirchen und der einfachen Niederkirchen wird. F. untersucht ausführlich die verschiedenen Leiheformen in den einzelnen Landschaften, vor allem an dem reichen Urkundenmaterial Mittelitaliens. Dabei nimmt das Ver-

hältnis in Toskana und der Lombardei vielfach pachtartigen Charakter an, während die Kirchleihe in Süditalien mehr ein benefiziarisches Gepräge behält. Diese Kirchleihe, die die Kirche mit ihrer gesamten Ausstattung umfaßt, wurde die Grundlage für das Benefizialwesen des kanonischen Rechtes, der Leihegedanke wurde dabei auf die Ausstattung der Kirche beschränkt.

Recht ertragreich sind wieder die Studien von C. Erdmann (†) über „Das ottonische Reich als Imperium Romanum", DA. 6, 1943, 412—441. E. geht darin den Zeugnissen nach, die bereits in ottonischer Zeit und im Zusammenhang mit dem Ottonenreich vom imperium Romanum sprechen, und zeigt, wie die Römerreichsidee im 10. Jahrhundert nördlich der Alpen fortgebildet ist. Bereits Hrotsvit von Gandersheim und Gerbert sprechen von der ottonischen Herrschaft als dem imperium Romanum; für beide besteht das Römertum im Imperium, nicht in einer Verknüpfung mit der Stadt Rom. In der unmittelbaren Anknüpfung an die Antike ist bei ihnen die römische Idee ausgebildet. Adso von Montier-en-Der geht in seiner Schrift vom Antichrist aus von der Fortdauer des römischen Reiches, das zugleich ein christliches ist und dessen Träger die fränkischen Könige sind. Am vollständigsten ist diese Römerreichsidee jedoch bei Odilo von Cluny ausgebildet. Das imperium Romanum ist für ihn einmal das römische Territorium, dann aber vor allem das ottonische Reich; zu ihm gehört die Universalhegemonie und die Fühlung mit der Universalkirche. Diesen Untersuchungen über die Römerreichsidee schickt E. eine kurze Zusammenfassung seiner Forschungen über den romfreien Kaiserbegriff voraus; die über dieses Problem angekündigte Arbeit hat er leider nicht mehr vollenden können.

M. Lintzel, Die Entstehungszeit von Widukinds Sachsengeschichte, Sachsen und Anhalt 17, 1941/43, 1—13, hält gegenüber der von Stengel in der Streckerfestschrift vertretenen Annahme von der einheitlichen Redaktion des Werkes im Jahre 968 an der bisherigen Ansicht der Forschung fest, daß Widukind den größten Teil seiner Chronik bereits 958 geschrieben und sie dann 968 überarbeitet habe.

Die Vorgänge bei der Erhebung Heinrichs I. untersucht noch einmal M. Lintzel, Zur Designation und Wahl Heinrichs I., DA. 6, 1943, 379—400. Er vertritt dabei vor allem die Meinung, daß Widukinds Bericht nicht die Zuverlässigkeit verdient, die man ihm bisher zuschrieb. Ob eine Designation Heinrichs durch Konrad erfolgt ist, bleibe demnach fraglich. Ebenso lasse sich Widukinds Schilderung über die Vorgänge in Fritzlar nicht so verstehen, daß damals eine Wahl Heinrichs durch die Großen nicht erfolgt sei.

H.-W. Klewitz (†), Die heilige Lanze Heinrichs I., DA. 6 (1943), 42—58, wirft die Frage nach der tatsächlichen Herkunft der Lanze auf, die in Heinrichs Besitz kam. Wenn Liudprand von Cremona sie in Verbindung mit der Person Konstantins bringt, so ist dies willkürlich. Sie ist vielmehr das Zeichen der Herrschaft im italienischen Reich. Für ihre Bezeichnung als Mauritiuslanze ist wichtig, daß auch in Pavia der Kult dieses Heiligen schon vor 1000 bekannt war. Aus dieser Bedeutung als Herrschaftszeichen für Italien erklärt sich auch die Tatsache, daß sie bei der deutschen Königskrönung keine Rolle spielt.

A. Brackmann, Zur Geschichte der heiligen Lanze Heinrichs I., DA. 6, 1943, 401—11, modifiziert in mancher Hinsicht die Untersuchung von H.-W. Klewitz zu dieser Frage. Wenn Liudprand von Cremona die Heinrich I. übergebene Lanze als Konstantinslanze bezeichnet, so ist dies nicht ein rein persönlicher Erklärungsversuch eines Literaten. Konstantin der Große hat in der geistigen und politischen Welt der späteren Karolingerzeit eine gewisse Rolle gespielt. Die kirchlich-römische Umbildung der germanischen Königslanze hat zweifellos an die Konstantinslegenden angeknüpft, so daß Liudprands Erzählung am deutschen Königshof durchaus Glauben finden konnte. Von dieser langobardischen Königslanze, die das Herrschaftssymbol für das regnum Italiae war, sind die Lanze, die Konrad I. an Heinrich I. sandte, und die dritte heilige Lanze, die Konrad II. mit dem Königreich Burgund erhielt, zu unterscheiden. Zur Reichslanze ist diese langobardische Lanze, nicht dagegen die fränkische Königslanze von 919 geworden.

C. Erdmann (†), Die Burgenordnung Heinrichs I., DA. 6 (1943), 59—101, gewinnt für den Burgenbau Heinrichs I. neue wichtige Aufschlüsse, indem er den in diesem Zusammenhang kaum beachteten Bericht der Miracula sancti Wigberhti über die Anlage der Befestigung in Hersfeld heranzieht. Danach hat Heinrich die außerhalb und neben den Siedlungen liegenden Versammlungsstätten befestigen lassen. Seine Burgen trugen also den Charakter von Volksburgen. Die Anlage dieser Burgen wurde für das ganze Reich auf einem Reichstag zu Worms im Jahre 926 beschlossen. Für die spätere städtische Entwicklung haben diese Volksburgen nur geringe Bedeutung gewonnen. Abschließend gibt E. einen Überblick über die verschiedenen Burgtypen, die im Zuge dieser Burgenordnung entstanden, wobei er Kirchhofsburgen, Pfalzburgen, Kloster- und Stiftsburgen und die Wallburgen im niedersächsischen Raum unterscheidet.

In „Sachsen und Anhalt" 17, 1941/43, 14—61, setzt C. Erdmann (†) seine Beiträge zur Geschichte Heinrichs I. mit drei weiteren Untersuchungen fort. Die erste und wichtigste ist der Burg und Kirche zu Quedlinburg gewidmet. Die ursprüngliche Wipertikirche lag auf dem Burgberg, auf ihm hat auch Heinrich I. eine Pfalz mit einem Mauerring errichtet. Erst nach seinem Tode verlegte seine Witwe Mathilde im Zusammenhang mit der Gründung des Frauenstifts auf der Burg die Pfalz und die Wipertikirche an den Fuß des Berges. Die endgültige Gestaltung der Grabanlage in der Burgkirche erfolgt in der Zeit von 1025—43. Die zweite Untersuchung verfolgt den Wandel der Voglersage, während die letzte den historischen Kern der von Widukind berichteten Geschichte von der Halskette Hattos von Mainz herausschält, die den Tod Heinrichs herbeiführen sollte: Heinrich hat sich bei seinem Vorgehen in Thüringen 913 durch Hatto bedroht gesehen und den Verdacht gehabt, der Erzbischof bereite einen Mordplan gegen ihn vor. Daraus wurde dann schließlich die Erzählung von der dem Sachsenherzog übersandten Kette, die ihm den Tod bringen sollte.

K. Lübeck, Die sächsischen Könige und das Kloster Hersfeld, Sachsen und Anhalt 17 (1941/43), 62—84, verfolgt die Güter- und Territorialpolitik der Liudolfinger gegenüber Hersfeld. Heinrich I. und die drei Ottonen waren bestrebt, das Kloster zugunsten ihres Hausgutes durch Tauschverträge aus seinen Besitzungen im Friesenfeld und Hochseegau zu verdrängen. Erst Heinrich II. gab dem Kloster

durch die Schenkung Memlebens seine alte Stellung in diesem Gebiete wieder. Es allgemeingeschichtliche Angaben sind nicht immer haltbar. Ein Satz wie dieser: „Heinrich I. Regierungstätigkeit hatte sich im wesentlichen von partikularistischen Gesichtspunkten leiten lassen. Ihm war es in erster Linie darauf angekommen, sein Stammesherzogtum äußerlich zu sichern und innerlich zu festigen; die Geschicke des Reiches jedoch hatten ihn weniger berührt" (S. 67) sollte sich heute in einer wissenschaftlichen Arbeit nicht mehr finden.

H. Förster, Das Datum des Testaments der Königin Bertha, Zs. f. schweiz. Gesch. 23, 1943, 621—30, untersucht die beiden Fassungen der Gründungsurkunde für das Kloster Peterlingen vom 1. April 962 und kommt zu dem Ergebnis, daß ihr eine formlose Aufzeichnung aus den Jahren 955—957 zugrunde liegt. Die Gründung des Klosters fällt also in diese Jahre.

In ihren „Studien über Theophano", DA. 6, 1943, 442—74, behandelt M. Uhlirz die in letzter Zeit häufiger diskutierte Frage nach der Herkunft der Kaiserin. Sie ist weder eine Tochter noch eine Schwester des byzantinischen Kaisers Romanos II. noch eine armenische Adlige aus der Verwandtschaft des Johannes Tzimiskes, sondern stammte aus der Familie des Kaisers Romanos I. Lakapenos, vermutlich war sie eine Tochter des Kaisers Stephanos Lakapenos, der zum Mitkaiser Konstantins VII. gekrönt war. Ihr Bruder war der Abt Gregor des Klosters Burtscheid; die jüngere Lebensbeschreibung des Abtes, die dies behauptet, verdient durchaus Glaubwürdigkeit.

A. Timm, Wallhausen — eine vergessene Pfalz am Südharz, Sachsen und Anhalt 17, 1941/43, 455—472, verfolgt die verschiedenen Phasen der Geschichte Wallhausens an der Helme von seinen Anfängen als fränkischer Königshof bis zu seinem Übergang an die Grafen von Beichlingen und Asseburg. Unter den Ottonen erlebte Wallhausen seine Blüte, es war eine Lieblingspfalz Ottos I.; eine zweite Blütezeit brachte die Regierung Friedrichs I.

N. Fickermann, vereinigt unter dem Titel „Zum fünften Poetaeband", DA. 6 (1943), 102—117, drei kleinere Untersuchungen. In der ersten bestimmt er die Abfassungszeit des Christophorusepos Walthers von Speyer auf die Jahre 981—84. In der zweiten widerlegt er die Annahme, daß ein in Reimprosa gehaltener Brief eine Sequenz auf Otto II. darstelle; er ist vielmehr ein von Odilo von Cluny an Heinrich II. gerichteter Brief. In der dritten stellt er fest, daß das von ihm selbst in NA. 50 veröffentlichte Gedicht auf den Pirol sich zeitlich nicht näher festlegen ließe, sondern dem 8.—10. Jahrhundert angehören könne und deshalb in den Nachträgen zu Poetae IV Aufnahme finden sollte.

G. Schreiber, Mittelalterliche Segnungen und Abgaben, Zs. Sav. RG. Kan. Abt. 32 (1943), 191—299, verfolgt am Beispiel der Brotweihe die Wechselbeziehungen zwischen Liturgie und Recht. Der altchristliche Brauch der Brotsegnung, die Eulogie, hat sich im Mittelalter vor allem in Frankreich fortgepflanzt, wo sie stellenweise noch heute als pain bénit besteht. Schr. untersucht die Besonderheiten dieses Brauches an Hand eines reichen Urkundenmaterials für die Zeit des Hochmittelalters im Bistum Troyes und anderen französischen Diözesen. Er zeigt, daß mit dieser Segnung eine Oblation verbunden war, die den Charakter einer pflichtmäßigen Abgabe gewann und dem Weltgeistlichen zufiel. Die Frage dieser Broteulogie-Abgabe führte aber vielfach auch zu Streitigkeiten zwischen den Klö-

stern und den Weltgeistlichen, die von den Bischöfen meist zum Nutzen der Taufkirche entschieden wurden. Von diesem Abgabewesen fällt ein neues Licht auf die Anfänge einer Stolordnung. K. J.

Francis J. Tschan, St. Bernward of Hildesheim, I: His Life and Times. South Band (USA), University of Notre Dame 1942. 235 S. — Auf Grund der Thankmarschen Lebensbeschreibung Bischof Bernwards von Hildesheim schrieb Vf. eine umfangreiche Monographie. Der erste erschienene Band handelt über Bernwards Abstammung, Erziehung, Jugend, Aufenthalt bei Erzbischof Willigis von Mainz, Dienste am kaiserlichen Hof als Erzieher und Freund Ottos III., Wirksamkeit als Bischof von Hildesheim, Streit mit Willigis wegen Gandersheim, Tod, Beerdigung und Heiligsprechung. Der zweite Band soll des Bischofs Verdienste als Kunstkenner, Kunstförderer und geistiger Initiator zum Gegenstand haben.

Michel Villey, La croisade, Essai sur la formation d'une théorie juridique. Paris, Vrin 1942. 294 S. — Vf. stellt fest, daß der Kreuzzug im Unterschied zu den übrigen heiligen Kriegen juristische Attribute und das Kennzeichen einer Einsetzung hat. Er entstand als etwas ganz Neues in dem Augenblick, da Papst Urban II. zu Clermont 1095 die große Jerusalemfahrt ankündigte. Diese von ihm gewollte, gepredigte und organisierte Schöpfung ist das erste Beispiel, das den vollen Ablaß kennt. Ein Brauch war begründet, ähnliche Unternehmungen folgten. Am Anfang des 13. Jahrhunderts war die Ausgestaltung des Kreuzzugs vollendet. Schon seit Anfang des 12. Jahrhunderts dient die für den Orient geschaffene Einrichtung des Kreuzzugs auch zu defensiven und offensiven Expeditionen gegen Heiden in Spanien und Osteuropa oder gegen Irrgläubige innerhalb der Christenheit. E. Schieche.

Die historiographische Untersuchung O. Mobergs über Kg. Olav Haraldssons (des Heiligen) Heimkehr deckt Zusammenhänge auf zwischen mittelalterlicher Literatur des Westens und den altnorwegischen und isländischen Sagas (Norsk Hist. Tidsskr. 32. Bd. 9. H. S. 545—575). H. K.

F. L. Ganshof, Armatura. Archivum Latinitatis Medii Aevi XV, 2, 1941, 179—193. — Von einer Stelle Galberts von Brügge (cap. 106) ausgehend, zeigt G. gegen Sproemberg, daß armatura nicht Heeresdienst bedeutet, sondern soviel wie mhd. hêrgewæte, die Rüstung, bisweilen auch das Streitroß des verstorbenen Vasallen, auf welches der Lehnsherr Anspruch hat. Es handelt sich also um eine besondere, wahrscheinlich die ursprünglichste Art des relevium. G. bringt eine große Zahl von Parallelstellen für das Wort und die Sache bei. Er irrt aber, wenn er meint (187 n. 5), in Deutschland, mit Ausnahme Lotharingiens, sei das hêrgewæte der Ministerialen die einzige bekannte Form des Releviums gewesen. Vgl. meine Bemerkungen H.Z. 158, 1938, 49, wo ich mir leider die stoffreichen Ausführungen von Waitz, DVG. VIII, 409f. entgehen ließ. Zu den Beispielen für Relevia französischer Großer an Philipp August, die Ganshof 191 n. 3 anführt, nenne ich noch die Verpflichtung des Grafen von Boulogne Anfang 1192, Layettes du Trésor des Chartes I, 167 nr. 392. Ich darf endlich erwähnen, daß im selben Jahre 1128, in dem Galberts Bericht, der Ausgangspunkt Ganshofs, spielt, der Graf von Flandern auf sein Recht des Relief zugunsten der Templer

verzichtet, F. Brassart, Histoire ... de Douai, I, Douai 1877, 7 n. 2, der sich auf ein Orig. im Pariser Nationalarchiv bezieht. Es ist dies m. W. eine der frühesten Erwähnungen des Relief innerhalb Flanderns, in der Normandie ist es schon vor 1066 nachweisbar. K—t.

L. Weibull, Tiden för de skånska och sjaelländska kyrkolagarnas tillkomst, Scandia XV, 1943, H. 1, S. 19—21. Das schonische Kirchengesetz wurde von Erzbischof Eskil ausgefertigt, und zwar im Zeitraum zwischen 1167 und dem 21. 7. 1171. Man könne nicht genau angeben, ob das schonische älter sei als das seeländische.

L. Weibull, Abbot Vilhelm av Æbelholts brev till dominus Petrus. Bakom diplomatiens kulisser på 1100-talet, Scandia XV, 1943, H. 1, S. 32—40. Aus dem Brief ergibt sich, daß Absalon, der im April 1177 zum Erzbischof in Lund gewählt worden war, die Legation an Papst Alexander III. in Venedig 1177 dem Abt anvertraut hatte, und daß diese Legation sich auf 2 Abschnitte verteilte. Vf. datiert den Brief um 1180 und setzt als äußersten Termin die Zeit um Alexanders III. Tod (30. Aug. 1181).

L. Weibull, Valdemar I: s privilegium för Tommarps Kloster (Scandia XV, 1943, H. 1, S. 86—94), untersucht das Privilegium, das Waldemar I. dem Kloster Tommarp verlieh (27. 3. 1161). Seine allgemeine Bedeutung liegt darin, daß es die älteste dänische Bestimmung über das Testationsrecht ist. H. K.

E. Maschke, Das staufische Haus, Vgh. u. Ggw. 33 (1943), 73—88, bietet eine Zusammenfassung seines Buches über „Das Geschlecht der Staufer", das die Entwicklung dieses Geschlechts unter dem erbgeschichtlichen Gesichtspunkt betrachtet. Die älteren Staufer bis auf Friedrich I. zeigen in ihrer mittelgroßen Gestalt und ihrem geradlinigen, heiteren Wesen ein geschlossenes Bild. Durch Friedrichs Ehe mit Beatrix von Burgund tritt eine körperliche und geistige Verfeinerung ein, die bei Heinrich VI. und Philipp von Schwaben besonders ausgeprägt ist. Friedrich II. ist äußerlich ganz ein Staufer, ihm eignet auch das heitere Wesen seiner väterlichen Ahnen, während seine Geistesart mit dem besonderen Hervortreten des naturwissenschaftlichen Denkens das Erbgut seiner normannischen Vorfahren ist. Friedrichs II. Geistesart wiederum lebt weniger in seinen legitimen Kindern als in seinen illegitimen Söhnen Enzio und Manfred fort.

W. Ohnsorge, Die Byzanzpolitik Friedrich Barbarossas und der „Landesverrat" Heinrichs des Löwen, DA. 6 (1943), 118—149, kann den in den Quellen und auch in der neueren Literatur gelegentlich auftauchenden Vorwurf widerlegen, daß Heinrich auf seiner Fahrt ins Heilige Land im Jahre 1172 in Konstantinopel mit Kaiser Manuel Verhandlungen im reichsfeindlichen Sinne geführt habe. Diese standen vielmehr im Zusammenhang mit der Byzanzpolitik Barbarossas, die in diesen Jahren auf den Ausgleich beider Reiche abzielt. Neben einer offiziellen kaiserlichen Gesandtschaft erscheint Heinrich in Byzanz als Friedrichs politischer Sonderbeauftragter, der den Griechen in völlig loyaler Weise allerdings Aussichten auf territoriale Zugeständnisse in Italien machte, zu denen Barbarossa nicht bereit war. An dieser Weigerung Friedrichs ist die Verständigung gescheitert. Erst später, während des Prozesses gegen Heinrich den Löwen, ist von seiten des Markgrafen Dietrich von Landsberg der Versuch gemacht, Hein-

richs Verhandlungen, die nicht ganz den außenpolitischen Tendenzen des Kaisers entsprachen, zum Vorwurf des Landesverrats zu machen.

J. Dhondt, Un acte inconnu de Philippe Auguste, Rev. hist. 193 (1942/43), 21—24, veröffentlicht eine Urkunde des Grafen Philipp von Flandern für das Kloster Evesham aus dem Jahre 1177 und die spätere Bestätigungsurkunde König Philipps II. aus dem Jahre 1193.

R. Holtzmann, Dominium mundi und Imperium merum. Ein Beitrag zur Geschichte des staufischen Reichsgedankens. Zs. f. KG. 61, 1943, 191—200, weist darauf hin, daß der Anekdote über die angebliche Unterredung Friedrich Barbarossas mit den Bologneser Juristen Bulgarus und Martinus über den Charakter des Imperiums eine tatsächliche Unterredung Heinrichs VI. mit Bologneser Juristen über das merum imperium zugrunde liegt. Die spätere Anekdote gestaltete diese Begebenheit in dem Sinne um, als ob Friedrich I. gegenüber den Bologneser Juristen den Anspruch auf die Weltherrschaft erhoben habe, und schiebt ihm damit eine Anschauung unter, die ihm völlig fern lag.

J. Bauermann, Grammatisches zum Prozeßbericht der Gelnhäuser Urkunde, Sachsen und Anhalt 17, 1941/43, 473—81, gibt eine neue stilistische Interpretation der vielbehandelten Narratio der Urkunde. Er will die vier Nebensätze des mit Qualiter eingeleiteten Passus paarweise gliedern und vor dem Wort deinde einen Einschnitt machen, so daß sich jeweils zwei Kausalsätze im Indikativ und zwei im Konjunktiv gegenüberstehen. Die Indikativsätze enthielten die historische, die Konjunktivsätze die juridische Begründung des Urteils.

Anläßlich der 800jährigen Wiederkehr der Gründung Lübecks würdigt F. Rörig, Lübeck, Hans. Geschbl. 67/68, 1942/43, 25—50, die Leistung des mittelalterlichen Lübecks. Die ersten zwei Jahrhunderte der Stadtgeschichte bis 1350 lassen einen großartigen Aufschwung erkennen. Innerhalb dieses Zeitraums bildet das ausgehende 13. Jahrhundert einen Einschnitt. Mit dem Aufkommen der Schriftlichkeit im Handel und in der Verwaltung der Stadt übernimmt auch eine neue kaufmännische Schicht die Führung Lübecks und tritt an die Stelle der alten Gründerfamilien. Die Zeit nach dem Stralsunder Frieden von 1370 bringt die Wendung in der Geschichte der Stadt. Rentnergeist und rentnermäßige Lebensführung halten in der bürgerlichen Oberschicht ihren Einzug. Lübeck verlor die einzigartige Stellung unter den Städten und wurde in den späteren Jahrhunderten eine Stadt neben anderen Städten.

G. A. Löning (†), Deutsche und Gotländer in England im 13. Jahrhundert, Hans. Geschbl. 67/68, 1942/43, 165—191, setzt sich mit dem schwedischen Historiker Yrwing über die Interpretation einer Stelle in englischen Rechtshandschriften des 13. Jahrhunderts auseinander, die von den besonderen Rechten der gotländischen Kaufleute in England handelt. Im Gegensatz zu Yrwing zeigt L., daß unter diesen Guti ... de sanguine Anglorum bzw. de sanguine Saxonum Germaniae nur die deutschen Gotlandfahrer, nicht einheimische Gotländer zu verstehen sind. Auch sonst haben wir Beweise dafür, daß der Eigenhandel der Gotländer in England im 13. Jahrhundert durch den Handel der Deutschen immer mehr verdrängt wurde.

F. Rörig, Um die Gotländer Adlerschale, Hans. Geschbl. 67/68, 1942/43, 251—253, weist die Polemik des schwedischen Kunsthistorikers af Ugglas gegen seine Erklärung der auf Gotland gefundenen Adlerschale zurück. Alles spricht dafür, daß die Schale nicht auf Gotland, sondern in Lübeck entstanden ist, wo wir um 1300 ein umfangreiches Goldschmiedegewerbe nachweisen können, ebenso läßt sich die Interpretation des Adlers auf der Schale als des Reichsadlers im Lübecker Wappen mit neuen Argumenten stützen.

W. Horwarth, Die Deutschordensburgen des Burgenlandes, DA. LuVolksf. 7, 1943, 446—452, untersucht die wenigen Burgen des Ordens im Burgenland. Bekannt sind fünf Burgen, die mit Ausnahme der „Ur-Marienburg" als Grenzburgen an den Paßstraßen angelegt wurden. Bei ihnen können wir schon jene Zweiteilung in Vor- und Hauptburg erkennen, die für den späteren Burgenbau des Ordens charakteristisch ist. Über die Lage der im Lande der Kumanen jenseits der Karpaten angelegten Burg wissen wir nichts.

E. Wohlhaupter †, Das Recht Schleswig-Holsteins und der Norden, Zs. Schlesw.-Holst. 70/71 (1943), 49—116 verfolgt das gegenseitige Geben und Nehmen zwischen deutschem und nordgermanischem Recht, vornehmlich im Mittelalter. Vom Norden her erfolgen zwei Vorstöße, die Einführung des jütischen Landrechts im Herzogtum Schleswig im Jahre 1241 und Expansionsbestrebungen des schwedischen Seerechts im Ostseeraum in der Neuzeit. Sehr viel nachhaltiger ist das Vordringen des deutschen Stadtrechts nach dem Norden. Bereits das Stadtrecht von Schleswig gehört, wie W. nachweist, in seinen entscheidenden Sätzen dem deutschen Rechtskreis an. Vor allem ist aber hier die Expansion des lübischen und hansischen Rechtes seit dem 13. und 14. Jahrhundert zu nennen, die in allen drei nordischen Ländern seit dem 13. Jahrhundert die Einführung der Ratsverfassung zur Folge hat. Am weitesten hat dabei Schweden dem deutschen Recht die Tore geöffnet, auch Dänemark hat sich seinem Einfluß nicht entzogen, während Norwegen dem deutschen Recht im allgemeinen ablehnend gegen überstand. K. J.

Mediaeval Studies. Volume V. Toronto 1943. 333 S. — Bis 1943 sind fünf Bände der Mediaeval Studies erschienen, als deren Herausgeber das Pontifical Institute of Mediaeval Studies in Toronto zeichnet. Die Aufsätze sind englisch oder französisch abgefaßt. Obwohl der Hauptinhalt der einzelnen Beiträge Theologie und Philosophie sind, finden doch der Historiker und vor allem der Hilfswissenschaftler und der Kunsthistoriker manches, was sie angeht und wonach sie vielleicht in europäischem Schrifttum vergebens suchen.

E. Schieche.

SPÄTERES MITTELALTER (1250—1500)

Zeitschriftenbericht von H. Mau-München
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Dietramszell

Henry H. Hart, Venetian Adventurer. Being an Account of the Life and Times and of the Book of Messer Marco Polo. Stanford University Press 1942. 284 S. — Vf. ist sowohl mit Chinas Schauplatz und Literatur als auch mit den Mittelmeerländern und dem Mittellatein vertraut. Als Hintergrund für Marco

Polos Reisebeschreibung handelt Vf. auch über die Eroberungszüge der Mongolen und das Venedig des 13. Jahrhunderts. Schließlich findet man Angaben über Marcos Grab, Familie, Besitz, über die verschiedenen Handschriften und Drucke seines Buches. Bibliographie und Index sind beigefügt. E. Schieche.

Th. Mayer, Die Entstehung der Schweizer Eidgenossenschaft und die deutsche Geschichte, DA. 6, 1943, S. 150—187, zieht aus einer kritischen Auseinandersetzung mit neuen Schweizer Forschungen zur Entstehungsgeschichte der Eidgenossenschaft, insbesondere mit K. Meyer, die Folgerung, daß man von den für die Schweizer Ursprungsforschung noch weitgehend maßgebenden Auffassungen und Methoden der deutschen Landesgeschichtschreibung und -forschung des 19. Jahrhunderts mit ihrer auf das spätere Territorium beschränkten Blickrichtung nach dem Vorbild der neueren deutschen Landesgeschichte zu einer gesamtdeutschen Betrachtungsweise kommen müsse.

K. Meyer veröffentlicht anläßlich der Studie von Th. Mayer „Die Entstehung der Schweizer Eidgenossenschaft und die deutsche Geschichte" (DA. 6, 1943, 150ff.) unter dem Titel „Vom eidgenössischen Freiheitswillen" in Zs. f. Schweiz. Landesgesch. 23, 1943, 372—429, eine „Klarstellung" voll scharfer politischer Polemik.

F. Bock widmet dem siebzigjährigen R. Holtzmann als ein Seitenstück zu dessen Biographie des Wilhelm von Nogaret (1898) eine biographische Skizze des Musciatto (frz. Mouche) dei Francesi, den französischstämmigen Italiener, der als Finanzmann, wie Wilhelm als Jurist, dem französischen König Philipp dem Schönen diente. Eng mit den Finanzoperationen der Kurie unter Bonifaz VIII. verbunden, betätigte er sich als Agent des französischen Königs in Italien und war an der Finanzierung der französischen Außenpolitik führend beteiligt. U. a. finanzierte er die Gegenmaßnahmen, die Philipp der Schöne nach dem Bündnis Eduards I. von England mit Adolf von Nassau im Jahre 1294 traf, um der Wirkung der nach Deutschland geflossenen englischen Soldgelder zu begegnen. Die Denkschrift, aus der wir diese Maßnahmen im einzelnen kennen (MG. Const 3, 632, Nr. 645) erweist B. mit überzeugenden Gründen gegen Samanek (HVS 29, 1935, 302ff.; vgl. dagegen bereits W. Kienast HZ. 151, 1935, 410—412) als echt („Musciatto dei Francesi", DA. 6, 1943, 521—544).

H. Börsting gibt in Röm. Quartalschr. f. christl. Altertumskde. 37, 1939, 183—189 Bemerkungen „Zur Überlieferung der handschriftlichen römischen Kurialeide und der angeblichen Professio fidei Bonifaz VIII".

P. Trimbal behandelt in Rev. Hist. de droit français et étranger 4. sér. 22, 1942, 44—79, die Frage der Vermögenskonfiskation im französischen Recht im 13. und 14. Jahrhundert („La confiscation dans le droit français des XIIIe et XIVe siècles").

H. Ammann, „Die Anfänge der Leinenindustrie des Bodenseegebiets und der Ostschweiz", Zs. f. Schweiz. Gesch. 23, 1943, 329—370, macht an Hand der in den letzten Jahren neuerschlossenen italienischen, insbesondere Genueser Quellen zur mittelalterlichen Wirtschaftsgeschichte (über die A. in VSWG. 36,

1943, zusammenfassend berichtet), die bedeutsame Feststellung, daß der wirtschaftliche Aufstieg, die Bildung von Industrie und Fernhandel und das Entstehen einer größeren Anzahl von Städten in den Gebieten nördlich des Bodensees früher eingesetzt hat, als man bisher angenommen hat. So kann man den Konstanzer Fernhandel nunmehr über die bisher älteste Nachricht von 1289 bis 1205, den St. Galler Fernhandel über 1336 hinaus bis 1262 zurückverfolgen, wobei für die Bedeutung, den der Bodenseefernhandel damals bereits erlangt haben muß, die Tatsache spricht, daß es sich in beiden Fällen um Nachrichten aus Genua handelt. Schon 1201 taucht Bodenseeleinen in Genua als Handelsobjekt auf! Die Anfänge des Bodenseefernhandels müssen also im 12. Jahrhundert liegen. A. verallgemeinert das Ergebnis seiner Untersuchung zu der weittragenden Feststellung, daß man die „Formung entwickelter Wirtschaft" im schwäbisch-oberdeutschen Gebiet „weit ins 12. Jahrhundert und vielleicht noch weiter zurück ansetzen muß". H. M.

Die geistliche Genossenschaft der „Brüder vom gemeinsamen Leben", auch „Fraterherren" genannt, deren Geschichte H. Nottarp darstellt, lebte nach dem Frömmigkeitsideal der Devotio moderna des Niederländers Geert Groote aus Deventer (1340—1384). Sie entstand, vom Florenshaus in Deventer ausgehend, unter Schülern und Anhängern Grootes am Ende des 14. Jahrhunderts und breitete sich neben der etwa ein Jahrzehnt älteren, vom gleichen Geist erfüllten Windesheimer Kongregation rasch über die Niederlande aus. Der deutsche Zweig der Genossenschaft hatte seinen Mittelpunkt in Münster, wo der Domvikar Heinrich von Ahaus (1369—1439) 1401 das erste deutsche Bruderhaus gründete, als Ausgangspunkt für weitere Niederlassungen in Nordwestdeutschland, vor allem Westfalen, und in Schwaben. Ohne sich durch Gelübde zu binden, lebten die Brüder in Gütergemeinschaft, von ihrer Hände Arbeit, ein Leben innerlicher Frömmigkeit, stiller Gelehrsamkeit und tätiger Fürsorge für die Armen. In einer ihrer Schulen, in Magdeburg, verbrachte der junge Luther das Jahr 1497, und noch als reifer Mann hat Luther mit den Brüdern des Herforder Hauses in Verbindung gestanden. An der Ausbreitung humanistischen Geistes in Deutschland haben die Fraterherren bedeutenden Anteil. Die Reformation haben nur die Häuser Münster, Herford, Köln, Wesel und Emmerich überdauert. Nur Herford schloß sich dem neuen Glauben an und bestand bis 1801 als Gemeinschaft evangelischer, zum Zoelibat verpflichteter Brüder. Von den anderen wurde Münster im Jahre 1772, die übrigen im Zuge der Säkularisationen der napoleonischen Zeit aufgehoben. (Die Brüder vom gemeinsamen Leben. Zs. Sav. RG. Kan. Abt. 63, 1943, 384—418.) H. M.

Max Ernst, Frater Felix Fabri, Der Geschichtschreiber der Stadt Ulm, würdigt insonderheit den Tractatus de civitate Ulmensi des 1502 verstorbenen gelehrten Dominikaners, dessen Werk sowohl ein weiter Blick auf das Wesentliche im Zeitgeschehen als auch eine lebendige Darstellung des politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Lebens in der Reichsstadt nachgerühmt wird. Allerdings fehlt dem Autor die Fähigkeit zur kritischen Behandlung seiner Quellen. Zumal bedingen falsche Vorstellungen von den baulichen Maßnahmen der Stauferzeit und der Größe der Stadt zur Zeit der Zerstörung 1134 schwer-

wiegende Irrtümer in der Darstellung der baugeschichtlichen Entwicklung Ulms vom 12. bis zum 14. Jahrhundert (Zs. f. württemb. Landesgesch. 6, 1942, S. 323 bis 367). G. W. †

In (Svensk) Hist. Tidskrift 1943, H. 1, S. 1—47 beschäftigt sich G. Carlsson mit K. Knutssons Testament.

In Scandia XV, H. 1, S. 1—18 untersucht E. Lönnroth (Den Svenska riksdagens uppkomst) die Entstehungsgeschichte des schwedischen Reichstags und betont dabei die Bedeutung des Jahres 1464. H. K.

Als Frucht von Vorarbeiten zu einer neuen Ausgabe der bisher in dem 1725 von Hieronymus Pez in den Scriptores rerum Austriacarum veranstalteten Druck zu benutzenden bemerkenswertesten Darstellung der Geschichte Österreichs aus dem 15. Jahrhundert veröffentlicht A. Lhotsky „Studien zur Ausgabe der Österreichischen Chronik des Thomas Ebendorfer", DA. 6, 1943, S. 188—245, die die Frage der Überlieferung klären (statt des verschollenen Originals fünf Hss. aus der Zeit zwischen 1509/10 und 1614 und zwei Sammlungen größerer Auszüge) und den Inhalt der bisher unveröffentlichten Teile der Chronik behandeln.

E. Keyser, Die Niederlande und das Weichselland, Dt. Arch. f. Landes- u. Volksforschung 6, 1943, S. 592—617, ruft die Beziehungen der beiden Landschaften an Rhein- und Weichselmündung ins Gedächtnis und verfolgt die Geschichte ihrer jahrhundertelangen lebhaften gegenseitigen Verbindungen. Diese beruhen auf dem ausgedehnten Handel zwischen den flandrischen (Brügge!), später den holländischen (Amsterdam!) Häfen einerseits und Danzig und den westpreußischen Häfen andererseits, der die Fertigwaren des europäischen Westens mit den Rohstoffen des Ostens tauscht und seit der Zeit der Hanse die beiden Landschaften einander näherrückt. Die nicht unbedeutenden Einwirkungen des Weichsellandes auf die Niederlande sind bis heute sehr viel weniger erforscht als die Wirkungen in den entgegengesetzten Richtungen, von denen K. kenntnisreich und anschaulich handelt. Den Handel der Niederländer begleitet seit dem 14. Jahrhundert der Strom der niederländischen Siedler, seit dem 16. Jahrhundert neubelebt durch kalvinistische und mennonitische Auswanderer, der dem niederländischen Element einen bedeutenden Anteil am bevölkerungsmäßigen Aufbau Danzigs und des Weichsellandes gibt und die Kultur Danzigs und seines Hinterlandes mitprägt. Erst im 19. Jahrhundert tritt für die Niederlande Ostasien wirtschaftlich an die Stelle Osteuropas, so daß sich das Gefüge der überlieferten Handelsbeziehungen, der Wanderungen und des kulturellen Austausches grundlegend ändert. H. M.

Oskar Halecki, The Crusade of Varna. New York, Polish Institute of Arts and Sciences in Am. 1943. 96 S. — Bislang wurde König Wladislaw III. von Polen und Ungarn beschuldigt, seinen Eid, mit der Türkei Frieden zu schließen, gebrochen und im Widerspruch zu Vertragsverpflichtungen 1444 den todbringenden Feldzug nach Warna unternommen zu haben, während sich der Sultan an die Vertragspunkte gehalten habe. Vf. weist demgegenüber auf Grund von zum Teil abgedruckten Urkunden nach, daß Wladislaw nie irgendwelche Vertragspunkte mit der Türkei beschworen und nie den zu Adrianopel zwischen Sultan Murad und Abgesandten der christlichen Mächte geschlossenen Vertrag ratifiziert

habe. Die von Wladislaws Abgesandten Johann Hunyadi und Georg Brankowitsch von Serbien geführten Verhandlungen führten nur zu einer Einigung zwischen dem Sultan und Brankowitsch. Die Geschichten von Wladislaws Doppelspiel gehen auf die Jagellonengegner beim Basler Konzil zurück, die den Polenkönig in Mißkredit bringen wollten.

Glenn Elwood Waas, The Legendary Character of Kaiser Maximilian. New York, Columbia Univ. Press 1941. 227 S. — Vf. untersucht das Heranwachsen der Geschichten vom Kaiser Max sowie deren Widerhall in Dichtung, Schrifttum und Geschichtschreibung und ist bemüht, die geschichtliche Gestalt des legendarischen Beiwerks zu entblößen. Zeitlich reichen seine Untersuchungen bis ins 20. Jahrhundert. Die autobiographischen Werke des Kaisers trugen stark zur Vermehrung und Verbreitung der Erzählungen und Anekdoten bei, die von zeitgenössischen Politikern und Humanisten in Umlauf gebracht wurden und in Volksweisen Aufnahme fanden.

Abraham A. Neuman, The Jews in Spain. Their Social, Political, and Cultural Life during the Middle Ages. I: A Political-Economic Study. II: A Social-Cultural Study. Philadelphia, Jewish Public. Soc. of Am. 1942. 286+399 S. — Das Werk schildert auf Grund zum Teil bisher unbenutzter rabbinischer Quellen mit erfreulicher Unparteilichkeit Leben und Kultur der Juden in Spanien von den letzten Verfolgungen unter den Westgoten bis zur Vertreibung 1492, also rund 8 Jahrhunderte. Bis ins 13. Jahrhundert beobachtete man ihnen gegenüber eine Duldsamkeit und Freisinnigkeit, die sonst in Europa kaum zu finden war. Sie lebten in besonderen Gemeinden, hatten ihre eigenen Verwaltungsbehörden, Niedergerichte und Gesetzbücher. Im 14. und 15. Jahrhundert nahmen die Blutbäder und Zwangsbekehrungen zu, 1474 gab es nur noch 12000 jüdische Familien in Kastilien.

Samuel Eliot Morison, Admiral of the Ocean Sea. A Life of Christopher Columbus. Boston, Little, Brown & Co. 1942, 2 vol. 448+445 S. — Vf. interessiert vor allem, wo Kolumbus auf seinen Seereisen segelte und was für eine Art Seemann er war. Die Genueser Herkunft ist für ihn eine Tatsache. Vf. identifiziert beinahe alle von Kolumbus erwähnten Ortsnamen und bestimmt die wenigen Orte, bei denen Voraussetzungen für eine eindeutige Festlegung nicht gegeben sind, so sicher wie irgend möglich. Er hält Kolumbus für einen der größten Seefahrer aller Zeiten. E. Schieche.

Die Abhandlung von S. G. Franco, „La Geografia astronómica y Colón" (Rev. de Indias 4, Nr. 11, 1943) ist wichtig für die Geschichte der Schiffahrtsastronomie an der Wende des 15. zum 16. Jahrhundert. W. K.

Europeans in West Africa, 1450—1560: Documents to Illustrate the Nature and Scope of Portuguese Enterprise in West Africa, the Abortive Attempt of Castilians to Create an Empire there, and the Early English Voyages to Barbary and Guinea. Translated and edited by John William Blake. London, Hakluyt Soc. 1942. 2 vols. 461 S. — Das Werk druckt in englischer Ursprache oder englischer Übersetzung alle bekannten Quellen betreffend Afrikas Westküste bis zum Äquator ab und beleuchtet in drei Hauptteilen das erste Jahrhundert der portugiesischen

Unternehmungen, 1466—1557, einige frühe kastilische Fahrten, 1454—1479, und die frühen englischen Fahrten unter Edward VI. und Maria Stuart. Die meisten Quellen sind portugiesischer Herkunft. Am wenigsten befriedigt die Edition in Bezug auf den spanischen Sektor.

Eric Axelson, South-East Africa, 1488—1530. London, Longmans 1940. 306 S. — Das Buch zerfällt in eine auf Studien in Archiven Portugals, Englands, Frankreichs und des Vatikans aufgebaute Erzählung des portugiesischen Vordringens in Südostafrika und in fünf umfangreiche Anhänge. Die Araber kamen 740 nach Südostafrika (Sofala), Dias 1480 nach False Island, da Gama ermittelte als erster das Goldvorkommen, d'Almeida errichtete 1505 die erste Europäersiedlung an Afrikas Ostküste.

Sigtuna (Schweden). E. Schieche.

REFORMATION UND GEGENREFORMATION (1500—1648)

Zeitschriftenbericht von W. Köhler-Heidelberg †.
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Dietramszell.

Hingewiesen sei auf die Diskussion, die J. Schreiners Arbeit „Hanseatene og Norge i det 16. århundre" in (Norsk) Hist. Tidsskr. 32. Bd., S. 576—591 und 33. Bd., S. 79—86 hervorgerufen hat. H. K.

Die „Professori e Scolari Greci all' Università di Padova" werden von G. Fabris in Arch. Veneto 72, 1942 mit Erläuterungen zusammengestellt.

Die Ausführungen von P. F. Palumbo, „Politica e cultura nel Rinascimento Italiano" (Riv. stor. it. 59, 1942) sind grundsätzlicher Art, illustrieren hauptsächlich an Machiavelli und Lorenzo Magnifico, zeigen das Connubium zwischen Politik und Kultur, die Intellektualisierung jener (Diplomatie) und die Politisierung dieser (Mäzenatentum), als Ausfluß eines immanenten geistigen Prinzips, und heben den Aristokratismus, Individualismus und Partikularismus gegenüber dem modernen Kollektivismus hervor.

Grundsätzliches zur Frage des Humanismus schreiben Hans Barth, „Über die Voraussetzungen der Humanität" (Corona 10, 1943) und Rudolf Alexander Schröder, „Christentum und Humanismus" (Dtsche. Theol. 1943), jener vom humanistischen, dieser vom christlichen Standpunkt aus. „Der Begriff der Humanität ist eine Schöpfung des autonomen mit Vernunft ausgestatteten Menschen", der Mensch ist ausschließlich durch sein Menschsein ausgezeichnet. B. erläutert das an Picos oratio de hominis Dignitate, um vom 16. Jahrhundert zum Humanitätsbegriff des 18. überzugehen (Herder, Humboldt), und in der Krisis des Menschentums seit dem 19. Jahrhundert zu enden. Sch. müht sich um die enge Verwobenheit des humanistischen Wesens mit dem reformatorischen, spürt auch das Spannungsverhältnis, aber arbeitet die Gegensätze nicht scharf heraus, sondern leitet zu Paulus als dem Archihumanista über, d. h. stellt den Humanismus ohne Selbständigkeit in christlichen Dienst.

Die inhaltreiche „kleinere Mitteilung" von F. Schalk: „Zum Topos, ‚Theatrum mundi'" (Arch. f. d. Studium der neueren Sprachen 98, 1943) zeigt den Ursprung der Vorstellung von der Welt als einem Theater im Humanismus (Erasmus „Lob der Torheit"), um den Ausdruck speziell bei spanischen Humanisten zu belegen.

Um des außerordentlich reichen, zumeist dem 16. Jahrhundert entnommenen kulturhistorischen Materials willen sei hingewiesen auf den reich illustrierten, fesselnden Aufsatz von W. Scheffler und O. Neubecker, „Das Wappen Christi", d. h. die Zusammenordnung der Marterwerkzeuge zu einem Wappen (Der Herold, N. F. 3, 1943). W. K. †

George Will. Fred. Stripling, The Ottoman Turks and the Arabs, 1511—1574. Urbana, Univ. of Illinois Press 1942. 136 S. — Vf. beschreibt die arabischen Länder vor der Eroberung durch die Türken, schildert den Fall des ägyptischen Mameluckenreichs, die Entwicklung der türkischen Verwaltung in Syrien und Ägypten, die Unterwerfung des Irak sowie die Bemühungen der Türken, in jenen Gebieten den Handel wiederzubeleben und die Portugiesen vom Roten Meer, vom Persischen Golf und von Indien zu vertreiben. Beides mißlang, diese Gebiete lagen zu weit ab von des Reiches Mitte, und der Welthandel hatte neue Wege eingeschlagen. E. Schieche,

P. ten Bruggencate: „Zum 400. Todestag von Nikolaus Coppernicus" (GgA. 205, 1943) rückt seine astronomische Arbeit in den Mittelpunkt, hebt als wertvoll heraus, daß C. in Italien die alten Griechen ohne Entstellung durch scholastische Interpretation kennen lernte und stellt ihn auf die Schwelle zweier Zeiten: Ableitung von Gesetzmäßigkeiten aus einer philosophischen Idee (Cusanus) und Erkenntnis durch Erfahrung. — Erich Wentscher stellt in Arch. f. Sippenforschg. 21, 1944 auf Grund der Literatur und eigener Forschung „Blutslinien um Nikolaus Koppernik" (Coppernicus) zusammen, insbesondere Nachrichten über die Familie Watzenrode, der der Großvater des Coppernicus mütterlicherseits angehörte.

M. Caspar schreibt in Forsch. u. Fortschr. 19, 1943 einen Gedenkartikel „Kopernikus, † 24. Mai 1543", betont den Unterschied seines neuen Weltbildes von dem heutigen — noch kein unermeßlicher Raum, noch keine kausale Erklärungen der Himmelsbewegungen —, aber nicht minder die Festigkeit seiner Überzeugung, die den „Schwätzer" als leichtfertigen Urteiler abtat, der „wegen einer Stelle der hl. Schrift" einen Entscheid sich anmaßte.

W. K. †

Hans Rosenberg, The Rise of the Junkers in Brandenburg-Prussia, 1410 bis 1653. Amer. Hist. Rev. 49 (1944), 1—22, 228—42. — Die Schilderung beschränkt sich nicht auf die durch die Überschrift gebotene Zeitspanne zwischen der Schlacht bei Tannenberg und dem Rezeß von 1653, sie beginnt bereits im 14. Jahrhundert und verfolgt die Junker bis in die Gegenwart, wobei mit skeptischen Werturteilen keineswegs sparsam umgegangen wird. Begriffe wie schloßgesessener Adel, Mediat- und Immediatstädte, Herrenstand, Ritterschaft, Briefadel und Indigenat, Grund-, Gerichts- und Gutsherrschaft, Domanium,

Dominium und Rittergut werden dem geschichtlichen Zusammenhang entsprechend gut erklärt, was wohl das größte Verdienst der Abhandlung mit Rücksicht auf den ausländischen Leser ist.

Sigtuna (Schweden). E. Schieche.

Die beiden Halbbände über Reformation (1927) und Gegenreformation (1930) von Karl Brandi erscheinen jetzt zusammengefügt als „Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation" (Leipzig, Koehler & Amelang 1941. 601 S.). Wenn das Gesamtwerk als „zweite, umgearbeitete Auflage" bezeichnet wird, so haben der Umarbeitung natürlich zum guten Teil die eigenen in seinem zweibändigen biographischen Werke über Karl V. niedergelegten Studien gedient. Charakter und Grundauffassung ist aber nicht geändert worden, so daß angesichts der durch G. Ritter an dieser Stelle erfolgten Besprechung der ersten Auflage eine kurze Notiz genügen muß. Die bessernde Hand des Vf.s hat z. T. gekürzt (etwa S. 217, 313) auch umgegliedert (S. 52f.), erläuternde und verdeutlichende kurze Zusätze eingefügt (etwa S. 122 Margarete von Parma „die Mutter des Alexander Farnese", S. 150 Hans von Schwarzenberg, „dessen Bamberger Strafrecht später die Grundlage der Carolina bilden sollte"), mitunter nur ein einziges Wort geändert (etwa S. 366 politische „Klugheit" statt „Einsicht", S. 102 die Schweiz löst sich von der Bindung an die „Reichseinrichtungen" statt „Reich") zwecks schärferer und treffenderer Formulierung oder auf Grund der neuesten Forschung (vgl. etwa S. 17 den Zusatz über die germanische Petrusfigur, S. 36 über Astrologie u. dgl. am Vorabend der Reformation, S. 51 zur sozialen Frage, S. 69 die Heraushebung der Bedeutung von Röm. 1, 16f. für Luther, S. 150 zu Hans von Schwarzenberg, S. 534 zur Schlacht bei Lützen). Größere Änderungen finden sich zur Geschichte des Marburger Religionsgespräches (S. 184f.), zu Maximilian II. (S. 357f.) zur „Bilanz des Jahrhunderts" (S. 423f.). Stärkere Umarbeitung zeigt auch die Darstellung der Schlacht bei Lützen (S. 534). Geändert ist das Porträtmaterial, Erasmus, Friedrich der Weise u. a. sind weggefallen, das angebliche Wallensteinbild der ersten Auflage durch ein besser verbürgtes ersetzt. Weitergegeben sei die Anregung, der Ikonographie größere Aufmerksamkeit zu schenken und möglichst Kartotheken der Bildsammlungen und des Vergleichsmaterials anzulegen.

W. Köhler. †

Die wirtschaftsgeschichtliche Abhandlung von F. Tremel: „Die Niederlage der Stadt Murau 1490—1740" (Vjschr. f. Soz. u. Wg. 36, 1943) ist aufgebaut auf den 1542 angefangenen Niederlagsrechnungen, zeigt die Organisation des Handels, Tabellen des Eisenexportes und der Jahreseinnahme, die Empfänger der Ausfuhr (Augsburg, Salzburg, München, Memmingen u. a.) und führt den Nachweis, daß aus der obersteirischen Stadt außer Eisen auch Flachs, Speck, Terpentin, Honig, Wachs und Dörrobst ausgeführt wurden.

Im Anschluß an die von Alfr. Hartmann herausgegebene Korrespondenz (Bd. I, 1942; inzwischen ist Bd. II erschienen), entwirft K. Schottenloher in Zentralbl. f. Bibliothekswesen 60, 1944, ein Bild von „Johann Amerbach und sein Briefwechsel".

Die „Notas historicas sobre la devocion al Nombre de Jesus en Andalucia" von H. Sancho (Arch. Ibero-americ. 3, 1943), enthalten auch einige Devotionsschriften aus dem 16. Jahrhundert.

K. Bittel, „Lorenz Fries und andere Elsässer Ärzte um 1500" (Straßb. Monatsh. 7, 1943) würdigt die medizinischen Schriften des in Kolmar geborenen Fries (über die Syphilis, Kräuterbuch, Spiegel der Arznei), um seine sonstigen Schriften (Schirmred der Kunst Astrologey, Neubearbeitung des Ptolemaei opus geographiae u. a.) zu streifen und von sonstigen Ärzten noch den Straßburger Johann Winter von Andernach und den Metzer Anutius Foesius zu nennen.

J. Bergdolt, „Grisar redivivus"? (Luthertum 1943, H. 3/6) geht mit dem Buche des dänischen Arztes P. I. Reiter, Martin Luthers Umwelt, Charakter und Psychose (2 Bde., 1941) ins Gericht, insbesondere die Darlegung von Luthers Sexualleben eingehend an Hand der Quellen als tendenziös und von Denifle und Grisar abhängig erweisend. — Der Leitartikel von G. Wehrung, „Luther und die Dogmatik" (Theol. Literaturztg. 68, 1943) rühmt an der 3. Aufl. der Dogmatik von H. Stephan (1941) die „reformatorischen Leitgedanken" Luthers, übersieht aber, daß diese Leitgedanken sehr modern als solche bestimmt worden sind. — H. Hermelink, „Zur Theologie Luthers" (Theol. Rdsch. 15, 1943) referiert über literarische Neuerscheinungen, sich insbesondere mit den Arbeiten von E. Seeberg auseinandersetzend, denen die seiner Schüler (O. Wolff, Meinhold, Lammers) angereiht werden. — M. Weitbrecht gibt in Bll. f. württ. Familienkde. 99, 1942, ein Lebensbild von Helene Ruckher 1523—97, der dritten Frau des Nürnberger Reformators Andreas Osiander, nach dessen Tode verheiratet mit Johs. Ruckher, Propst in Denkendorf, schließlich Hofapothekerin in Stuttgart. W. K. †

Als Heft 23/24 des Corpus Catholicorum erscheint: Dr. Johann Fabri, Generalvikar von Konstanz, Malleus in haeresim Lutheranam (1524). Hrsg. von Anton Naegele. Erster Halbband. (Münster, Aschendorff 1941, VI, 357 S. 16,20 DM). D. h. Text und Kommentar zu den vier ersten Traktaten des großen „Ketzerhammers" eines der bedeutendsten Polemiker gegen Luther, dessen kirchenpolitische Wirksamkeit gegen die neue Lehre in neuerer Zeit vielfach untersucht worden ist. Da die Prolegomena zu F.s Werk erst mit dem Schlußbande erscheinen sollen, sei hier nur kurz notiert, daß die Widmung durch den Neuherausgeber Johannes Romberch an Erzbischof Herm. von Wied in Köln (1524) an der Spitze steht, dann F.s Widmung an Hadrian VI (1522), sein Mahnschreiben an Luther und die Praefatio ad lectorem dem Texte voraufgehen, der sich mit Luthers Resolutio super propositione XIII de potestate papae und Warumb des Papsts und seyner Jungern bucher von Doct. Martino Luther vorbrant seyn, Punkt für Punkt widerlegend befaßt, d. h. die Primatsfrage des römischen Bischofs behandelt. Die Art, wie das geschieht, zeigt die große Gelehrsamkeit des Vf.s, der auch von orientalischen Sprachen etwas weiß, zugleich freilich auch ihre Schranke: es ist kompilatorisches Wissen, das Zitat an Zitat reiht, ganz mit der Tradition arbeitet und wenig Eigenes sagt, so daß die wissenschaftliche Debatte kaum Förderung erhält. Aber den kirchlichen Traditionskreis kann man hier gründlich kennenlernen, zumal der Herausgeber in mustergültiger Weise mit

staunenswertem Fleiß sich um die mitunter schwierige Eruierung der Zitate, auch ihrer Fehlerquellen, bemüht. Man wird diesen Kommentar gern auch anderweitig heranziehen. W. Köhler. †

O. Vasella, „Der Bruch Bischof Paul Zieglers von Chur mit den Drei Bünden im Jahre 1524" (Zs. f. schweiz. Gesch. 23, 1943) vergleicht den von P. Gillardon in Bündener Monatsbl. 1932 mitgeteilten Entwurf zum neuen Bundesbriefe vom 7. April mit einer zweiten Fassung vom 3. Juni und dem endgültigen Bündnistext vom 23. Sept. 1524, um die zur schließlichen Flucht des Bischofs führende Verschärfung der Situation zu beleuchten.

Eb. Teufel behandelt in seinem 6. sachkundigen und kritischen Bericht in Theol. Rdsch. N. F. 15, 1943, „Täufertum und Quäkertum im Lichte der neueren Forschung", Baden-Kurpfalz, Rheinland, Nord- und Ostseeraum.

Die in ständiger Auseinandersetzung mit der gegenwärtigen Forschung vorgehende Untersuchung von F. Lütge, „Luthers Eingreifen in den Bauernkrieg in seinen sozialgeschichtlichen Voraussetzungen und Auswirkungen" (Jbb.f. Nationalök. u. Statistik 158, 1943) sucht bei voller Wahrung der Entscheidung Luthers als einer religiösen sie aus der „Gesamtheit aller historischen Erscheinungen" zu verstehen und macht als Voraussetzungen geltend: das Aufkommen einer neuen Frömmigkeit, den Verfall des mittelalterlichen Ordo-Denkens, den neuen Machtgedanken der Renaissance, die starke volkstümlich-demokratische Strömung in dieser Zeit. Die Auswirkungen betreffen den Sieg des Staatsgedankens im Kampf mit den demokratischen Strömungen (doch ist der Fürstenstaat des 16. Jahrhunderts nicht identisch mit dem Absolutismus des 18.), dem nationalen Gedanken fehlte neben dem negativen Momente des Kampfes gegen Rom ein positives; sie betreffen weiter eine Steigerung der „bürgerlichen" Tendenz, auch im Sinne einer äußeren Befriedung, endlich die Ausschaltung der unteren Volksschichten, die Bauern haben keine soziale Eigenbewegung mehr.

Die lichtvolle Darstellung von K. D. Schmidt: „Lutherische und katholische Rechtfertigungslehre" (Prot. Rdschau 20, 1943) konfrontiert Luther und das Tridentinum, bei jenem den Gottesbegriff — unbedingte Allmacht und Majestät Gottes — bei diesem die Brechung der Allmacht — durch das, eine qualitative Neuschöpfung des Menschen dinglich erzielende Sakrament und durch ein Mitwirken des menschlichen Willens — herausarbeitend. Sch. nimmt gegen Erasmus für Luther Partei, kann dann aber in der Frage der menschlichen Verantwortung nur eine Antinomie bei Luther feststellen. — T. V. Toivio: „Luthers Abendmahlslehre" (Theologia Fennica 3, 1943) gibt einen Auszug aus seinem so betitelten, 1940 in finnischer Sprache erschienenen Buche: in Luthers Abendmahlsbegriff läßt sich keine dogmatische Krise, wohl aber drei historische Wendepunkte nachweisen: die Zeit vor dem Kampfe mit der katholischen Kirche, die gegen die katholische Kirche gerichteten Streitschriften, die Zeit des Kampfes mit den Spiritualisten und Schweizern. — L. P. Tapaninen referiert in Theologia Fennica 3, 1943 über sein in finnischer Sprache erschienenes Buch „Luthers Kirchenbegriff", das, historisch und systematisch gehalten, die Formel findet, „daß Gott sein verborgenes Wesen und Reich in der Kirche durch wahrnehmbare Gnadenmittel, das Wort und die Sakramente, verkündet."

L. v. Muralt berichtet in Zwingliana 7, 1943 über „Die Veröffentlichungen des Zwingli-Verlages zur Reformationsgeschichte", aus denen, weil z. Z. nicht erhältlich, herausgehoben sei O. Farner: Huldrych Zwingli, seine Jugend, Schulzeit und Studentenjahre 1484—1506 (IV u. 340 S.).

Die auf den Akten, insbesondere den Aarauer Ratsmanualen des Stadtschreibers Gabriel Meyer aufgebaute Schrift von Th. Müller-Wolfer: Der Werdegang der Reformation in Aarau (Aarau, Sauerländer 1942. 109 S.) fängt in ansprechender Weise die allgemeine Reformationsgeschichte, insbesondere die von Bern, dem Oberherrn Aaraus, im Spiegel der Lokalgeschichte auf. Führer der Evangelischen war der Pfarrer Hondt sowie Gabr. Meyer, der der Katholiken der Schultheiß Hans Ulrich von Heidegg. Eine starke Täuferbewegung, Einziehung des Kirchengutes, Einrichtung eines Ehegerichtes, Aufnahme englischer Flüchtlinge 1557, seien aus den zahlreichen Einzelzügen der 1528 (Berner Disputation) zum Durchbruch kommenden Reformation erwähnt.

H. Bornkamm: „Die Anfänge des protestantischen Ehe- und Kirchenrechts" (Prot. Rdschau 20, 1943) leitet von einem eingehenden Bericht über das Werk von W. Köhler: Zürcher Ehegericht und Genfer Konsistorium (2 Bde, 1932, 1942) weiter zu Luthers Stellung zur Kirchenzucht und zu der Leipziger Dissertation von H. Kressner: Schweizer Ursprünge des anglikanischen Staatskirchentums (1941), in der eine Nachwirkung Zwinglis auf die elisabethanische Staatskirche nachgewiesen wird.

Der Schluß der Studie von W. Brändly: „Andreas Rappenstein" (Zwingliana 7, 1943) behandelt die Teilnahme R.s an der Zofinger Disputation gegen die Täufer 1532 und sein Eingreifen in die Streitigkeiten zwischen Zwinglianismus und Buceranismus in Bern, insbesondere seinen gegen Bucer gerichteten deutschen „Dialogus" von 1547.

„Ein Anschlag adliger und junkerlicher Verschwörer gegen einen Vertreter Frankreichs in der Eidgenossenschaft", wird von E. Usteri in Zs. f. schweiz. Gesch. 23, 1943, dargestellt, d. h. ein durch Verrat gescheitertes Komplott des aus Freiburg i. Ue. stammenden Guillaume Arsent in Gemeinschaft mit dem Züricher Bürgermeisterssohn Peter Schmid u. a., den Franzosen Etienne Laurent gefangen zu nehmen, damit A. zu ihm von Frankreich geschuldetem Gelde käme; die Angelegenheit zog zahlreiche Prozesse nach sich (1532).

O. Clemen: „Danmark og Wittenberg" (Kirkehist. Samlinger 4, 1943) flicht in den historischen Überblick aus der von Wallenberg-Fenderlinschen Sammlung in Landeshut (Schlesien) zwei unbekannte Briefe ein: Joh. Sinning an Melanchthon 1538 Sept. 5, die Studenten Jak. Severini und Johannes Mathiae an den Bischof von Ripen 1549 Juli 25.

Der inhaltsreiche knappe Artikel von K. D. Schmidt: „Die Vorbereitungen zur Vierhundertjahrfeier des Konzils von Trient" (Prot. Rdschau 20, 1943) referiert über die derzeitige katholische Forschung zum Tridentinum, u. a. über einen programmatischen Aufsatz von H. Jedin: Ciochè la storia del Concilio si attende della storia ecclesiastica italiana (in der 1942 neu gegründeten Zs. „Il Concilio di Trento") und die von der Mailänder katholischen Universität geplante umfassende Geschichte des Konzils.

H. Sancho, „Fr. Luis de Carvajal en Jerez de la Frontera 1532 bis 1541 (Arch. ibéro-americ. 3, 1943) bringt 7 Dokumente und erläutert sie eingehend; es handelt sich um eine Bruderschaft und ihre Kapelle.

G. Bossert, „Friedrich Stumphart, der Verfasser einer Chronik über Herzog Ulrichs Regierung" (Zs. f. württ. Landesgesch. 1941, H. 2) referiert über die 1534 in 15 Artikeln veröffentlichte Chronik, von denen der 9. einem Flugblatt, das ein Gespräch zwischen einem Ritter und Pfarrer über Herzog Ulrich 1523 widergibt, entlehnt ist, vielleicht von Joh. Gayling von Ilsfeld verfaßt. St. war Vogt von Maulbronn, 1534 von Böblingen, seit 1539 Mesner in Meimsheim.

E. Camenisch erweist in Zwingliana 7, 1943 „Mitarbeit der Laien bei Durchführung der Bündner Reformation" am Religionsgespräch zu Süs (Unterengadin) 1537, das hauptsächlich von der Nottaufe handelte.

Die „Tres Estudios para la Etnografia y Arqueologia de Colombia" von H. Trimborn (Rev. de Indias 4, Nr. 11, 1943) setzen ein mit Juan de Vadillo 1537.

Ibero-Amerik. Arch. 16, 1942/43, H. 3/4 bringt den Schluß des Aufsatzes von M. Gusinde, „Fray Marcos de Niza entdeckt Neu Mexiko im Jahre 1539", d. h. den zum ersten Male deutsch übersetzten Selbstbericht des Franziskaners über seine Reise, mit Erläuterungen, und eine abschließende Beurteilung, die ihm die angefochtene Entdeckung von Cibola zuspricht und die im Wiener Staatsarchiv vorhandene Handschrift jenes Berichtes als Original wahrscheinlich macht.

Der groß angelegte Zentenar-Aufsatz von E. Jos, „Centenario del Amazonas: La Expedicion da Orellana y sus Problemas históricos" (Rev. de Indias 3, Nr. 10; 4, Nr. 11, 1942/43) behandelt zum Gedächtnis an die 1542 durch Yánnez Pinzon erfolgte Expedition nach einer allgemeinen Einleitung zuerst die z. T. zeitgenössische Geschichtsschreibung und wägt die einzelnen Autoren gegeneinander ab.

Der „orientierende Überblick" über „Die spanische Mystik" von W. Völker (Prot. Rdschau. 20, 1943) weist auf die bis etwa 1550 reichenden entscheidenden Anregungen von auswärts hin (Augustin, Gregor d. Gr., Bernhard, Bonaventura, Lerson, Tauler, Thomas a Kempis, Johannes Mauburnus, Angela da Foligno, Katharina v. Genua; auch Erasmus hätte genannt werden müssen), bis dann die Selbständigkeit durchbricht, in Francisco de Osuña, der nachhaltig in seinem Tercer abecedario auf die hl. Therese einwirkte, Bernardino de Laredo, Pedro de Alcantara, Luis de Granada, Luis de Leon, um in der hl. Téresa und in Juan de la Cruz die Aufgipfelung zu erzielen. Die Fernwirkung dieser Mystik, die gar nicht spekulativ interessiert ist, reicht über die Gegenreformation bis in die moderne Sentimentalität hinein.

Die im Rahmen einer Biographie Frischlins von R. Stahlecker in Zs. f. württ. Landesgesch. 7, 1943 vorgenommene Überprüfung des Streites zwischen „Martin Crusius und Nicodemus Frischlin" entlastet gegenüber D. F. Strauß, W. Süß und E. Müller jenen und belastet diesen mit dem Vorwurf mangelnder Selbstzucht.

B. de Gaiffier, „Le bréviaire d'Evora de 1548 et l'hagiographie ibérique" (Anal. Boll. 60, 1942) erweist den portugiesischen Humanisten Andreas Resendius (1498—1573) als Verfasser des Breviers, zeigt seine Unbekümmertheit um die historische Wahrheit in maiorem gloriam ecclesiae Eboracensis, die Aufnahme

seiner Behauptungen durch den Chronisten Johannes Vasaeus: Chronicon rerum Hispaniae (1551), auf den dann wiederum Baronius zurückgriff.

P. Clemen, „Der literarische Nachlaß Giorgio Vasaris" (Vjschr. f. Litw. 21, 1943) handelt nicht sowohl von den Künstlerviten (1550 und 1568), als vielmehr von der Geschichte der Vasari-Forschung, Karl Frey in den Mittelpunkt rückend.

Die Abhandlung von S. J. Fockema Andreae, „Recht en Rechtsbedeeling in Overijissel gedurende het overgangstijdperk 1550 bis 1630" (Tijdschr. voor Rechtsgesch. 17, 1942) zeigt die Rechtsquellen und Rechtsmaßnahmen in Oberijssel auf, das einerseits z. T. sich der Pazifikation von Gent angeschlossen hatte, also von den Generalstaaten regiert wurde, anderseits von Spanien. Eine besondere Betrachtung ist dem Pandektisten Busius (1610ff.) gewidmet.

C. Bayle, „Un ‚Dorado' Ingles en la Cárcel de la Villa de Madrid" (Rev. de Indias 4, Nr. 11, 1943) teilt ein Memorial mit, das in die Kolonialpläne von Walter Raleigh hineingehört. W. K. †

P.-E. Hansen, Studier over Forholdet mellem Hvitfelds og Krags Christian d. III. Historie. Kophgn., Munksgaard 1943. 100 S. 9 Kr., behandelt die bislang ungelöste Frage, warum in der Zeit um 1595 gleichzeitig von zwei Gelehrten an einer Schilderung der Geschichte Christians III. gearbeitet wurde. 1594 erhielt Niels Krag, der erste offizielle dänische Geschichtsschreiber, seine Bestallung mit dem Auftrag, die ganze Geschichte seines Landes im Laufe von 6 Jahren zu schreiben. Leider brachte er es bis zu seinem 1602 erfolgten Tod nur zur Schilderung der Zeit vom Tod Friedrichs I. bis 1550 (1737 erst herausgegeben). 1595 erschien des Reichsrats und Reichskanzlers A. Hvitfeld Geschichte Christians III. Krags Darstellung ist wesentlich wertvoller als die Hvitfelds, sie bietet größere Übersichtlichkeit, besonders aber reicheren Stoff. Der einzige Vorzug der Arbeit Hvitfelds besteht darin, daß sie verschiedene Urkunden zum mindesten im Auszug wiedergibt und daß die Schilderung der Verhandlungen zwischen Dänemark und Schweden unter Christian III. ausführlicher als bei Krag ist. Vf. gibt eine Übersicht und Gegenüberstellung der beiden Werke und kommt zu folgenden Feststellungen: Hvitfeld und Krag haben dasselbe Aktenmaterial benutzt, doch hat Hvitfeld von Krag unabhängig gearbeitet.

Dietramszell. H. Kellenbenz.

Matthew Spinka, John Amos Comenius. That Incomparable Moravian. Univ. of Chicago Pr. 1943. 177 S. — Vf., ein gebürtiger europäischer Tscheche, zeichnet Comenius (Komenský) anläßlich dessen 350. Geburtstags als Verfechter der Pansophie, einer Erziehungsreform und einer Versöhnung aller christlichen Bekenntnisse. Comenius wurde in verschiedenen Ländern mit umfassenden Schulreformen beauftragt, und sein Vorschlag eines ökumenischen Rates aller christlichen Sekten war ein Vorläufer der großen ökumenischen Konferenzen unserer Tage. Selbstverständlich ist auch sein wechselvolles, von Schicksalsschlägen hart betroffenes Leben in allen Einzelheiten geschildert.

Franklin L. Baumer, England, the Turk, and the Common Corps of Christendom. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 26—48. — Die europäischen Staaten waren erst seit frühestens dem Frieden von Karlowitz 1699 bereit, die

Türkei als eine ihnen gleichwertige Macht anzusehen. Die Idee des Corpus Christianum überdauerte die Reformation, sie war weiterhin ein Fundamentalgrundsatz der europäischen Diplomatie gegenüber den Ungläubigen. Vf. baut zum Großteil seine Ausführungen auf die Briefe Sir Thomas Roes auf, der 1621—28 englischer Gesandter bei der Pforte war und für den nur in äußerster Gefahr für die nationale englische oder die protestantische Sache eine politische Allianz mit den Ungläubigen zu rechtfertigen war. E. Schieche.

In (Dansk) Hist. Tidsskr. 10. R., 6. Bd., H. 2—3, S. 141—176 untersucht C. Rise Hansen die wirtschaftliche Entwicklung innerhalb des dänischen Bauernstands im Zeitraum von 1560 bis 1660 und kommt dabei zu dem Ergebnis, daß nicht Kriege oder ähnliche Ursachen von mehr augenblicklichem oder begrenztem Charakter, sondern tiefgehende wirtschaftliche Faktoren, Produktions- und Absatzverhältnisse die Bauern in die Verarmung führten.

In Scandia XV, 1943, H. 1, S. 195—208 setzt sich J. Rosén mit den „Quellenstudien" H. Petrinis zur Geschichte Erichs XIV. und des nordischen Siebenjährigen Krieges auseinander.

In Dansk Hist. Tidsskr. 10. R., 6. Bd., 4. H., S. 485—498, weist P. Holck nach, daß Christian IV. von Dänemark als Prinz auf dem Skanderborgsee eine seemannsmäßige Ausbildung erhielt und daß Christian als König auf dem Skanderborg- und auf dem Frederiksborgsee Versuche machte, um die besten Schiffstypen für seine zu schaffende Flotte herauszufinden. Mit diesen Feststellungen widerlegt er Troels Lund, der in seinem umfangreichen Werk bezweifelt, daß der junge Christian eine volle seemannsmäßige Ausbildung erfahren habe.

G. Olsens „Studier i Danmarks Kornavl og Kornhandelspolitik i Tiden 1610—1660". ((Dansk) Hist. Tidsskrift 10. R. 6. Bd., 4. H., 1943, S. 428—484), interessieren auch den deutschen Wirtschaftshistoriker. War auch Holland der Hauptabnehmer des dänischen Getreides, so ging doch ein Teil der Ernte von Lolland, Falster, Langeland und Fünen nach Norddeutschland, besonders nach Lübeck. In Krisenzeiten wurde u. a. auch von Danzig importiert. Olsens Studien sind eine wertvolle Ergänzung zu W. Naudés „Getreidehandelspolitik der europäischen Staaten". H. K.

H. Heuer, „Shakespeares Verhältnis zu König Jakob I." (Anglia 66, 1942) wendet sich gegen die neuerdings von W. Franz wieder aufgenommene Methode des historischen Symbolismus, charakterisiert die Regierung Jakobs I. als eine vom englischen Volk als Befreiung empfundene und konstatiert ein recht positives Verhältnis Shakespeares zu seinem König.

A. Piga, „La Lucha antialcohólica de los Españoles en la Epoca colonial" (Rev. de Indias 3, Nr. 10, 1942) behandelt die spanische Prohibitionsgesetzgebung in den Kolonien 1619ff. und zeigt, daß Spanien gegenüber anderen Ländern hier gut abschneidet.

V. Añibarro, „El P. José Ximénez Samaniego" gibt in Arch. ibero-americ. 3, 1943 eine Biographie dieses franziskanischen Generalministers und Bischofs von Plasencia 1621—1683.

M. R. Pazos macht in Arch. ibéro-americ. 3, 1943 bekannt mit „Un jurisconsulto español del siglo XVII: Jerónimo Fernandez de Otero" 1621 ff.

R. Fink: „Grimmelshausens Stellung in der deutschen Volksgeschichte" (Zs. f. dtsche Geisteswissensch. 6, 1943) konfrontiert den Simplizissimus mit dem Mittelalter, besonders der Geschlossenheit der Welt gegenüber die allgemeine Auflösung derselben betonend, so daß das „Ade, Welt!", positiv: das Heil der Einzelseele, das Ziel wird. W. K. †

ZEITALTER DES ABSOLUTISMUS (1648—1789)

Zeitschriftenbericht von Fr. Wagner - Marburg.
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz - Dietramszell.

Joseph Ludwig Wohleb behandelt in einem eingehenden Beitrag „Die Sicherung der Heerstraßen des Südschwarzwaldes im 17. Jahrhundert" (Zs. f. Gesch. ORh., N. F. 56, 1943, S. 398—450). Vf. läßt die Quellen für eine Reihe von Einzelfällen sprechen, so daß nicht nur ein Bild von der wehrgeographischen Lage, sondern auch von der Heeresverfassung entsteht. Die Schwierigkeiten der Reichskriegführung gegen Ludwig XIV., die beispielsweise Markgraf Ludwig von Baden zu bestehen hatte, werden erst durch solche Einzelforschungen greifbar.

Jean Lejeune, „Religion, morale et capitalisme dans la société liégeoise du 17e Siècle" (Rev. belge de phil. et d'hist. 22, 1943, S. 109—154). Vf. entkräftet für den Bereich des kleinen geistlichen Staatswesens die These Max Webers an Hand eingehender Untersuchungen des glänzenden Standes der Lütticher Exportwirtschaft während und nach dem Dreißigjährigen Krieg; er schildert die sich verengenden Beziehungen zwischen jesuitischer Seelenleitung und aufkommendem Kreditwesen und daneben die Entwicklung eines kapitalistischen, von der Kirche unbeeinflußten Geistes. Die Parallele zum puritanischen England liegt nahe und wird auch wiederholt gezogen.

Mit einer Betrachtung über „Das politische Bewußtsein in der französischen Kunstlehre des 17. Jahrhunderts" (Deutschland-Frankreich, 1943, Nr. 4, S. 46 bis 90) hebt Hans Fegers die innere Geschlossenheit des klassischen französischen Absolutismus hervor. Das Stilbewußtsein ordnet sich politischen Zwecken ein und wird demgemäß organisiert, die dem Kult des Königtums dienende bildende Kunst erfährt infolgedessen auch eine höhere öffentliche Wertschätzung. Vergleiche zur Kunstauffassung der Spätantike liegen immer wieder nahe: „die Franzosen bemühen sich, dem Abendland den großartigen Anblick eines romanisch erneuerten Bildes der römischen Antike zu geben", d. h. eine neue klassische Verbindlichkeit für die Kunstformen ganz Europas im Zeichen der französischen Vorherrschaft zu schaffen. Die Quellen kommen weitgehend und in sehr geschickter Auswahl zu Wort, im Mittelpunkt steht der Kunstdiktator Lebrun mit seinen Bemühungen um eine gültige Dogmatik. Vf. kündigt eine größere Arbeit über „Der Staatsgedanke in der Kunst des französischen Absolutismus von Franz I. bis zur Revolution" an. Fr. W.

Elizabeth V. Souleyman, The Vision of World Peace in Seventeenth and Eighteenth-Century France. New York, G. P. Putnam's Sons 1941.

232 S. — Die wichtigsten französischen Friedensanwälte des 17. und 18. Jahrhunderts sind der Herzog von Sully, der stoische Kosmopolit Emmerich Cruce, der Mystiker Pascal, der Deist Voltaire und die Humanitarier, Utilitarier, Laissez-Faire-Volkswirtschaftler und freidenkerischen Philanthropen des 18. Jahrhunderts.

Sigtuna (Schweden) E. Schieche.

In Scandia XV, 1943, H. 1, S. 41—85 untersucht J. Rosén die Bemühungen der schwedischen Regierung, Schonen, das durch die Friedensschlüsse von 1658 und 1660 mit Halland und Blekinge von Dänemark an Schweden abgetreten worden war, so bald wie möglich zu einer rein schwedischen Provinz zu machen.

G. Scherz, Nyere Bidrag til Niels Stensens Historie. (Dansk) Hist. Tidsskr. 10. R., 6. Bd. S. 210—247. — Seit dem 300. Jahrestag von Niels Stensens (Nikolaus Steno) Geburt 1638 sind verschiedene neue Publikationen erschienen, über die Vf. mit einigen Ergänzungen referiert. Es handelt sich einmal um die Korrespondenz Stensens mit dem Jesuiten Athanasius Kircher (der, aus Fulda stammend, mit seiner universalen Bildung in gewissem Sinn an Leibniz erinnert, dem aber dessen kritischer Sinn fehlte), dann um die Periode nach dem Tod des Fürstbischofs von Münster, Ferdinand von Fürstenberg, während der Stensen entscheidend eingriff und verhinderte, daß der Kurfürst von Köln, Maximilian Heinrich von Bayern, Bischof von Münster wurde, schließlich um Stensens Aufenthalt in Florenz 1671 bis 1672, zuletzt um Stensens Verhältnis zu den Jesuiten. Die Jesuiten förderten seine Konversion in Florenz und arbeiteten unter ihm während seiner Bischofszeit in Hannover, Münster und Hamburg. H. K.

Eine Probe von der holländischen, gegen Englands Mare clausum gerichteten Kriegslyrik der Jahre 1672/74 gibt Jakob-Heinrich Anderhub mit dem Epineion tertii belli punici des Leydener Dichters Nikolaus Heinsius; deutsche Übersetzung der lateinischen Distichen ist beigegeben („Nikolaus Heinsius und die Engländer" in Das Gymnasium 53, 1942, S. 89—93).

E. Leingärtner lenkt in einem Aufsatz über „Der Sulzbachische Kanzler Johann Georg Korb (1669—1741) und sein Buch über Rußland" (Die Oberpfalz, 37, 1943, S. 113—130) die Aufmerksamkeit auf das von K. Th. v. Heigel erstmals besprochene Tagebuch des als kaiserlicher Gesandtschaftssekretär 1698 an den Zarenhof reisenden Mannes und gibt einige Proben in deutscher Übersetzung aus der höchst lebendigen, Peters Charakter beleuchtenden Schilderung der Strelitzenaufstände.

Ein eindrucksvolles Zeitgemälde vermittelt Karl Obser mit seinem Beitrag „Zur Zerstörung von Durlach im Jahre 1689. Ein Bericht des Superintendenten Johannes Fecht an Philipp Jakob Spener" (Zs. f. Gesch. ORh., N. F. 56, 1943, S. 685—690).

Albert Becker knüpft mit einem Beitrag „Zur oberrheinischen Bevölkerungsgeschichte des 17. und 18. Jahrhunderts" (Zs. f. Gesch. ORh., N. F. 56, 1943, S. 676—685) an die Forschungen von Günther Franz an und veröffentlicht zwei für das Aufbauwerk in Zweibrücken charakteristische Erlasse des Landesherrn Karl XII. von Schweden aus den Jahren 1697 und 1704. Fr. W.

Ruth Clark, Sir William Trumbull in Paris 1685—1686. Cambridge, University Press 1938. XIV, 231 S. 12/8 sh.. — Breite, aus Familienpapieren

geschöpfte und weiter in den Londoner und Pariser Archiven zusammengesuchte Quellenexzerpte werden hier, durch sehr dürftige Überleitungen verbunden, im Druck vorgelegt. Die kaum ein Jahr dauernde Tätigkeit Sir William Trumbulls als Gesandter in Paris unmittelbar im Anschluß an die Thronbesteigung Jakobs II. und den Widerruf des Edikts von Nantes bildet gewiß ein interessantes Kapitel in der Geschichte der englisch-französischen Beziehungen. Es ist lehrreich zu sehen, wie statt der erwarteten Annäherung eine Verstimmung eintritt. Zahlreiche handels- und fischereirechtliche Reibungen in heimischen und amerikanischen Gewässern wirken fort. Aus nationalen Rücksichten muß der katholische Jakob II. es billigen, daß sein Gesandter am französischen Hofe mit verärgernder Hartnäckigkeit gegen Auswirkungen des Revokationsedikts, ja sogar zugunsten des Oraniers gegen die Besetzung des Fürstentums Oranien diplomatisch und publizistisch auftritt. Die innere Schwäche des Königtums des letzten Stuarts gibt sich so von vornherein deutlich kund. Aber viel Bedeutendes, von einigen Nachrichten in der pfälzischen Frage vielleicht abgesehen, erfahren wir nicht aus Trumbulls Berichten. Hervorgehoben seien noch zwei Einzelheiten, die das Interesse an der Persönlichkeit dieses englischen Diplomaten etwas zu erhöhen vermögen: sein Großvater mütterlicherseits ist Georg Rudolf Weckherlin, der schwäbische Opitz, und Pierre Bayle sowie Michel Levassor stehen ihm persönlich und wissenschaftlich nahe.

Kiel. F. Kleyser.

Carl Liesgang, „Die Goldgewinnung an der Guineaküste in alter Zeit und die ersten deutschen Bergleute in der brandenburgisch-preußischen Kolonie Groß-Friedrichsburg" (Koloniale Rundschau, 34, 1943, S. 57—72). Der Aufsatz erschließt zeitgenössische Reiseberichte und verweist auf den vorübergehenden Versuch der preußischen Kolonialpolitik, „außer dem damals von allen europäischen Staaten in ihren afrikanischen Besitzungen geübten Eintausch des von den Eingeborenen gewonnenen und herangebrachten Goldes gegen europäische Waren und außer dem gewaltsamen Sklavenhandel durch Gründung eines mit heimischem Kapital und mit deutschen fachmännischen Arbeitskräften betriebenen Bergbauunternehmens selbständige, neue wirtschaftliche Werte schaffende Arbeit zu leisten." Verdienstvoll ist das beigegebene Schrifttumsverzeichnis.

Ulrich von Hassell, „Prinz Eugens europäische Sendung" (Ausw. Politik, 1943, S. 369—376). Vf. schält in der Gestalt des großen Nichtdeutschen, der den fruchtbaren Abstand zum Gegenstand seines Wirkens mitbrachte, die Reichsgesichtspunkte aus der habsburgischen Hauspolitik heraus und sieht darin die reinste Verkörperung eines neuen Europa, das sich gegen französischen Imperialismus und Türkensturm herauskristallisierte.

Friedrich Hoffmann schildert in Weltwirtschaftl. Archiv 58, 1943, S. 245 bis 291, „Die Leistung von Ernst Ludwig Carl für die Entwicklung der Volkswirtschaftslehre und seine Einordnung in den wissenschaftlichen Ablauf". Carls 1722/23 in Paris anonym erschienenes Hauptwerk „Traité de la richesse des princes et de leurs Etats et des moyens simples et naturels pour y parvenir" geriet zu Unrecht rasch in Vergessenheit. Eine kritische Analyse des Werkes, mit Seitenblicken auf Carls Anreger Thomasius, Vauban und Boisguillebert, führt den Vf.

zu dem Urteil, daß Carl „ein Stern erster Größe des deutschen Kameralismus, d. h. der Frührichtung wirtschaftswissenschaftlicher Bemühung" ist, daß er aber nicht — wie sein Wiederentdecker A. Tautscher in seiner 1939 erschienenen Biographie will (vgl. H. Z. 167, S. 419) — als Begründer der Volkswirtschaftslehre auf Kosten von Ad. Smith bezeichnet werden kann.

Eberhard Schmidt, „Rechtssprüche und Machtsprüche der preußischen Könige des 18. Jahrhunderts" (Ber. über die Verhandl. der Sächs. Akad. d. Wiss., 95, 1943, 3. H.), faßt die bisherige rechts- und verfassungsgeschichtliche Literatur in einem klaren, um den Prozeß des Müllers Arnold gruppierten Überblick zusammen, wobei nur zu bedauern ist, daß die geschichtlich-lutherische Komponente der patriarchalischen Rechtsauffassung für den Wandel in Friedrichs d. Gr. Anschauung nicht herangezogen wird. Die höchstrichterliche Stellung des Landesfürsten im Strafrecht — im Gegensatz zum Verzicht auf Machteingriffe im Zivilrecht — wird auch von Friedrich d. Gr. grundsätzlich beibehalten und gerät, wie gerade am Arnoldprozeß gezeigt wird, mit dem geregelten Instanzenzug der an sich freien Justiz in Konflikte, die sich bei dem großen König mit einem jahrelangen Mißtrauen gegenüber der Rechtspflege in seiner Eigenschaft als oberste Aufsichtsperson über das Rechtswesen überhaupt verbinden.

Paul Rehfeld, „Die preußische Rüstungsindustrie unter Friedrich dem Großen" (Forsch. Br. Pr. Gesch. 55, 1. Hälfte, S. 1—31). Vf. gibt wirtschaftsgeschichtliche Ergänzungen zu Janys Heeresgeschichte, er greift selbstverständlich auf den merkantilistischen Soldatenkönig zurück und kommt zu dem Urteil: „eine größere und bessere Kriegsindustrie hätte für den Staat eine ebenso große Sicherheit bedeutet wie das Anhäufen eines Kriegsschatzes". Die Geschützgießerei und die Gewehrfabrikation stehen aber auch unter Friedrich d. Gr. keineswegs auf eigenen Füßen, im Berg- und Hüttenwesen werden nur in Oberschlesien neue Wege beschritten. Beide Herrscher treten bei ihrem konservativen Festhalten an den bestehenden Wirtschaftsverhältnissen nur in der Tuchfabrikation stärker hervor. Das Gesetz der Sparsamkeit und der Ausschließung alles Risikos blieb herrschend; wichtiger als der technische Aufwand war der Geist, der die Truppe, vom König ausgehend, beseelte. Doch muß man sich bewußt bleiben, daß Vf. nur einen auf das Militärische bezogenen Ausschnitt aus der sonst oft großartigen wirtschaftlichen Tätigkeit Friedrichs gibt. Fr. W.

Pierre Gaxotte, Frederick the Great. New Haven, Yale Univ. Press 1942. 420 S. — Das französische Werk selbst, Frédéric II, hat seine Mängel, beschränkt sich auf das gedruckte Quellenmaterial, räumt Voltaire allzuviel Platz ein, stellt Prinz Heinrich zu sehr in den Schatten und entbehrt überhaupt persönlicher Merkmale, die dem Leser Anhaltspunkte zu einer richtigen Beurteilung Friedrichs geben könnten. Die von R. A. Bell besorgte Übersetzung ins Englische ist unzureichend und berücksichtigt nicht in den Fußnoten die seit Publizierung der Urfassung erschienene neue einschlägige Literatur.

Chester V. Easum, Prince Henry of Prussia, Brother of Frederick the Great. Madison, Univ. of Wiscontin Press 1942. 403 S. — Vf. weicht in seiner Darstellung kaum von der Beurteilung ab, wie man sie in den Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte und den ihnen nahestehenden

Publikationen liest. Seine strategischen Gaben hätten bei Heranziehung der Clausewitzschen Ausführungen noch mehr hervorgehoben werden können. Diplomatisch wird ihm vor allem sein Mitwirken an der ersten Teilung Polens zugute gehalten. Ganz unerwähnt bleibt sein unerfreuliches Verhältnis zum König. Für den amerikanischen Leser ist er insofern von besonderem Interesse, als ihn eine Gruppe 1787 zum König-Statthalter vorgeschlagen hatte.

Francis Hanus, Church and State in Silesia under Frederick II (1740—1786). Washington, Catholic. Univ. of Am. Press 1944. 432 S. — So sehr zu begrüßen wäre, daß gerade jetzt sich die amerikanische Geschichtsforschung mit Schlesien befaßt, so bedauerlich ist es, daß diese Dissertation in keiner Weise den Erwartungen gerecht wird. Ein Verfasser, der Friedrich d. Gr. „den Lügner und Betrüger von Potsdam" nennt und behauptet, die Katholiken hätten unter den Hohenzollern als Bürger zweiter Klasse gelebt, rechtlos, verfolgt und wie bessere Sklaven behandelt, vermag unmöglich das schwierige Problem des Verhältnisses Friedrichs d. Gr. zum Breslauer Bistum befriedigend zu lösen. U. a. ist die Feststellung ganz neu, daß es in erster Linie die deutschen katholischen Mönche und Bischöfe gewesen seien, die Schlesien von der polnischen Herrschaft für die deutsche Verwaltung und Kultur gewonnen hätten. E. Schieche.

Erich Student, „Österreich als Kolonialmacht" (Deutsch. Kolonialdienst VII, 1942, S. 112—115). Nach einer knappen Schilderung des Schicksals der Ostende-Kompanie verweilt Vf. bei den Unternehmungen des von Kaunitz protegierten Ostindienfahrers William Bolts, die von den großen Kolonialmächten noch müheloser unterdrückt wurden als die Gründung Karls VI. Über die Bedeutung Triests geht Vf. allzu rasch hinweg.

Alexander Krischan veröffentlicht in D. A. f. LuVforsch. VII, 1943, S. 99—104, „Das Kolonisationspatent Maria Theresias vom 25. Februar 1763" als allgemeines Beispiel für die Peuplierungsmethoden des absolutistischen Staates und insbesondere als „Beitrag zur Besiedlungsgeschichte des altungarischen Raumes".

Eduard Winter, „Der Jansenismus in Böhmen und Mähren und seine Bedeutung für die geistige Entwicklung Österreich-Ungarns" (Südosteurop. Forsch. VII, 1942, S. 440—455), ein Beitrag zur Geschichte der Aufklärung im theresianischen und josefinischen Staat, im Zuge der Verdrängung des Jesuitenordens. Die von Van Swieten und Simon von Stock geleitete Bewegung gewinnt aus dem für religiöse Reformbestrebungen besonders aufgeschlossenen Sudetenraum bedeutende Mitarbeiter, denen Vf. im einzelnen nachgeht. Fr. W.

In Dansk Hist. Tidskr. 10. R. 6. Bd., 4. H., 1943, S. 385—427, behandelt P. P. Sveistrup die Geschichte der königlich Dänischen Oktroyierten Westindischen Handelsgesellschaft 1778—85. Es war die Zeit des Amerikanischen Unabhängigkeitskrieges, in den neben England auch die anderen Westmächte verwickelt waren. Ein Teil des Handels ging über Altona. Auch schoß das Altonaer Bankkontor bedeutende Summen zur Finanzierung des Unternehmens vor. Einer der wichtigsten Exportartikel war Leinen, das u. a. aus Hamburg, Schlesien, Sachsen, Hannover und Süddeutschland bezogen wurde. Leitende Stellungen hatten die beiden Schimmelmann und andere Deutsche inne.

In (Dansk) Hist. Tidskr. 10. R., 6. Bd., 4. H., 1943, S. 499—518, beschäftigt sich E. Nyström mit der dänischen Topographie, ihren Hauptergebnissen seit dem 18. Jahrhundert und den ihr zugrunde liegenden wichtigsten Quellen, aber auch mit den Schwächen der Lokalforschung. Wir kommen, meint er zusammenfassend, ohne die Heimatforschung nicht aus, und es soll ihr auch kein Hindernis in den Weg gelegt werden. Aber könnten nicht die Fachhistoriker ihr Maß und Ziel geben? Hier könne das auf Vorschlag von Professor A. Olsen geschaffene lokalhistorische Institut einen bedeutsamen Einsatz leisten. Auch rät er, daß die jüngeren Fachhistoriker mehr als die ältere Generation sich mit Topographie und Lokalgeschichte beschäftigen sollen. Diese Feststellungen dürften auch in Deutschland beherzigt werden.

In Historisk Tidskrift f. Finland, Jahrgang 28, H. 1, S. 1—19 schreibt K. Forsman über die Bevölkerungsbewegung von Schweden nach Finnland, besonders während des 18. Jahrhunderts (Om folkflyttningen från Sverige till Finland. Anteckningar i anledning av några flyttningsförsök från mellersta Sverige på 1700—talet.)

In (Svensk) Hist. Tidskrift 1943, H. 1, S. 61—69 beschäftigt sich H. Munktell mit der Stellung der schwedischen Bauern am Ende des 17. Jahrhunderts.

In (Norsk) Hist. Tidsskr. 32. Bd., 8. H., S. 514—535 untersucht J. Schiötz den Aufmarschplan des Generalleutnants Hausman gegen die Schweden vom 28. 12. 1715. H. K.

K. Fr. v. Frank, Das Personal der Gesandtschaften am Kaiserlichen Hofe in Wien in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts, bringt eine alphabetisch angeordnete Zusammenstellung, die eine dankenswerte Fortsetzung darstellt zu dem Repertorium der diplomatischen Vertreter aller Länder seit dem Westfälischen Frieden von L. Bittner und L. Groß, Bd. 1, 1926 (Herold 3, 1943, S. 185—226). G. W. †

J. Möller untersucht in (Dansk) Hist. Tidsskrift 10. R., 6. Bd., H. 2—3, S. 177—209 die Voraussetzungen für das Gesetz vom 29. 1. 1776 (das bestimmte, daß niemand, der nicht in den der dänischen Krone gehörigen Staaten geboren sei, in diesen Staaten ein geistliches, ziviles oder militärisches Amt bekleiden könne), seine Entstehung und sein Verhältnis zum sog. „Kongelov".

In (Sv.) Hist. Tidskrift 1943, H. 2, S. 145—185 schreibt G. Utterström über den Anbau der Kartoffel in Schweden während der Freiheitszeit (Potatisodlingen i Sverige under Frihetstiden. Med en översikt över odlingens utveckling intill omkring 1820).

N. A. Ytreberg, Russehandelen i Troms. En brekkstrang for frihandelen av 1789. (Norsk) Hist. Tidsskr. 32. Bd., 8. H., S. 481—513, betrifft den Handel russischer Kaufleute mit den Einwohnern des Gebiets von Troms in Nordnorwegen in den Jahren nach 1720. H. K.

NEUERE GESCHICHTE (1789—1871)

Zeitschriftenbericht von Fr. Wagner-Marburg.
Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Dietramszell

Meet Dr. Franklin. Philadelphia, Franklin Institut 1943. 234 S. — Zu diesem Sammelwerk trugen die zwölf Forscher bei, die bei der vom Franklin

Institute veranstalteten Vortragsreihe „Meet Dr. Franklin" mitgewirkt hatten. Der außerordentlich vielseitige Franklin wird in all seinen Wirksamkeitsgebieten gezeichnet, und zahlreiche volkstümliche irrige Auffassungen werden berichtigt. Franklin tritt uns als sehr großer, kluger, liebenswürdiger und gewandter Mann entgegen, er war vielleicht der fähigste Sohn seines Vaterlandes. Bei seinem Tod feiern ihn zwei Kontinente als Erfinder, Gelehrten, Staatsmann, Schriftsteller, Philosophen und Menschenfreund.

Walter Consuelo Langsam, Emperor Francis II and the Austrian „Jacobins", 1792—1796. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 471—90. — Vf. schildert die Maßnahmen des Kaisers gegen die Verbreiter der revolutionären Ideen, wobei ihm sein Bruder Leopold und die 1793 geschaffene Polizeihofstelle unter den Grafen Pergen und Saurau eifrig zur Seite standen. Die jakobinerfeindliche und dynastietreue Einstellung der Wiener Bevölkerung tritt in wenig sympathischer Weise bei den öffentlichen Hinrichtungen von Revolutionären wie auch bei der allgemein Platz greifenden ablehnenden Haltung gegenüber französischen Ausländern in Erscheinung. Im Sturmlauf gegen Geheimbünde und Freimaurerei wird auch vor Mozarts „Zauberflöte" nicht haltgemacht. Sauraus Gegenpropaganda mit dem Haschka-Haydnschen Lied vom Kaiser Franz wird zu einem vollen Erfolg. Eine lebhaft und anschaulich gezeichnete Skizze. Wunderlich wirkt die Übersetzung aller Vornamen ins Englische.

Mabel V. Jackson, European Powers and South-East Africa. A Study of International Relations on the South-East Coast of Africa, 1796—1856. New York, Longmans 1942. 284 S. — Das Werk beschäftigt sich mit einer Zeit, da Südostafrika im Gesichtskreis der europäischen Diplomatie stand. Damals traten die Araber dort als Kaufleute, Kolonisatoren und Schöpfer ihres Imperiums am Indischen Ozean auf, blühte Portugals Ostimperium, wo die Vertreibung der Braganza aus Portugal durch Napoleon eine Krise hervorrief. Erwähnung finden auch der englisch-französische Konflikt betreffend die Kontrolle jener Gebiete, die dahin ausgerichtete Aktivität Amerikas, sowie das langwierige Ringen um die Unterdrückung des ostafrikanischen Sklavenhandels. E. Schieche.

Ernest d'Hauterive, „Napoléon et Mme. de Staël" (Rev. des deux mondes 113, 1943, S. 131—149). Der Aufsatz schildert die Rolle, die die napoleonische Polizei, besonders Fouché, in dem Ringen der beiden Gegner zu spielen hatte, dringt aber darüber hinaus zu einer Charakterschilderung vor, in welcher die unablässig intrigierende Frau und der kühl berechnende Staatsmann lebendig werden. Fr. W.

Talleyrand in America as a Financial Promoter, 1794—96. Unpublished Letters and Memoirs. Ed. and transl. by Hans Huth and Wilma J. Pugh. Washington, Government Printing Office 1943. 181 S. — Das hier im Auftrag der Amerikanischen Historischen Vereinigung zum erstenmal publizierte Material stammt aus Sagan, der Residenz von Talleyrands Nichte, der Herzogin Dorothea. Talleyrand zeigt sich da als ein gewandter Beobachter und Kenner der Wirtschaft des 18. Jahrhunderts. Er interessiert sich für Wertpapierspekulationen, Wechselkurse, den amerikanischen Landmarkt, den Indien- und

Chinahandel, Emigrantenprobleme, französisch-amerikanische Beziehungen und Lokalfragen amerikanischer Oststaaten. Zugleich geht aus diesen Blättern hervor, daß er bei seiner mannigfaltigen Wirksamkeit in den Vereinigten Staaten nicht allzu große Gewinne eingeheimst hat.

Eugene Tarlé, Napoleon's Invasion of Russia, 1812. New York, Oxford University Press 1942. 422 S. — Vf. ist führender sowjetrussischer Historiker und bester lebender Napoleonkenner. Das bereits 1938 russisch erschienene Werk ist erzählend gehalten, hat in der russischen Fassung nur summarische, in der englischen überhaupt keine Anmerkungen. Tatsachenmaterial ist kaum neu hinzugekommen. Rußlands Strategie steht im Mittelpunkt der Handlung, Kutusow ist der große Held, die unbekannten russischen Soldaten sind die Sieger. In der Schilderung Kutusows schließt sich Vf. Tolstoi an, nur billigt er ihm überdies politische Gaben zu: er habe Napoleon nicht vernichten wollen, weil dies im Interesse Englands und Deutschlands gelegen hätte. England wird wenig günstig dargestellt, es hätte für seine eigensüchtigen Zwecke russisches Blut vergossen. Und Napoleon sei nur nach Rußland gezogen, um es den Wirtschaftsinteressen der besitzenden Klassen Frankreichs gefügig zu machen. Dadurch, daß das übrige Europa, Rußlands Stellung innerhalb desselben und die Freiheitsbestrebungen der unterworfenen Völker kaum gestreift werden, gerät vieles in schiefes, wahrheitswidriges Licht. Vor allem tritt so Alexander stark vor Kutusow zurück, sein Tun und Wollen hängen in der Luft, wirken leer und sinnlos. Trotz der stellenweise spannenden Erzählung ist die Übertragung gegenwärtiger politischer Anschauungen auf Ereignisse der Vergangenheit mitunter das Interessanteste.

R. John Rath, The Fall of the Napoleonic Kingdom of Italy (1814). New York, Oxford University Press 1941. 247 S. — Die Arbeit stellt wegen der erschöpfenden Durchforschung der österreichischen und italienischen Archive sowie wegen der Durcharbeitung des gesamten einschlägigen deutschen, italienischen, französischen und englischen Schrifttums ein mustergültiges wissenschaftliches Werk dar. Die militärische und diplomatische Aktivität der Koalitionsmächte, das wachsende Unabhängigkeitsverlangen der oberitalienischen Bevölkerung, von italienischen Schriftstellern, geheimen Gesellschaften und Propagandisten der Koalitionsmächte genährt, und schließlich die Erbitterung über die französische Verwaltung brachten nach Napoleons Abdankung Eugène Beauharnais in Form einer Revolution April 1814 zu Fall. Während die Revolutionäre mit einer selbständigen Lombardei rechneten und Metternich ursprünglich nur Venetien beanspruchte, das auch bereits 1813 von Österreich annektiert worden war, forderte er nach der Aprilrevolution auch die Lombardei. Gerade auf der durchgehend strengen Scheidung zwischen Venetien und Lombardei beruht das Neue und Entscheidende in diesem Buch.

Albert Carr, Napoleon Speaks. Translation of Napoleonic Documents by Julia Van Huele. New York, Viking Press 1941. 392 S. — Vf., kein Berufshistoriker, sammelte eine Menge Napoleonaussprüche, die allerdings auch anderswo leicht erreichbar sind, und formte sie mit verbindendem Text zu einer Napoleon-Biographie, die unbedingt ihren Reiz und ihre Eigenart hat.

Dem Vor- und Nachwort entnimmt man, daß diese Liebhaberbiographie dem Vergleich der Diktatoren der Gegenwart mit einem ihrer Urbilder ihre Entstehung verdankt; so nur sind auch unangebrachte Wendungen wie Blitzkrieg, Maginot-Linie und Paris-Moskau-Achse (für das Tilsiter Bündnis) verständlich.

Dorothy Makay Quynn, The Art Confiscations of the Napoleonic Wars. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 437—60. Verfasserin befaßt sich hauptsächlich mit der Rückstellung der verschleppten Kunstgegenstände nach Napoleons Abdankung, wobei einige recht interessante Gesichtspunkte in Erscheinung treten: England wollte nicht allzustreng vorgehen, um die Volkstümlichkeit der neu eingesetzten Bourbonen nicht zu beeinträchtigen, die Preußen und Österreicher griffen am schärfsten durch, am schwierigsten erwies sich die Rückführung der italienischen Kunstschätze. E. Schieche.

Zu Hans Haussherrs Hardenbergforschungen ist ein von ihm veröffentlichter Auszug aus einer Dissertation von Günther Ross heranzuziehen: „Das Leben des Freiherrn von Altenstein bis zum Jahre 1807" (Forsch. Br. Pr. Gesch. 53, 1941, S. 91—128). Die Teilveröffentlichung der Arbeit eines Frühvollendeten rechtfertigt sich für den persönlichen Entwicklungsgang des Mitarbeiters Hardenbergs; die Aufgabe einer politischen Biographie scheint freilich nicht erfüllt, doch hat gerade in der Schilderung der Regierungskrisen der Herausgeber Kürzungen (welchen Umfangs?) vorgenommen.

Ein kleines Kultur- und Gesellschaftsbild aus dem Winter 1806/07 zeichnet L. J. Arrigon in seiner Studie „Talleyrand à Varsovie" (Rev. des deux mondes, 113, 1943, S. 297—310).

In einer sorgfältigen Untersuchung rückt Friedrich Facius der Legende von der Hasenjagd Napoleons auf dem Jenaer Schlachtfeld zu Leib. Die Jagd schloß sich an die Besichtigung des Schlachtfeldes durch den französischen und russischen Kaiser, die Gäste Carl Augusts, unmittelbar an und fand am Rand des eigentlichen Kampfgebietes statt. Von einer beabsichtigten Kränkung der nationalen Würde Preußens, wie im Anschluß an die Memoirenliteratur von vielen Historikern behauptet wurde und noch wird, kann nicht mehr die Rede sein („Napoleon und die Hasenjagd bei Apolda am 7. Oktober 1808" in Zs. f. thür. Gesch. N. F. 37, 1943, S. 326—351).

Gustav Roloff, „Das Handgemenge bei Hagelberg (am 27. August 1813)" in Forsch. Br. Pr. Gesch. 54, 2. Hälfte, 1942, S. 390—398. Diese an sich die Kriegsgeschichte angehende Skizze ist aufschlußreich für die auch auf militärischem Gebiet von leidenschaftlichen Vorurteilen gefärbte Darstellungsweise F. A. Ludwigs v. d. Marwitz, der in dem genannten Fall nicht einmal als Augenzeuge urteilt.

Karl Griewank veröffentlicht in Ergänzung zu seinem Buch über den Wiener Kongreß eine Denkschrift Gneisenaus vom 31. August 1815, die — ohne praktische Wirkung zu erlangen — das Ringen um die deutsche Westgrenze veranschaulicht: „Das Elsaß und seine Nachbarländer in den Friedensschlüssen von 1814 und 1815" (Els.-lothr. Jahrb. XX, 1942, S. 272—289). Fr. W.

A. Bergsgård untersucht in (Norsk) Hist. Tidsskr. 33. Bd., 1. H., S. 1—41 die den Deputierten zur Reichsversammlung zu Eidsvoll 1814 erteilten Kreden-

tiale, die zwar nur spärlich Auskunft geben über die damalige öffentliche Meinung, aber doch vor allem die Dankbarkeit gegenüber Christian Friedrichs Haltung widerspiegeln. — Derselbe veröffentlicht ebenda S. 42—59 Lövenskiolds Tagebuchaufzeichnungen während der Reichsversammlung zu Eidsvoll 1814.

B. Sjövall erörtert die Pläne, die darauf ausgingen, Karl XIV. Johann zur Abdankung zu zwingen (Bidrag till utredande av frågan om planerna att tvinga Karl Johann att abdikera. Svensk Hist. Tidskrift 1943, H. 1, S. 69—85.)

H. Hornborg veröffentlicht (in „Historiska och litteraturhistoriska studier", 18—19, hrsg. von Svenska Litteratursällskapet i Finland, CCXCIV, Helsingfors 1943, S. 187—268) Otto von Essens Erinnerungen aus dem russischen Feldzug gegen die Türkei 1829. (Seit April 1828 befanden sich Rußland und die Türkei im Kriegszustand. Am 20. August 1829 wurde der Friede in Adrianopel geschlossen.) Der junge von Essen kam im Februar 1829 auf dem Kriegsschauplatz an. H. K.

John A. Levandis, The Greek Foreign Debt and the Great Powers, 1821—1898. New York, Columbia Univ. Press 1944. 137 S. — Das Problem der griechischen Auslandsschulden ist derart verknüpft mit den politischen Manövern der Großmächte in Griechenland, daß die an sich trockene Schuldenfrage ein Problem von allgemeinem Interesse ist. Die Abhandlung beginnt mit der Anleihe der griechischen Aufständischen, um die Revolution von 1821 zu bezahlen. Die erste große Staatsanleihe stammt von 1833. Das Land kam finanziell so herunter, daß England und Frankreich 1854 zur Sicherung ihrer Kapitalien für drei Jahre den Piräus besetzten, was eine Periode geldlicher Gesundung einleitete. Allein durch die Entwicklung nach dem Berliner Kongreß, die Modernisierung und Militarisierung des Landes und schließlich den Kretakrieg mit der Türkei von 1897 nahmen die Schulden solche Ausmaße an, daß die griechische Regierung zeitweise den Zinsendienst einstellen mußte.

Vernon John Puryear, France and the Levant, from the Bourbon Restoration to the Peace of Kutiah. Los Angeles, Univ. of Calif. Pr. 1941. 252 S. — Eine tief grabende, von Henri Hauser eingeleitete Arbeit, die, wie der Quellennachweis eindrucksvoll zeigt, alles bringt, was irgendwie mit der diplomatischen und Handelsgeschichte des Nahen Ostens der Jahre 1815—33 zusammenhängt. Die französische Handelspolitik, die Politik der Türkei, die griechische Revolution, Mehemet Alis Wirken in Ägypten stehen im Mittelpunkt des Interesses. Bestände der Archive von Berlin, Wien, London und Paris sowie in Marseille und anderswo in Privatarchiven entdecktes Material wurden herangezogen. Vf. schildert überzeugend, wie Frankreichs Levantehandel nach 1815 wiederauflebt, erst in Griechenland, dann in der Türkei festen Fuß faßt, nach 1824 Ägypten zu einem Hauptpfeiler ausbaut und schließlich nach 1829 auf Algerien übergreift.

J. Salwyn Schapiro, Pierre Joseph Proudhon, Harbinger of Fascism. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 714—37. — K. J. Bremer in Die Tat 30 (1938) und Willibald Schulze in Deutschlands Erneuerung 23 (1939) haben bereits darauf hingewiesen, daß Proudhon als ein Vorläufer des Nationalsozialismus anzusprechen sei. Vf.

kommt bei eingehenderem Studium von Proudhons Schriften zu außerordentlich interessanten Ergebnissen, die Proudhons Verhältnis zu seinen Zeitgenossen viel besser verstehen machen und in ihm einen Mann erkennen lassen, der in der Tat hundert Jahre zu früh gelebt hat, dessen Weltanschaunng trotzdem durch die sozialen Umstände seines Zeitalters geformt wurde. Er war Sprecher des französischen Mittelstandes, war in Opposition sowohl zu Kapitalisten als auch Arbeitern, seine esprits d'élite sind die autokratischen Führer des 20. Jahrhunderts, sein troisième monde ist die erste klassenlose Gesellschaft der Geschichte, die die Übel des Kapitalismus austilgt, aber Privateigentum und Privatwettbewerb anerkennt. Er ist Antisemit, verherrlicht den Krieg und bekämpft die Frauenemanzipation. E. Schieche.

In den Abhandlungen und Vorträgen, die die Wittheit zu Bremen, die frühere Bremer Wissenschaftliche Gesellschaft, herausgibt, ist als Heft 1 des Bandes 15 eine Schrift erschienen, die sich mit dem bekannten hanseatischen Staatsmann Arnold Duckwitz beschäftigt (Bremen, Arthur Geist 1942, XXXVI u. 87 S., 5 DM). Adolf Krieger hat in einer kurzen Einführung das Leben und die öffentliche Wirksamkeit des Bürgermeisters und Reichshandelsministers von 1848 dargestellt und seine Stellungnahme zu den politischen und wirtschaftlichen Fragen seiner Zeit knapp umrissen. Den Hauptteil des mit Sorgfalt und Kenntnis vorbereiteten Buches nehmen 18 wirtschaftspolitische Aufsätze aus Zeitungen, einige Briefe und Eingaben ein. Sie zeigen, mit welchem Nachdruck und Geschick Duckwitz als Vorkämpfer deutscher Einigung auf wirtschaftlichem und politischem Gebiet die bremischen Interessen zu vertreten wußte. Die Veröffentlichung, die vor allem die 30er und 40er Jahre berücksichtigt, gibt besonders Aufschluß über seine Stellung zum deutschen Zollverein, in Fragen der Eisenbahn-, Schiffahrts- und Handelspolitik.

Hamburg. E. von Lehe.

Karl Haenchen bringt in Forsch. Br. Pr. Gesch. 55, 1. Hälfte, S. 83—114, einen Beitrag „Zur revolutionären Unterwühlung Berlins vor den Märztagen des Jahres 1848", indem er den Handwerkerbewegungen, die z. T. aktenmäßig faßbar sind, nachgeht. Neben Weitling werden einige Agitatoren der vierziger Jahre, darunter verschiedene Juden, herausgegriffen, auch Beziehungen zu ausländischen Zentralen wie Bern und Paris kommen gelegentlich zur Geltung. Man vermißt — was besonders bei Weitling naheliegt — eine genauere Abgrenzung zur marxistischen Theorie und den Anfängen der Arbeiterbewegung sowie zur französischen und mazzinistischen Gedankenwelt, so dankenswert die zahlreichen mitgeteilten Quellenauszüge sind.

Im Anschluß an sein Buch über die Großmächte und die deutsche Revolution von 1848 charakterisiert Alexander Scharff nochmals die Bedeutung der schleswig-holsteinischen Frage und des deutschen Einheitsproblems im europäischen Rahmen: „Die Großmächte und der Kampf um deutsche Einheit und europäische Ordnung 1848 bis 1851" (Forsch. u. Fortschritte 19, 1943, S. 2—4).

Fr. W.

In (Sv.) Hist. Tidskr. 1943, H. 2, S. 202f. bringt U. Willers einige Notizen über das Verhältnis Geijers zu Ranke. H. K.

Carl Wittke, Against the Current: The Life of Karl Heinzen (1809—80). Chicago 1945. 342 S. — Diese erste Lebensbeschreibung des deutsch-amerikanischen radikalen Politikers ist insofern von Interesse, als nicht oft Deutschamerikaner Themen englischer Monographien sind. Vf. zog viel unveröffentlichtes handschriftliches Material und die Jahrgänge von Heinzens Bostoner Zeitschrift „Der Pionier" heran. Nach Verlassen Deutschlands aus politischen Gründen und einem Zwischenaufenthalt in der Schweiz kam er in die Staaten, blieb der Radikale, bekämpfte Amerikas Isolationismus und mißbilligte laut den Jubel der Deutschamerikaner über Deutschlands Einigung 1871. Seine revolutionären Ideen fanden bei diesen wenig Anklang. Tragisch wirkte sich aus, daß er, der für die Internationalität focht, wegen Sprachschwierigkeiten den Rahmen der kleinbürgerlichen Deutschamerikaner kaum überschritt, und daß er nie den richtigen Ton für diejenigen sozialen Schichten fand, für deren Fortschritt und Wohlergehen er sich einsetzte.

Georg Hoffmann, Die venezianische Frage zwischen den Feldzügen von 1859 und 1866. Zürich, Leemann 1941. — Rußland war an der venezianischen Frage nicht interessiert, die Westmächte wünschten Venetiens Anschluß an Italien. Dabei setzte sich England dauernd für die friedliche Lösung ein, während Napoleon III. in der letzten Spanne der Entwicklung der kriegerischen Auseinandersetzung den Vorzug gab. Einzig Preußen-Deutschland begünstigte eine Zeitlang die Aufrechterhaltung der österreichischen Herrschaft in Venedig, ohne indessen Einsatzbereitschaft zu zeigen. Unter Bismarck hat Preußen schließlich gegen Österreich und sogar für die kriegerische Lösung gearbeitet. Cavours Überzeugung sei gewesen, daß die preußische Regierung sich im entscheidenden Augenblick nicht auf die Seite derjenigen stellen werde, die glauben, den Lauf der Geschichte aufhalten zu können. Graf Rechberg äußerte, das europäische Gleichgewicht sei ein toter Buchstabe geworden, nur das Recht des Stärkeren gelte noch, in Europa herrsche internationale Anarchie.

Halvdan Koht, The Origin of Seward's Plan to Purchase the Danish West Indies. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 762—67. Die ersten Anregungen, die USA mögen die dänischen westindischen Inseln St. Thomas, St. Cruz und St. Juan käuflich erwerben, fallen ins Jahr 1862. Zurückgegriffen wurde auf sie 1864, als Dänemark die Inseln gern als Tauschobjekt für Nordschleswig Preußen und Österreich überlassen hätte, was Bismarck rundweg ablehnte. Hauptperson in diesen, 1867 verwirklichten Kaufabsichten war der dänischgeborene amerikanische Konsul in Helsingör George P. Hansen.

Gordon A. Craig, Great Britain and the Belgian Railways Dispute of 1869. Amer. Hist. Rev. 50 (1945), 738—61. — Die Absicht der Aktionäre, die ostbelgischen und luxemburgischen Privateisenbahngesellschaften, deren Linien von der holländischen Grenze am linken Rheinufer bis nach der Schweiz liefen, wegen Zahlungsschwierigkeiten 1868 an die französische Ostbahngesellschaft abzutreten, wurde in dem Augenblick eine großpolitische Angelegenheit, da Napoleon III. aus strategischen Gründen sich wärmstens für deren Verwirklichung einsetzte und Belgien ein Gesetz erließ, das die Veräußerung belgischer Eisenbahnen an das Ausland untersagte. Der Aufsatz arbeitet Englands Verhalten heraus, das

merst auf Grund des damals geltenden Prinzips der Nichteinmischung in kontinentale Angelegenheiten ausgesprochen passiv war und erst 1869 durch eine Demarche in Paris den Fall zu Belgiens Gunsten entschied. Sehr wichtig und z. T. ausschlaggebend war Preußens Einstellung, wobei König Wilhelm und Bismarck nicht immer einer Meinung waren.

Philipp K. Hitti, The Possibility of Union among the Arab States. Amer. Hist. Rev. 48 (1943), 722–32. — Der seit dem Drusenaufstand 1860 ziemlich unabhängig lebende Libanon stellte führende Männer mohammedanischen und christlichen Bekenntnisses für die panarabische Bewegung, die die Sprache vor die Religion setzt, gegenüber Minderheiten duldsam, gegenüber dem Westen aufgeschlossen und vom Panislamismus zu unterscheiden ist, der sich reaktionär, mittelalterlich, neuerungsfeindlich und unduldsam gebärdet. Transjordanien, ein künstlicher Pufferstaat gegenüber den unsteten Beduinen, ist dynastisch eng mit Irak verbunden. Vf. ist gegen den palästinischen Judenstaat, dem er keine Zukunft vorhersagt und dessen Bekämpfung eine volle Einigung aller 50 Millionen Araber gezeitigt hat. Die arabische Halbinsel ist wegen der Erzfeindschaft zwischen Wahhabiten und Jemeniten, wegen der Rückständigkeit und Unwegsamkeit eher ein Hindernis für den Unionsgedanken. Ägypten, das Napoleon 1798 zu neuem Leben erweckt hatte, ist die Wiege des arabischen Nationalismus und Führerin im Unabhängigkeitskampf. Mit den nordafrikanischen Araberländern Marokko, Algerien, Tunis und Libyen ist bei einer Union nur unter besonderen internationalen Konstellationen zu rechnen. E. Schieche.

Unter den wenigen Schweden, die während der Kriege von 1864 und 1870 Sympathien für das Bismarcksche Preußen hegten, war S. A. Hedlund, seit 1852 Redakteur von Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning, einer der hervorragendsten. Über diesen bekannten Zeitungsmann und Politiker, der in den Jahrzehnten von 1850 bis 1890 in den vordersten Reihen des schwedischen Liberalismus stand, und sein Verhältnis zu Finnland berichtet H. Söderhjelm in „Historiska och litteraturhistoriska studier" 18—19 (hrsg. von Svenska Litteratursällskapet i Finland CCXCIV, Helsingfors 1943), S. 337—360. H. K.

Oswald Dammann, „Ferdinand Gregorovius und Georg Gottfried Gervinus. Mit elf unveröffentlichten Gregoroviusbriefen" (Zs. f. Gesch. ORh., N. F. 56, 1943, S. 621—636), gibt eine Probe aus dem Freundschaftsbund der beiden Männer, die auch einige politische Bemerkungen zu den Kriegsereignissen von 1870 enthält. Fr. W.

NEUESTE GESCHICHTE (1871—1945)

Zeitschriftenbericht von Th. Schieder-Köln.

Skandinavische Zeitschriften von H. Kellenbenz-Dietramszell

In Scandia XV, 1943, H. 1, S. 95—157 schildert B. Hildebrand Leben und Leistung von H. Hildebrand, der 1879—1907 schwedischer Reichsantiquar war. H. K.

Das Zeitalter Bismarcks würdigt Luigi Salvatorelli, „Il ventennio bismarckiano di politica europea (1871—1890)" in Storia e Politica Internazionale, September 1942.

Ein Lebensbild von „Mihail Kogalniceanu, dem Wegbereiter des Königreichs Rumänien" entwirft Oskar Wittstock (Südostforschungen, 7. Jahrgang, H. 1/2, Okt. 1942.) Von besonderem Interesse sind die Hinweise auf Beziehungen des rumänischen Historikers und Staatsmanns zum deutschen Geistesleben.

Th. Sch.

G. P. Gooch, Studies in Diplomacy and Statecraft. London, Longmans, Green 1942. 373 S. — Wie Herrscher und Staatsmänner ihre Macht ausübten oder ausüben sollten, insonderheit auf außenpolitischem Gebiete, ist das Hauptthema der in diesem Band gesammelten zehn Essays. Fünf handeln über die Diplomatie vor 1914: Französisch-deutsche Beziehungen 1870—1914; Der diplomatische Hintergrund des ersten Weltkriegs; Die britische Politik vor dem ersten Weltkrieg im Lichte der Archive; Fürst Bülow und seine Denkwürdigkeiten; Kiderlen-Wächter, der Mann von Agadir. Es folgen Die britische Außenpolitik 1919—1939 und Die politische Autobiographie von Babur bis Hitler. Die drei letzten untersuchen den Einfluß der Verkündung der Menschenrechte, das Problem Politik und Moral bei Machiavelli und Hobbes Stellung zum absoluten Staat.

George Hoover Rupp, A Wavering Friendship. Russia and Austria, 1876—78. Cambridge (USA), Harvard Univ. Press 1941. 599 S. — Das durch Gewissenhaftigkeit und sonstige Vorzüge ausgezeichnete Buch verfolgt das Verblassen der russisch-österreichischen Freundschaft von der Zusammenkunft zu Reichstadt, 8. Juli 1876, bis zum Berliner Kongreß. Genau geschildert sind die Vorgänge auf dem Balkan, angefangen mit den bosnischen Unruhen Sommer 1875, das persönliche Eingreifen Franz Josephs zugunsten einer Annektierung von Bosnien-Herzegowina, die Budapester Abkommen 1877, Rußlands panslawistische Pläne, der Gegensatz Gortschakow-Ignatiew sowie die Mittlerrolle Bismarcks und Englands. Klar ist das Jahr 1878 als Schlußpunkt des Dreikaiserbundes herausgearbeitet.

S. E. Crowe, The Berlin West African Conference, 1884—1885. London, Longmans, Green 1942. 249 S. — Vf., der die Briefe seines Großvaters Sir Joseph Archer Crowe, eines der britischen Konferenzdelegierten, einsehen konnte und die bislang unbenutzten Slave Trade Papers und Niger and Oil Rivers Papers im Londoner Public Record Office durchgearbeitet hat, wirft ganz neues Licht auf die sogenannte Kongokonferenz. Er weist nach, daß die Konferenz eher ein britischer diplomatischer Erfolg war als eine Niederlage, wie es mitunter heißt. In allen wichtigeren Beschlüssen betreffend Grenzen, Sklaverei und Freihandel setzten sich die Briten dank Bismarcks Unterstützung durch.

Thomas F. Power jr., Jules Ferry and the Renaissance of French Imperialism. New York, King's Gown Press 1944. 222 S. — Jules Ferry ist eine der Persönlichkeiten, die in den 80er Jahren des vorigen Jahrhunderts in Frankreich, Deutschland und England offensive Kolonialpolitik trieben, die glaubten, im Dienste der nationalen imperialen Aspirationen die „inferioren" Völker „zivilisieren" zu müssen, und die für die Industrien ihrer Länder Absatzmärkte suchten. In Frankreich standen Ferry politisch Gambetta, wissenschaftlich und theoretisch Leroy-Beaulieu und Rambaud zur Seite. In besonderen Ab-

schnitten würdigt Vf. Frankreichs Expansion nach 1880 in Tunis, Ozeanien, West- und Äquatorialafrika, Ägypten und Indochina.

Lysbeth Walker Muncy, The Junker in the Prussian Administration under William II, 1888—1914. Providence (USA), Brown Univ. Press 1944. 256 S. — So verdienstvoll dies Buch auch ist, — es ist ein erster Versuch — die Begriffe sind nicht ganz klar umrissen. Vor allem schließt der Begriff Junker selbst, der eine philologische, soziologische und politische Bedeutung hat, mehrere Probleme ein. Auf jeden Fall ist unrichtig, die Grafen politisch zu den Junkern zu zählen. Verfasserin hat das Handbuch über den königlich preußischen Hof und Staat und die Gothaischen Genealogischen Taschenbücher durchgearbeitet und den Anteil der Junker an den Landratsstellen festgestellt. Wichtig ist auch, daß gerade unter Wilhelm II. viele Angehörige der Junkerklasse durch Industrialisierung Kennzeichen und Vorurteile weitgehend ablegten, während neu geadelte Bürgerfamilien bisweilen den alten Geburtsadel an Junkereifer beträchtlich überboten.

Oscar Meyer, Von Bismarck zu Hitler, Erinnerungen und Betrachtungen. New York, Friedrich Krause 1944. 238 S. — Der 1876 geborene demokratische Politiker Oscar Meyer, der im Charlottenburger Stadtrat, im Preußischen Landtag und im Deutschen Reichstag gesessen hatte, schildert die Erlebnisse seiner Laufbahn, die im kaiserlichen Deutschland begann und in der Weimarrepublik ihren Höhepunkt erreichte. Diese Aufzeichnungen haben darin ihren Reiz, daß sie von einem Politiker stammen, der nicht im internationalen Scheinwerferlicht stand und mehr das Bild eines Durchschnittspolitikers bietet. Wenn auch nicht alles vor dem Urteil des Historikers bestehen mag, so haben diese Aufzeichnungen doch ihre geschichtliche Bedeutung.

Count Carlo Sforza, Contemporary Italy: Its Intellectual and Moral Origins. Transl. by Drake and Denise de Kay. New York, E. P. Sutton 1944. 430 S. — Die hier abgedruckten 42 Essays behandeln verschiedenste Probleme, u. a. Italiens Geschichte seit der Renaissance und Machiavelli, die Oper, die Mundarten, Kirche und Staat, Sozialismus und Faschismus. Viel von dem Gesagten ist eindringlich und suggestiv, aber eine gewisse Vorsicht ist geboten, die Schilderung der Politik ist nicht ohne akzentuierte persönliche Färbung, vor allem ist letzteres beim Kabinett Giolitti 1920/21 zu beobachten.

William C. Askew, Europe and Italy's Acquisition of Libya, 1911—1912. Durham, Duke Univ. Press 1942. 317 S. — Die Abhandlung bringt keine Neuentdeckungen, wenn sie auch ausführlich alle diplomatischen Unterhandlungen schildert und durch Heranziehung der zeitgenössischen Presse die Einstellung der öffentlichen Meinung in den einzelnen Phasen des Konflikts herausarbeitet. Italien hatte bereits 1887 Deutschlands, 1900 Frankreichs, 1902 Österreichs und Englands, 1909 Rußlands Einverständnis betreffend eine Besetzung Tripolitaniens, und die Marokko-Krise 1911 gab den Auftakt zur Durchführung. Als Italien in Tripolitanien wegen der Verlegung der Kriegshandlungen in Wüstengegenden nicht vorwärtskam und daher die Türken außerhalb Afrikas angreifen wollte, hatte es die europäischen Mächte gegen sich, und erst der Ausbruch des Balkankrieges bewog die Türkei zur Abtretung Tripolitaniens und der Cyrenaika.

E. Schieche.

Georg Franz teilt in Südostforschungen, 7. Jahrgang, H. 1/2, Okt. 1942 („Erzherzog Franz Ferdinand und die Madjaren") drei Schreiben Franz Ferdinands an Kaiser Franz Josef aus den Jahren 1909 und 1912 mit. Das erste aus dem Jahre 1909 enthält einen Vorstoß des Thronfolgers gegen die Haltung der ungarischen Presse; von den beiden anderen aus dem Jahre 1912 nimmt das eine Stellung gegen die ungarische Wahlreformvorlage von 1911, das andere gegen die Gewaltpolitik des kgl. Kommissärs in Kroatien, von Cuvaj. Die Grundlinie der Politik Franz Ferdinands tritt überall deutlich hervor.

Hans Übersberger legt in der Zs. „Auswärtige Politik" 10. Jahrgang, H. 7, Juli 1943, unter dem Titel „Das entscheidende Aktenstück zur Kriegsschuldfrage 1914" ein Dokument vor, das aus den serbischen Geheimarchiven stamme und den letzten Schleier von der Rolle des serbischen Generalstabsobersten Dragutin Dimitrijevic bei der Organisation des Attentats von Sarajewo beseitige. Es handelt sich um das schriftliche Geständnis Dimitrijevics an den Vorsitzenden des serbischen Kriegsgerichts für Offiziere in Saloniki vom 28. März 1917, in dem D. seine volle Verantwortung für die Anzettelung des Anschlags auf den österreichischen Thronfolger bekennt. Von besonderer Bedeutung ist dabei vor allem der Hinweis darauf, daß D. vor dem endgültigen Beschluß über das Attentat von dem russischen Militärattaché Oberst Artamanov ein Gutachten einholte, was Rußland tun würde, wenn Österreich Serbien angriffe. Derselbe Artamanov wird im übrigen ausdrücklich als Geldgeber für die Verschwörertätigkeit der von D. angesetzten Agenten genannt. Th. Sch.

Kent Cooper, Barriers down. The Story of the News Agency Epoch. New York, Farrar and Rinehart 1942. 324 S. — Vf., im Dienst der Associated Press, schildert das Ringen von Associated Press und United Press von 1914 ab gegen Havas um Südamerika, deren Kampf gegen Reuter in den 20er Jahren sowie sein eigenes Eintreten für den unbehinderten Nachrichtendienst in der ganzen Welt.

Charles Hordern, History of the Great War. Military Operations. East Africa, Vol. I: Aug. 1914—Sept. 1916. London, H. M. Stationery Office 1941. 603 S. — Die Kämpfe wurden auf einem Gelände ausgetragen, das zweimal so groß wie Deutschland war und in dem es keine Punkte gab, deren Besetzung den Feind lahmgelegt hätte. Diese Kämpfe waren eigentlich nur Plänkeleien und improvisierte Manöver in der tropischen Wildnis mit ihren Krankheiten, Hitzen und wilden Tieren, die wilden Bienen nicht zu vergessen, die oft britische und deutsche Streitkräfte aufrieben. So ist es kein Wunder, daß von Lettow nach vier Jahren noch immer auf freiem Fuß war. Auch die Erfahrungen aus Burenkrieg und indischen Kämpfen nützten den Engländern da wenig. Mit dem Argument vieler Historiker, es hätte vor 1914 eine große Kolonialrivalität bestanden, ist nicht vereinbar, daß sowohl die Deutschen als auch die Briten bei Kriegsausbruch in Ostafrika hoffnungslos unvorbereitet waren. Die Deutschen hatten keine genauen Karten ihres Gebietes, und Deutsche und Briten waren kaum besser gerüstet als Belgier und Portugiesen.

Gordon Wright, Raymond Poincaré and the French Presidency. Stanford University 1942. 271 S. — Das Thema stellt die Frage, was geschieht,

wenn ein energischer, willensstarker, von den Gesetzen nicht abweichender Staatsmann ein eng umschriebenes exekutives Amt bekleidet. Die Antwort lautet, daß Poincaré, obwohl die gesetzlichen Grenzen der französischen Präsidentschaft forcierend und beständig ein beeinflussendes und beratendes Vorrecht beanspruchend, dieselbe doch so wie bei seinem Amtsantritt verlassen hat. Vf. vertritt die Ansicht, Poincaré hätte, obwohl ein glühender Nationalist, nicht auf einen Revanchekrieg hingearbeitet und sein Einfluß sei in den Krisenwochen von 1914 in einer Richtung gelaufen, die eine Verhütung des Krieges nicht vollends ausschloß.

Edward F. Willis, Prince Lichnowsky, Ambassador of Peace: A Study of Prewar Diplomacy, 1912—1914. Los Angeles, Univ. of California Press 1942. 318 S. — Trotz angestrengtester Nachforschungen war eine vollständige Klärung der Sachverhalte nicht möglich, es stände jedoch fest, daß Fürst Lichnowsky eher mit Großbritannien als mit dem Auswärtigen Amt sympathisierte. Große Bedeutung für Lichnowskys schwierige Stellung gegenüber Berlin mißt Vf. der Feindschaft Wilhelm von Stumms zu. Weitere Mißstimmung rief die verschiedene Betrachtungsweise betreffend das deutsche Bündnis mit Österreich-Ungarn hervor. Lichnowsky arbeitete für die Erhaltung des Friedens und nicht für eine Stützung der Doppelmonarchie, er wünschte eine deutsch-englische Freundschaft und hätte gern dafür Österreich geopfert. Nach Vf. war der Fürst Juli 1914 eine von seiner Behörde im Stich gelassene, tragische, isolierte Gestalt.

Kosta Todorov, Balkan Firebrand: The Autobiography of a Rebel, Soldier, and Statesman. Chicago, Ziff-Davis 1943. 340 S. — Vf. schildert seine Erlebnisse als Terrorist in Mazedonien und Odessa bis 1913, als Soldat und Geheimemissär der Alliierten bis 1919, als Staatsmann nach der Abdankung Ferdinands von Bulgarien in der Regierung Stambuliskij und nach dessen Ermordung 1923 in der Verbannung. Für den Historiker bietet das Buch viele interessante und bedeutsame Informationen. Mai 1916 machte General Sarrail Bulgarien ein außerordentlich günstiges Friedensangebot, 1920 erstrebte Italien ein Geheimbündnis mit Bulgarien gegen Jugoslawien, während sich König Alexander sehr um Bulgariens Beitritt zum Balkanpakt bemühte; er war sogar zur Abtretung Zaribrods bereit.

R. W. Seton-Watson, Masaryk in England. New York, Macmillan 1943. 206 S. — Ein Viertel des Buches schildert Masaryk als Mensch und Staatsmann, den Rest füllen Briefe und Denkschriften, die seine vielseitige Tätigkeit in England 1915 bis 1917 beleuchten. Seine Absicht war, durch dauernden Kontakt den Engländern Kenntnisse über Mitteleuropa und die dort lebenden slawischen Völker zu vermitteln. Deshalb auch lehrte er an der neu gegründeten School of Slavonic Studies in London. Masaryks Erfolge waren zum Großteil gerade dem ausdauernden Bemühen des Vfs. zu danken.

Geoffrey Bruun, Clemenceau. Cambridge (USA), Harvard Univ. Press 1943. 225 S. — Dies Lebensbild ist vor allem eine Schilderung von Clemenceaus öffentlichem Leben. Beinahe zwei Drittel des Buchs sind seiner Laufbahn nach dem 65. Lebensjahre gewidmet, und davon mehr als die Hälfte dem Abschnitt November 1917 bis Januar 1920. Vf. sieht Clemenceaus Fehler und entschuldigt sie nicht. Er stimmt Oberst House zu, daß Clemenceau trotz seines Deutschen-

hasses doch gemäßigter gewesen sei als Foch und Poincaré. Betreffend die Vierzehn Punkte erklärt Vf., es sei kaum eine Übertreibung, wenn man sage, deren Verrat sei bereits vor Unterzeichnung des Waffenstillstands eine mit Wilsons Wissen und Houses Einwilligung halb abgemachte Sache gewesen, wodurch deren Verrat durch Clemenceau bei der Friedenskonferenz eine gewisse Milderung erfährt.

Kent Forster, The Failures of Peace: The Search for a Negotiated Peace during the First World War. Washington, Amer. Council on Public Affairs 1941. 159 S. — An Hand der Schilderung der während des ersten Weltkriegs von Czernin, Prinz Sixtus und von der Lancken geführten Unterhandlungen, deren Einzelheiten in erfreulicher Vollständigkeit zusammengestellt sind, verficht Vf. den Kompromißfrieden gegenüber einem Friedensschluß erst nach Niederwerfung des einen Gegners.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919: The Paris Peace Conference. Vol. I and II. Washington, Government Printing Office 1942. 575+812 S. — Die Sammlung wird mindestens elf Bände umfassen. Die erschienenen ersten zwei enthalten Dokumente vom Waffenstillstand bis zur ersten Ratssitzung, 11. Nov. 1918 bis 12. Jan. 1919. Die Bände 3 bis 10 werden die Dokumente betreffend die Konferenz selbst enthalten, Band 11 sowie gegebenenfalls weitere verschiedene Aufzeichnungen, Kommissionsberichte, Wirtschaftsgutachten u. a. Die abgedruckten Quellen stammen aus dem Archiv des Staatsdepartements, der Registratur der amerikanischen Friedensdelegation und Privatsammlungen von Präsident Wilson, Staatssekretär Lansing, Oberst House u. a.

Francis Deák, Hungary at the Paris Peace Conference: The Diplomatic History of the Treaty of Trianon. New York, Columbia Univ. Press 1942. 594 S. — Verfasser, Anhänger des Horthy-Systems, dessen Vertreter beim Völkerbund, hatte begreiflicherweise bevorzugten Zutritt zu den ungarischen Archiven. Er scheint jedoch nicht gleichmäßig die Gründe betont zu haben, die einen glücklicheren Friedensschluß verhindert hatten, wie z. B. den großen Einfluß des Finanzkapitalismus, den österreichisch-ungarischen und den tschechisch-ungarischen Gegensatz.

The Blockade of Germany after the Armistice, 1918—19: Selected Documents of the Supreme Economic Council, Superior Blockade Council, American Relief Administration, and Other Wartime Organizations. Selected and ed. by Suda Lorena Bane and Ralph Haswell Lutz. Stanford Univ. Press 1942. 874 S. — Das Werk ist eine bemerkenswert vollständige, chronologisch geordnete Aktensammlung, die allerdings nicht nur Deutschland, sondern auch dessen Verbündete, die von ihnen besetzten Gebiete und einige neutrale Länder umfaßt. Das größte Problem war die Lebensmittelzufuhr. Die Alliierten hatten keine festgelegten Pläne in bezug auf die nach Einstellung der Feindseligkeiten einzuschlagende Wirtschaftspolitik. Die Fortsetzung der Lebensmittelblockade nach dem Waffenstillstand übte einen tiefen Einfluß auf die treibenden Kräfte der deutschen Revolution aus. Der Waffenstillstand versprach Lebensmittel, erst fünf Monate später langten sie ein. Die Not der deutschen Bevölkerung war unter der fortgesetzten Blockade schlimmer als vor dem Waffenstillstand. Amerika

bemühte sich schon vor Unterzeichnung des Friedensvertrages um eine Linderung der Not, Herbert Hoover und seine Mitarbeiter ließen sich da von humanitären Gesichtspunkten leiten und wollten auch einem politischen Chaos vorbeugen. Großbritannien schloß sich hierin an, Frankreich war mehr für Strenge.

Organization of American Relief in Europe, 1918—19, Including Negotiations Leading up to the Establishment of the Office of Director General of Relief at Paris by the Allied and Associated Powers. Documents sel. and ed. by Suda Lorena Bane and Ralph Haswell Lutz. Stanford Univ. Press 1943. 745 S. — Die Akten beschreiben z. T. Europas Ernährungslage zur Zeit des Waffenstillstandes von 1918, z. T. die Maßnahmen der amerikanischen Hilfsorganisationen. Das Material, das aus den Registraturen des Food Administrator und der American Relief Administration stammt, ist nicht vollständig, bringt jedoch den amerikanischen Standpunkt klar zum Ausdruck. Bedauerlicherweise fügten die Herausgeber ihren edierten Akten keine erläuternden Bemerkungen hinzu, nur Herbert Hoover schrieb einige einführende Worte.

Harry R. Rudin, Armistice 1918. New Haven, Yale Univ. Press 1944. 442 S. — Die wichtigsten Aktensammlungen, Denkwürdigkeiten, Zeitungs- und Zeitschriftenmeldungen wurden herangezogen, um nach Möglichkeit Klarheit in das strittige Problem der Waffenstillstandsverhandlungen von 1918 hineinzutragen. Vf. beginnt mit Ludendorffs und Hindenburgs Entschluß vom 28. September, eine parlamentarische Regierung einzusetzen und einen Waffenstillstand anzustreben, um so einer militärischen Katastrophe vorzubeugen, die angesichts des bulgarischen Zusammenbruchs und angesichts der Lage an der Westfront unausweichlich war. Mit den Wilsonschen Vierzehn Punkten als Grundlage sollten Friedensverhandlungen eingeleitet werden. Vf. befaßt sich auch eingehend mit der Dolchstoßlegende, deren Anfänge bereits Mitte Oktober zu beobachten seien und im wesentlichen auf Ludendorff und das Oberkommando zurückgingen. Auf der anderen Seite der Westfront gab es keine Einigkeit, Frankreich und England waren gegen, Pershing war für eine Fortführung des Krieges bis zu Deutschlands bedingungsloser Kapitulation.

Thomas A. Bailey, Woodrow Wilson and the Lost Peace. New York, Macmillan 1944. 381 S. — Vf. prüft Wilsons Anteil an den Bemühungen um den Weltfrieden, von dessen ersten einschlägigen Äußerungen bis zur Vorlegung des Versailler Vertrags vor dem Senat. Er unterzieht die lange Reihe der Wilson zugeschriebenen Fehler einer Kritik und macht sich zur Hauptaufgabe, die wirklichen Fehler herauszuarbeiten. Man will gern glauben, daß Vf. redlich bemüht war, Wahrheit und Irrtum voneinander zu scheiden, Wilsons Handlungsweise verständlich zu machen und mitunter zu entschuldigen, aber trotzdem kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, daß Vf. zu Wilsons Kritikern mehr hinneigt, als dies einer objektiven Untersuchung dienlich ist.

Stephen Bonsal, Unfinished Business. Introduction by Hugh Gibson. Garden City (New York) 1944. 313 S. — Der jetzt achtzigjährige Verfasser lernte Oberst House 1915 in Berlin kennen, wurde ihm Herbst 1918 als Oberstleutnant zugeteilt und war hernach dessen und Präsident Wilsons Dolmetsch bei Geheimsitzungen. Später wurden ihm als Oberst Sondermissionen in Budapest, Wien, Prag und Berlin aufgetragen. Auf Anraten seiner Gönner führte er

Tagebücher, die nun, nach 25 Jahren, zum Teil veröffentlicht werden. Sachlich bringen sie kaum etwas Neues, die zahlreichen Aktenpublikationen über Versailles sind ihnen zuvorgekommen, aber hier erfährt man auf bequemere und anschaulichere Weise Dinge, die man dort mitunter mühsam zusammensuchen müßte. Bonsal zeigt uns, welch verwickeltes Geschäft ein Friedensschluß ist und wie Staatsmänner, die einander täglich sehen, einander auf die Nerven gehen, scharfe Worte gebrauchen und sich tolle Dinge leisten. Bonsal ist ein ergebener Parteigänger Clemenceaus. Lord Robert Cecil liebte weder Franzosen noch Belgier, Wilson schalt gern Lansing aus, Lloyd George, das politische Chamäleon, wäre einmal mit Clemenceau handgreiflich geworden, wenn nicht Wilson sie getrennt hätte. Die deutschen Sozialdemokraten fand Vf. hoffnungslos, weil sie die Verbrechen der deutschen Armee und die Barbareien des U-Boot-Krieges entschuldigt hätten.

Leonid I. Strakhovsky, Intervention at Archangel. The Story of Allied Intervention and Russian Counter-Revolution in North Russia, 1918—20. Princeton Univ. Press 1944. 336 S. — Dies Buch, eigentlich eine Fortsetzung zu Vfs. 1937 erschienenem Werk „The Origins of American Intervention in North Russia", ist der erste ernstliche Versuch, die Geschichte der Intervention der Alliierten in Archangelsk in militärischer und politischer Hinsicht darzustellen. Die Erzählung geht auf Einzelheiten ein, berichtet über die Wirksamkeit der alliierten Diplomaten und Militärkommandanten in Nordrußland und deren Beziehungen zu den dortigen russischen antibolschewistischen Kräften. Leider ist Vf. nicht frei von Parteilichkeit.

C. Grove Haines and Ross J. S. Hoffman, The Origins and Backgrounds of the Second World War. New York, Oxford University Press 1943. 659 S. — Das Buch bringt eine lebendige und dramatische Geschichte unseres Zeitalters. Frankreichs Einstellung nach dem ersten Weltkrieg sei vernünftig und korrekt, Deutschlands Niederlage von 1918 sei eine militärische gewesen. Die wenn auch strengen Friedensbestimmungen waren keine Ursache des Hitlertums. Amerikas Politik, die die Verantwortung von sich warf, war sentimental und materialistisch zugleich, die Unterstützung Francos war ein nicht zu rechtfertigender Irrtum. Die Darstellung beginnt mit der Zeit vor dem ersten Weltkrieg. Drei Kapitel handeln nur von den USA und deren Weltstellung.

Frank P. Chambers, Christina Phelps Grant and Charles C. Bayley, This Age of Conflict. A Contemporary World History, 1914—1943. New York, Harcourt, Brace 1943. 856 S. — Dies Sammelwerk ordnet nicht nur die verfitzten und zerrissenen Fäden der internationalen Beziehungen der letzten 30 Jahre, sondern stellt mit Erfolg diesen Zeitabschnitt als historisches Ganzes dar. Naher und Ferner Osten sind berücksichtigt, die Auswirkungen des amerikanischen Isolationismus und des Panamerikanismus auf Europas politisches Gleichgewicht sind herausgearbeitet.

Wm. K. Pfeiler, War and German Mind. The Testimony of Men of Fiction who fought at the Front. New York, Columbia Univ. Pr. 1941. 349 S. — Um die Fragen nach der deutschen Reaktion auf den Krieg, nach einer spezifisch

deutschen Einstellung dem Krieg gegenüber zu beantworten, wurden einige hundert deutsche Bücher der Jahre 1914—39 über den Krieg geprüft.

Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1928. Washington, Government Printing Office 1942/43, 3 vols. 1057 + 1024 + 1006 S, — Für die Weltpolitik ist dies Jahr bedeutsam wegen des Pariser Kellog-Briand-Paktes und der Panamerikanischen Konferenz in Havanna. Mit Erfolg widersetzten sich die USA der Zulassung eines Völkerbundvertreters in Havanna und der Einbeziehung Kanadas in das Panamerikanische System.

Dwight E. Lee, Ten Years. The World on the Way to War, 1930—1940. Boston, Houghton Mifflin 1942. 443 S. — Dies Buch ist dank der Problemstellung und Durchführung ein guter Führer durch die von Friedensbemühungen zu Kriegsprovozierungen umschlagenden Begebenheiten.

Pierre Tissier, I Worked with Laval. London, Harrap 1942. 128 S. — Lavals ehemaliger Sekretär schrieb sein Buch gerade, als dieser wiederum Ministerpräsident wurde. Vf. kennzeichnet ihn als Deutschlands unmittelbaren Agenten, einen Mann ohne Rednergaben aber mit persönlichem Scharm und perfekter Kenntnis der Parlamentsmaschinerie. In bezug auf fehlende Geographiekenntnisse stand er nicht allein da. Laval, dessen deutschfreundliche Umtriebe wesentlich zu Frankreichs Kapitulation beigetragen hätten, wäre hernach Frankreichs bestgehaßter Mann gewesen.

Forrest Davis and Ernest K. Lindley, How War Came, An American White Paper, from the Fall of France to Pearl Harbour. New York, Simon and Schuster 1942. 342 S. — Das Werk ist kein übliches amerikanisches Weißbuch, da zu den offiziellen Dokumenten private Äußerungen von Staatsmännern und Diplomaten, Stellungnahmen in Presse und Rundfunk sowie schließlich die Ansichten der Vf. selbst hinzukommen. Wir erfahren so u. a. von Staatssekretär Hulls Bemühungen, die USA außerhalb des Kriegs zu halten, von Leahys Vichy-Erfolgen trotz Laval und Abetz, von der Abfassung der einzelnen Artikel der Atlantic Charter und von Berles frühzeitiger richtiger Einschätzung der Rolle Nordafrikas.

Josef Hanč, Tornado across Eastern Europe. The Path of Nazi Destruction from Poland to Greece. New York, Greystone Press 1942. 337 S. — Eine Geschichte der europäischen Diplomatie in der Zeit 1920—42, von der Vf. 15 Jahre im auswärtigen Dienst seines tschechischen Vaterlandes verbracht hat. H. zog die wissenschaftliche Form der memoirenhaften vor. Gegenüber den westlichen Großmächten vertritt er den Standpunkt der Kleinstaaten Ost- und Südosteuropas; Rußland ist genehm, dessen Finnlandüberfall wird sogar gerechtfertigt.

Adolf Sturmthal, The Tragedy of European Labour, 1918—1939. New York, Columbia Univ. Press 1943. 389 S. — In zum Teil impressionistischer Weise werden Wirksamkeit und Fehler der Arbeiterbewegungen in Deutschland, Großbritannien, Frankreich, Österreich und Schweden sowie die Zickzackpolitik des Kommunismus und das Aufkommen des Faschismus geschildert. Die Arbeiterbewegungen der Zweiten Internationale hätten den revolutionären Eifer eingebüßt und seien einer engstirnigen Gewerkschaftspolitik anheimgefallen,

statt einen konstruktiven Revisionismus zu vertreten. Zu Ehren der Zweiten Internationale solle gesagt sein, daß trotz ihrer inneren Schwäche die Tragödie der europäischen Arbeiterbewegung nur ein Teil der europäischen Tragödie sei.

Rohan D'O. Butler, The Roots of National Socialism. New York, E. P. Dutton 1942. 304 S. — Bei Betrachtung der nationalsozialistischen Theorien unter dem Gesichtswinkel des deutschen politischen Denkens der letzten 150 Jahre sei in ihnen nichts Neues, alles hätten schon vor ihnen deutsche Denker ausgesprochen. Der Kampf gegen den Nationalsozialismus könne somit nur als ein Kampf gegen das ganze deutsche Volk geführt werden. Deutschlands kosmopolitische Tradition läßt Vf. ganz außer acht.

William Ebenstein, The Nazi State. New York, Farrar and Rinehart 1943. 355 S. — Vf. schöpft beinahe ausschließlich aus Naziquellen, läßt also die Nazi selbst zu Wort kommen.

William Montgomery McGovern, From Luther to Hitler: The History of Fascist-Nazi Political Philosophy. New York, Houghton Mifflin 1941. 683 S. — Die faschistische und NS.-Ideologie sei eine Kombination von zwei politischen Grunddoktrinen: der autoritären, einer Zusammenfassung der politischen Macht in der Hand eines einzelnen oder einiger weniger, und der etatistischen, der Erhebung des Staates über das Individuum. Diese Philosophie habe ihre Wurzeln in Luthers Betonung der Staatsautorität. Für die Totalitätsidee sei Hegel die wichtigste Quelle.

Ludwig von Mises, Omnipotent Government: The Rise of the Total State and Total War. New Haven, Yale Univ. Press 1944. 291 S. — Für die letzten 60—80 Jahre sei Deutschland der Brennpunkt der modernen Krise der menschlichen Zivilisation und der Störung des Weltfriedens gewesen. Ohne Deutschland wären Japan und Italien, selbst wohl ernsthafte Angreifer von Frieden und Zivilisation, nie eine militärische und geistige Gefahr geworden. So wie der erste sei auch der zweite Weltkrieg ein deutscher. Lange vor 1914 seien bereits die Ideen des Nationalsozialismus ausgedacht gewesen. Die Sozialdemokraten hätten bei der Abstimmung für die Kriegskredite nur entsprechend der Einstellung der Massen gehandelt.

Franz Neumann, Behemoth. The Structure and Practice of National Socialism. New York, Oxford Univ. Press 1942. 532 S. — Auf Kosten der Kultur-, Finanz- und Agrarprobleme stehen die sozialwirtschaftlichen Faktoren im Vordergrund. Auf psychologischem Gebiet könne der Nationalsozialismus nur von einer politischen Theorie vernichtet werden, die bei Achtung der menschlichen Freiheit ihm an Wirksamkeit nicht nachstände.

Peter Viereck, Metapolitics from the Romantics to Hitler. New York, Knopf 1941. 335 S. — Der Nationalsozialismus sei nur dann zu verstehen, wenn man seine Politik und seine Wirtschaft auf dem Hintergrunde der Romantik studiere. Der Politik im westlichen Sinn wird eine deutsche Metapolitik gegenübergestellt, ein Gemisch von Romantik, Rassismus, vagem Wirtschaftssozialismus und unbewußten Volkskörperkräften.

Hans L. Leonhardt, Nazi Conquest of Danzig. Univ. of Chicago Press 1942. 363 S. — Vf, 1928—38 Rechtsberater der demokratischen Opposition in Danzig, schildert ausführlich und gewissenhaft Hitlers Vorgehen bei der partei-

politischen Eroberung Danzigs. Klar treten die Ohnmacht des Völkerbundes sowie die Hauptakteure Rauschning, Eden, Oberst Beck, Sean Lester, Forster und Greiser hervor.

Konrad Heiden, Der Fuehrer. Hitler's Rise to Power. Translated by Ralph Manheim. Boston, Houghton Mifflin 1944. 788 S. — Vf. gehört zu den über Hitler und Nationalsozialismus bestunterrichteten Personen. Seine „Geschichte des Nationalsozialismus bis Herbst 1933" erschien 1934, englisch als „A History of National Socialism" 1935. Der erste Band seiner Hitlerbiographie erschien deutsch und englisch 1936, der zweite Band deutsch 1937, englisch 1939 unter dem Titel „One Man against Europe". Das hier anzumeldende Buch ist eine vervollständigte Neuauflage des ersten Bandes der Hitlerbiographie. In ihr wurden Reden Hitlers vor der Machtergreifung verarbeitet, die leider zu einem Großteil in der 1941 als „My New Order" erschienenen Sammlung seiner Reden nicht enthalten sind. Da Hitler nach Vf.s Meinung ein Produkt der Masse ist, wird auch die Bewegung genauer gezeichnet, die ihn emporgetragen hat.

Hitler's Words. Two Decades of National Socialism, 1923—43. Ed by G. W. Prange. Washington. Amer. Council on Public Affairs. 400 S. — Etwa 2000 Reden und Proklamationen aus dem Völkischen Beobachter und anderen Quellen sind hier gesammelt und übersetzt. Eine ausgezeichnete Unterlage für das Studium Hitlers und der Ideologie des Nationalsozialismus.

Sigtuna (Schweden). E. Schieche.

Fritz Thyssen, I paid Hitler. Transl. by César Saerchinger. New York, Farrar and Rinehart 1941. 281 S. — Die politische Wirrköpfigkeit, die Brüning nunmehr dem Vf. vor der Spruchkammer bescheinigt hat, spiegelt sich deutlich auch in diesem Buch, das er zwischen seinem Entweichen aus Deutschland bei Kriegsbeginn und Hitlers Westfeldzug, also in wenigen Monaten und in der Hauptsache wohl ohne schriftliche Gedächtnisstützen, in Frankreich diktiert hat. Er hat niemals die hemmungslose Demagogie des Nationalsozialismus als die eigentliche Gefahr für die Mitwelt durchschaut, sondern hielt ihn für ein unentbehrliches Bollwerk gegen den Bolschewismus und eine brauchbare Vorbereitung der konstitutionellen Monarchie und war dann enttäuscht, als er sich schon vom dritten Tag an zur Gewaltherrschaft entwickelte. Die Erwägung, daß der Nationalsozialismus die deutsche Wirtschaft geringere Opfer kosten werde als der — angeblich sonst unabwendbare — Kommunismus, hat ja auch, wie seit langem bekannt, seine Mitwirkung an der Rettung der NSDAP vor dem Bankrott an der Wende 1932/33 bestimmt, — aber er hebt diesen Fall nicht besonders hervor, offenbar weil er ihn, in Unkenntnis der politischen Zusammenhänge, gar nicht als den entscheidenden empfand, sondern berichtet nur ziemlich allgemein über seine Beiträge für Hitler, die er insgesamt mit etwa 1 Million beziffert. Die erste Hilfe, die er ihm angedeihen ließ, sei 1928 die Vermittlung einer ausländischen Anleihe zum Ankauf des „Braunen Hauses" gewesen, die dann größtenteils von Thyssen zurückgezahlt werden mußte; über die Herkunft des Geldes erführe man gern Genaueres. Völlig aus der Luft gegriffen ist die Angabe, die Spenden der Industrie zu politischen Zwecken seien in der Hand Hugenbergs zusammengelaufen und von diesem zu einem

Fünftel der NSDAP überwiesen worden. Dagegen klingt die Darstellung, wie Hitler durch Bekenntnisse zur bürgerlichen Ordnung die Zurückhaltung der Industriellen überwindet, sehr glaubhaft und ist auch durch andere Berichte bestätigt, ebenso die Schilderung seines Bruchs mit dem Dritten Reich, der schon bald nachher in gut unterrichteten Kreisen ganz ähnlich erzählt worden ist; daß ein schlechtes Gewissen in Devisenfragen mitgespielt haben könnte, wie jetzt im Spruchkammerverfahren behauptet worden ist, erscheint gleichwohl nicht ausgeschlossen: in der Erforschung des Dritten Reichs wird sich der Historiker an die merkwürdigsten Mischungen der Beweggründe zu gewöhnen haben. Verfolgt zu werden verdient eine Spur, die Th. wohl nicht als erster, aber doch als einer von wenigen zeigt: daß Hitlers Vater, der ja bekanntlich ein uneheliches Kind und erst nachträglich unter dem Namen Hitler legitimiert war, der Sohn eines Rothschild, Hitler selbst also Viertelsjude gewesen und daß die Nachforschungen der Wiener Polizei über diese Abstammung der Grund gewesen seien, warum Dollfuß unter allen Umständen, auch bei einem Fehlschlag des Putsches von 1934, ums Leben gebracht werden mußte.

A. Ritthaler.

Wir Toten, wir Toten
sind größere Heere...

NEKROLOG

Das erste Heft nach der großen Flut mustert die Lücken, die Kriegs- und Nachkriegsschrecken gerissen haben. Nur wenige der folgenden über hundert Menschen sind eines natürlichen Todes gestorben. Blickt man von dieser fürchterlichen Liste auf die Ausfälle, die eine zweimalige politische Dezimierung zur Folge hatte, so wird die Verkümmerung sichtbar, die der deutschen Geschichtswissenschaft allein schon in personeller Hinsicht droht. Damit ist nicht gesagt, daß nicht noch ernstere Gefahren, nämlich geistige, über ihr schwebten und zum Teil noch schweben. Aber naturgemäß kann eine rein statistische Übersicht wie die unsere diese Gefahren nicht andeuten, wenn sich auch der kundige Leser ihrer bei diesem oder jenem Namen erinnern wird.

Da die während des Krieges erschienenen Hefte nicht alle unsere Leser, besonders im Auslande, erreicht haben, wiederholen wir im folgenden, mit Band und Seitenzahl der HZ., die Namen derer, welcher schon früher gedacht wurde. Unter den später Abgeschiedenen konnte Vollständigkeit nur für die akademischen Lehrer der Geschichte — einige unserer Arbeit eng verbundene Vertreter von Nachbarfächern wurden zugefügt — erstrebt werden. Für einen weiteren Kreis blieben wir auf zufällige Mitteilung angewiesen. Von den Toten des wissenschaftlichen Nachwuchses, die uns seit Erscheinen des letzten Heftes (Dez. 1943) bekannt wurden, haben wir diejenigen aufgeführt, welche mit Arbeiten von Gewicht hervorgetreten sind; ihre Namensfolge ist noch besonders lückenhaft. Aber diese vom Kriege ausgerottete Generation muß möglichst vollständig überschauen, wer abschätzen will, was wir durch die letzten Jahre verloren. Wir hoffen daher, in späteren Heften eine vollständige Verlustliste des wissen-

schaftlichen Nachwuchses, verbunden mit den Hauptdaten des Lebens und der Arbeiten, auch der nicht zu Abschluß und Druck gekommenen, bringen zu können.

Wie in Pestzeiten auch des vornehmen Mannes keine feierliche Leichenschau wartet, so sind wir außerstande, nach altem Brauch das Andenken unserer Toten in mehr oder minder umfangreichen Nachrufen zu ehren. Über die führenden Gelehrten werden wir uns bemühen, nach Maßgabe des vorhandenen Raumes, Aufsätze selbständiger Bedeutung, soweit sie uns angeboten werden, zu veröffentlichen. Den übrigen werden wir jedem nur wenige Zeilen des Gedenkens widmen können.

Wir bitten dringend um Ergänzungen und Berichtigungen.

Karl Alnor, gef. (163, 449).

F. Bastian † 30. IX. 44.

Ludwig Bittner, † 3. IV. 45 beim russ. Einmarsch in Wien. (Vgl. Santifaller im Almanach der Österr. Akad. Wiss. Wien 95, 1945, 183 bis 192.)

Ernst Brandenburg † 22. I. 46.

Karl Brandi † 9. III. 1946.

Kurt Breysig (164, 669).

Adolf Brenneke † 20. I. 46.

A. Breyer gef. (161, 674).

Max Büchner † 8. IV. 41.

Hermann Christern † im Heereseinsatz (166, 674).

A. Chroust † 22. V. 45.

Rudolf Craemer (164, 672).

Fritz Curschmann † 5. II. 46.

Wolfgang Döring gef. (166, 217).

E. Eichmann † V. 46.

Carl Erdmann † 7. III. 45 im Militärdienst in Kroatien.

Ernst Fabricius (167, 666).

Rudolf Fester † 5. I. 45.

Johannes Ficker † 19. VI. 44.

Walter Frank † Sommer 45 nach dem Zusammenbruch,

Eugen Franz † Frühjahr 45 in amerk. Gefangenschaft.

Dietrich von Gladiß, vermißt seit IX. 43 in Rußland.

Martin Grabmann † 9. I. 49.

Lothar Groß † 31. V. 44.

Ferdinand Güterbock † 15. IV. 44 in Engelberg (Schweiz).

Joh. Haller † 24. XII. 47.

Heinz Hartmann, gef. 9. IX. 42 vor Stalingrad. (Vgl. AfUrkf. XVIII, 1944, 35 n. 1.)

Rudolf v. Heckel † 29. III. 47.

Wilh. Heupel gef. 6. VI. 43 über England,

Hedwig Hintze † 1940 beim deutschen Einmarsch in Frankreich.

Otto Hinze (164, 66ff.)

Hans Hirsch (163, 447).

Otto Hoetzsch † 27. VIII. 46.

Alb. v. Hofmann (162, 444).

Robert Holtzmann † 27. VI. 46.

Lotte Hüttebräuker † 29. IV. 45 beim russ. Einmarsch in Berlin.

Karl Jacob † 15. 10. 47.

Hans Haimar Jacobs † 18. III. 44 in Frankreich durch Eisenbahnattentat.

Karl Kasiske gef. (166, 218).

Paul Fridolin Kehr † 9. XI. 44. (Vgl. Santifaller im Alman. Österr. Akad. Wiss. Wien 95, 1945, 192—199.)

Otto Kern (166, 219).

H. W. Klewitz † 15. III. 43 im Militärdienst.

Theodor Knapp (166, 215).

Friedrich Koch gef. 17. VII. 41 in Rußland.

Walther Köhler † 18. II. 46.
Erich König (165, 223).
Georg Königk gef. (167, 665).
Walther Kolbe (168, 672).
Ernst Kornemann † 4. XII. 46.
Heinrich Kretschmayr (164, 218).
Gustav Krüger (163, 672).
Bruno Krusch (163, 450).
Siegfr. Kühn gef. (166, 677).
Georg Küntzel † 6. V. 45.

Wilh. Levison † 14. I. 47 in Durham (England).

Fritz Martiny gef. 14. II. 45 an der Oder.
Th. Mayer-Edenhausergef. 29. V. 42 in Rußland. (Vgl. Beyerle ZRG. GA. 63, 1943, 523 ff.)
Ottokar Menzel † beim Zusammenbruch 6. II. 45.
A. O. Meyer † 3. VI. 44.
Rolf Most gef. (166, 215).
Carl Müller (163, 445).
Paul Müller-Wien † 9. XI. 48.
Fr. Münzer † 20. X. 42 im Altersghetto in Theresienstadt.

Hermann Oncken † 28. XII. 45. (Vgl. G. Ritter in Geistige Welt, Okt. 1946, 26—30.)
Otto Oppermann † 28. 12. 44 in Wiesbaden. (Vgl. Annuaire de l'Université d'Utrecht 1946—47.)
Eberhard Otto gef. Jan. 1943 in Stalingrad.
Walter Otto (165, 675).

Ernst Perels † 1944? durch die Gestapo.
Karl Petersen (167, 443).
Kleo Pleyer gef. (166, 507 ff.).

Oswald Redlich † 20. I. 44 (vgl. Santifaller in M JÖG 56, 1948, 1—239).
Werner Reese (165, 673).
Ernst Rieger gef. 1944 bei Siegburg.
Gerwin Roethe gef. 9. V. 1945.
Peter Rich. Rohden (167, 667).

Arthur Rosenberg † in der Emigration.
Ad. Roßberg gef. (168, 672).

Helmut Samse gef. 27. I. 42 in Rußland (Vgl. DA. V, 1942, 599.)
Eberhard Sauer vermißt in Rußland.
Ewald Schaper gef. (163, 449).
Oskar Schmid (167, 446).
Rich. Scholz † 6. II. 46.
Konrad Schünemann gef. (162, 674).
Alois Schulte (164, 447).
Ed. Schwartz (162, 442).
Cl. Frh. v. Schwerin † durch Bombenangriff auf München 13. VI. 44.
Th. Sommerlad (163, 451).
Martin Spahn † 12. V. 45.

P. L. Strack gef. (165, 449).
Karl Strecker † 15. XI. 45.

Arm. Tille (167, 1943).
Otto Tschirch (165, 222).

Arthur Ungnad † 26. IV. 47.

Veit Valentin † 13. I. 47 in der Emigration.
Otto Vehse † 28. VII. 43 durch Bombenangriff auf Hamburg.
Karl Vogt gef. 20. II. 43 in Rußland.

Herm. Wätjen † 5. III. 44.
Wilhelm Weber † 21. XI. 48.
Herb. Weinelt gef. (168, 674).
Hans Weirich gef. (167, 445).
Karl Weller † 24. XII. 43.
Gottfried Wentz † 8. IX. 45.
Ulrich Wilcken † 10. XII. 44. (Vgl. Leop. Wenger in ZRG. Kan. Abt. 1947, 1 ff.)
Wolfgang Windelband † 1945 beim russischen Einmarsch in Ostpreußen.
Eugen Wohlhaupter † 23. XII. 46.
Georg Wolfram (162, 445).

Hans Zeiß gef. 30. VIII. 44 in Rumänien.
Erich Ziebarth † 21. X. 44.
Joh. Ziekursch † 8. V. 45.

VERMISCHTES

An unsere Mitarbeiter

Völkerwanderung und Bombenkrieg haben die Verbindung zwischen Schriftleitung und Mitarbeitern zerrissen. Wir bitten um Angabe der neuen Anschriften.

Während die im Kriege erschienene fremde Literatur, mit Ausnahme der englischen und amerikanischen, in Deutschland meistenteils noch bekannt wurde, hat uns die folgende Zeit luftdicht vom Auslande abgeschlossen, und was anfangs die Besatzungspolitik bewirkte, drohen jetzt die wirtschaftlichen Verhältnisse zu verewigen. Die auswärtige Literatur in Deutschland bekannt zu machen, trotz aller Schwierigkeiten, betrachtet die Redaktion als ihre Hauptaufgabe. Jedoch die Berichterstattung über Aufsätze ist gegenwärtig noch beinahe unmöglich. Hier und da ist das letzte oder vorletzte Heft der einen oder anderen fremden Fachzeitschrift auf einer deutschen Bücherei vorhanden; im übrigen gähnende Leere. Wir wären daher besonders dankbar, wenn die ausländischen Fachkollegen oder die Zeitschriftensekretariate uns Sonderabzüge einsendeten. Wir hoffen ferner, daß der Zeitschriftenaustausch bald wieder in Gang kommt, und werden die einlaufenden Hefte, solange die Lage der deutschen Bibliotheken so elend bleibt wie jetzt, unseren ständigen Referenten zugänglich machen.

Von großer Wichtigkeit ist es, daß alle Fachschriften von Belang, die während des Krieges in Deutschland erschienen, aber meist nur unzureichend bekannt und häufig zu einem beträchtlichen Teile der Auflage vernichtet sind, in der HZ gewürdigt werden. Rezensenten, die solche – oder ausländische – Werke übernommen haben, bitten wir daher dringend, ihre Besprechungen einzusenden und, falls ihre Exemplare im Kriege verloren gingen, tunlichst auf die öffentlichen Bibliotheken zurückzugreifen.

Es sei mir bei dieser Gelegenheit verstattet, an einige Grundsätze zu erinnern, welche die Schriftleitung im Besprechungswesen beobachtet zu sehen wünscht; sie galten früher als selbstverständlich, sind aber, wie es scheint, in manchen Fachkreisen, unabhängig von politischen Tendenzen und keineswegs erst seit der „Machtergreifung", etwas in Vergessenheit geraten:

1. Es wird gebeten, Doppelbesprechungen zu vermeiden, es sei denn, sie trügen ganz verschiedenen Umfang und Charakter, z. B. kurze Notiz in der HZ., ausführliche Kritik in den GgA. Andernfalls bitten wir um vorherige Fühlungnahme mit der Schriftleitung.

2. Es steht im Ermessen des Mitarbeiters, ob er sich vorwiegend auf Berichterstattung beschränkt oder eigene Kritik und Forschung in den Vordergrund rückt. Doch keine Besprechung sollte des Werturteils ganz entbehren, keine den Leser über den Inhalt des Buches im Dunkel lassen. Ob und inwiefern der Stand der Forschung durch die Neuerscheinung verändert wurde, ist die wesentlichste, in jeder Besprechung zu beantwortende Frage.

3. Die wissenschaftliche Verantwortung für ihre Stellungnahme tragen ausschließlich die Referenten selbst.

4. Die Redaktion wird im allgemeinen zu vermeiden trachten, daß der Lehrer die Arbeit seines Schülers und umgekehrt bespricht. Die Auswahl der Referenten ist grundsätzlich und ausschließlich Sache der Schriftleitung. Von Verlegern geäußerte Vorschläge haben zur Folge, daß die empfohlene Persönlichkeit dadurch unverwendbar wird. Die Verfasser bitten wir, Schriften, deren Besprechung sie wünschen, an die Schriftleitung, nicht an Freunde und Fachgenossen zu schicken, die uns dann ihrerseits ihre Referate anbieten. Notzeiten wie die gegenwärtige zwingen wohl zur Abweichung von der Regel; aber als Regel bleibe sie trotzdem anerkannt.

5. Nach größtmöglicher Objektivität zu streben, betrachtet die Schriftleitung als ihre und der Mitarbeiter höchste Pflicht und Aufgabe.

Marburg/L. W. Kienast.

Aufruf

Die aus Anlaß einer gemeinsamen Tagung der Zentraldirektion der Monumenta Germaniae Historica und der historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften am 12. Oktober 1948 in München versammelten deutschen Historiker haben beschlossen, einen

„Verband der Historiker Deutschlands"

zu gründen, der die Aufgaben des ehemaligen „Verbandes deutscher Historiker" übernehmen soll. Als vorläufiger Vorstand bis zur ersten Vollversammlung mit der Funktion eines Gründungsausschusses wurden aus der Reihe der Anwesenden gewählt:

Prof. Gerhard Ritter-Freiburg als 1. Vorsitzender
Prof. Hermann Aubin-Hamburg in Freiburg als 2. Vorsitzender
Prof. Hermann Heimpel-Göttingen als Schriftführer
Prof. Herbert Grundmann-Münster als Schatzmeister.

Dieser Ausschuß hat sich durch Zuwahl der Herren Professor Matthias Gelzer in Frankfurt und Professor Fritz Hartung in Berlin als Beisitzer selbst ergänzt. — Sitz des Verbandes ist der Wohnort des Schriftführers.

Wir laden die Historiker Deutschlands, vornehmlich an den Universitäten und Hochschulen, Archiven, Bibliotheken und Historischen Instituten aller Art (einschließlich der Landesgeschichtlichen Institute und Vereine) sowie an den Höheren Schulen, soweit sie an der wissenschaftlichen Forschung und Lehre beteiligt sind, zum Beitritt in den neugegründeten Verband hiermit ein.

Anmeldungen erbitten wir an den Schatzmeister, Professor Herbert Grundmann, Münster i. Westfalen, Wichernstraße 13/II. Der Schatzmeister wird eine offizielle Anmeldungskarte übersenden, aus der zugleich die Verpflichtungen ersichtlich sind, die von jedem Mitglied erfordert werden. Gleichzeitig mit der offiziellen Anmeldung bitten wir auf das Postscheckkonto Dortmund 6731 „Verband der Historiker Deutschlands, Göttingen" einen vorläufigen Jahresbeitrag 1949 von 5 DMark zur Deckung von Unkosten einzuzahlen.

Es ist beabsichtigt, im Herbst 1949 einen Deutschen Historikertag in München zu veranstalten, auf dem zugleich die erste Generalversammlung unseres Verbandes stattfinden wird. Dort wird dann die endgültige Wahl des Vorstandes und Ausschusses und die Festlegung der Statuten erfolgen. Ein Münchener Ortsausschuß unseres Verbandes zur Vorbereitung der Münchner Tagung wird unter dem Vorsitz von Professor Franz Schnabel tätig sein.

Nähere Mitteilungen und formelle Einladungen zu dem Münchner Historikertag ergehen später.

Aubin, Gelzer, Grundmann, Hartung, Heimpel, Ritter.

Bibliographie deutscher Geschichtswissenschaft 1939 bis 1945

Seit 1946 ist eine Bibliographie aller Arbeiten deutscher Geschichtswissenschaft während der Kriegsjahre in Vorbereitung, deren Redaktion der Unterzeichnete durchführt. Es wird alles historische Schrifttum (Bücher, Broschüren, Aufsätze) deutscher Historiker verzeichnet, das in Deutschland während des Krieges entstanden ist, und zwar über nichtdeutsche Geschichte ebenso wie über deutsche. Die Sammelarbeiten sind dem Abschluß nahe, und es soll versucht werden, sie noch in diesem Jahr zum Druck zu bringen.

Aus eben diesem Grunde bittet der Unterzeichnete namens des Mitarbeiterstabes alle deutschen Fachkollegen um ihre Mithilfe, indem sie ihm an die untenstehende Adresse möglichst umgehend, spätestens bis 1. April 1949, mitteilen, welche Arbeiten sie 1939—1945 verfaßt haben, die aber bisher nicht zum Druck gelangen konnten. Darüber hinaus sind wir auch für die Mitteilung gedruckter Arbeiten dankbar, auf deren Berücksichtigung die Autoren etwa besonderen Wert legen, da infolge der Zeitumstände eine absolute Vollständigkeit und Exaktheit unserer Sammelarbeit nicht garantiert werden kann. Sämtliche Titel bitten wir möglichst druckfertig auf Zetteln im Format 10 mal 15 cm (Breitformat) einzusenden; zur Abkürzung von Zeitschriftennamen bitten wir, die im „Dahlmann-Waitz" üblichen Siglen zu benutzen.

Freiburg/Brsg., Mozartstr. 48. Gerhard Ritter.

Nachtrag zu dem Aufsatz: Sage und Wirklichkeit in der Geschichte von den ersten Orkadenjarlen. (HZ. 168, 509 ff.)

Von den neuesten Veröffentlichungen hält Martin Gerhardt in seiner „Norwegischen Geschichte", 1942, die Identität Göngu-Hrolfs mit Rollo für erwiesen. Dagegen erklärt Otto Vehse, „Nordische Staatengründer", 1943, Steenstrup habe „diese These mit schlüssigen Argumenten zurückgewiesen." Man sieht, wie sehr die Meinungen auch heute noch auseinandergehen.

Erst nach dem Satz und der Korrektur meines Aufsatzes wurde mir das Werk von Henri Prentout, Étude critique sur Dudon de Saint-Quentin et son Histoire des premiers Ducs normands", 1916, zugänglich, auf das mich freundlicherweise

Walther Kienast aufmerksam gemacht hat. Der Verfasser kommt mit anderen Beweisgründen zu demselben Ergebnis wie ich, daß Dudo durchaus unzuverlässig sei und daß die skandinavischen Quellen Glauben verdienen. Er faßt sein Ergebnis dahin zusammen: „Die Normandie ist durch Scharen von Dänen, Norwegern und Schweden besiedelt worden, vereint unter einem gemeinsamen Führer; aber dieser Führer war ein Norweger" (S. 152). Und weiter: „In jedem Fall werden wir Rollo, Gang-Hrolf, den Gegenstand dieses allzulangen Streites, an Norwegen zurückgeben" (S. 160). Bei der Behandlung der isländischen Quellen kommen bei Prentout einige Irrtümer vor. So schreibt er, daß das isländische Landnahmebuch von Ari dem Kundigen (1067—1148) herrühre (S. 141). Diese früher einmal von Gudbrand Vigfússon und Björn Magnússon Ólsen vertretene Ansicht ist längst aufgegeben. Richtig ist nur, daß das Landnahmebuch, wie auch aus anderen älteren Quellen, aus der verlorenen älteren Fassung von Aris Isländerbuch einige Angaben übernommen hat. Die ebenfalls verlorene Urfassung des Landnahmebuchs stammt erst aus der Zeit nach 1210; von den uns erhaltenen Bearbeitungen ist keine älter als etwa 1240. Falsch ist auch Prentouts Angabe, daß Snorri Sturluson der Verfasser oder Bearbeiter (Éditeur) von „Sagas des 13. oder 14. Jahrhunderts" sei (S. 146). Snorri hat von 1178—1241 gelebt, konnte also keine Sagas des 14. Jahrhunderts schreiben. Verfaßt hat er die Jüngere Edda und die norwegische Königsgeschichte, die Heimskringla; manche vermuten in ihm auch den Verfasser der Egilssaga. Diese Irrtümer sind jedoch für Prentouts Beweisführung unerheblich und vermögen das Gesamtergebnis seiner Untersuchung nicht zu erschüttern. Felix Genzmer.

NEUE BÜCHER[1])

Bearbeitet von Wolf v. Both

Diese Übersicht nichtperiodischer, selbständiger Neuerscheinungen beruht mit wenigen Ausnahmen auf bibliographischen Quellen, nicht auf dem tatsächlichen Büchereinlauf bei der Redaktion.

Allgemeines

Steinen, W. v. d.: Glück u. Unglück i. d. Weltgeschichte. Bas, Burg-Verl. 77 S. 7,20 Frs. — Fink, K. A.: Das vatikanische Archiv. Einführung i. d. Bestände u. ihre Erforschung unter bes. Berücks. d. dt. Gesch. Rom,

[1]) Das Erscheinungsjahr ist, wenn nichts anderes angegeben, 1943. — Die Verlagsorte sind folgendermaßen abgekürzt: Am = Amsterdam, Bar = Barcelona, Bas = Basel, Be = Berlin, Bi = Bielefeld, Bo = Bonn, Bol = Bologna, Br = Breslau, Ca = Cambridge, Engl., Da = Darmstadt, Dr = Dresden, El = Erlangen, Ff = Frankfurt a. M., Fb = Freiburg i. B., Fl = Florenz, Gi = Gießen, Gö = Göttingen, Gr = Greifswald, Gro = Groningen, Hl = Halle, Hb = Hamburg, Hd = Heidelberg, Hn = Hannover, Je = Jena, Ka = Karlsruhe, Kl = Kiel, Kl = Köln, Kb = Königsberg i. P., Kop = Kopenhagen, La = Langensalza, Lei = Leiden, Lo = London, Lz = Leipzig, Ma = Marburg, Md = Madrid, Mai = Mailand, Mch = München, Ms = Münster, Nb = Nürnberg, Np = Neapel, NY = New York, Ox = Oxford, Pa = Paris, Po = Potsdam, Ro = Rostock, Sg = Stuttgart, Sto = Stockholm, Tb = Tübingen, Tr = Turin, Up = Upsala, Wa = Washington, Wb = Würzburg, Wei = Weimar, Wi = Wien, Zr = Zürich.

Regenberg. X, 153 S. 6 DM. — Wolfram, H. E.: Die Niederlande u. d. deutsche Osten. Be, Kasper. 64 S. 3,20 DM. — Ballesteros y Beretta, A.: Geschichte Spaniens. Mch, Oldenbourg. XIV, 654 S. 10,50 DM. — Moravcsik, G.: Byzantinoturcica. Bd. 1. Die byzantinischen Quellen der Geschichte der Turkvölker. 378 S. Bd. 1 u. 2. 50 DM. — Plischke, H.: Der Stille Ozean u. Europa. Gö. Vandenhoek & Ruprecht. S. 109—126. (Nachr. v. d. G. d. W. i. Gö, 1943, 4.) 1,50 DM.

Vorgeschichte und Altertum

Wiesner, J.: Vor- u. Frühzeit der Mittelmeerländer. 1. Östl. Mittelmeer, 2. Westl. Mittelmeer. Be, de Gruyter 177, 129 S. (Slg. Göschen 1149 1150) je 1,62 DM. — Kranz, W.: Die Kultur der Griechen. Lz, Dieterich XII, 679 S. 6,80 DM. — Bloesch, H.: Agalma. Kleinod, Weihgeschenk, Götterbild. E. Beitr. z. frühgriech. Kultur- u. Religionsgesch. Bern, Benteli. 40 S. 3,80 Frs. — Callmer, Ch.: Studien zur Geschichte Arkadiens b. z. Begründung d. arkad. Bundes. Lund, Gleerupska Univ. Bokh. XV, 138 S. (Diss.) 8,50 K. — Vogt, J.: Vom Reichsgedanken der Römer. Lz, Koehler & Amelang 1942. 207 S. — Rom u. Karthago. E. Gemeinschaftswerk. Hrsg. v. J. Vogt. Lz, Koehler & Amelang. 382 S. 12,50 DM. — Frisch, H.: Ciceros Kamp for Republiken. Den historiske Baggrund for Ciceros Filinpiske Taler. Kop, Hirschsprung 1942. 327 S. — Altheim, F.: Die Krise der Alten Welt im 3. Jh. n. d. Zw. u. ihre Ursachen. 1. Die außerröm. Welt. Be, Ahnenerbe Stiftg. Verl. 222, 180 S. 19,50 DM. — Bidez, J.: Julian der Abtrünnige. Mch, Callway. 441 S. 9 DM.

Mittelalter

Lange, K.: Münzkunst des Mittelalters. Lz, Dieterich 1942. 94, 64 S. — Kämpf, H.: Geschichte der Westgrenze des Deutschen Reiches b. z. franz. Revolution. (Antrittsvorl. 1940.) Po, Rütten & Loening. 86 S. 1,50 DM. — Kirn, P.: Aus der Frühzeit des Nationalgefühls. Studien z. dt. u. franz. Geschichte sowie z. d. Nationalitätenkämpfen auf d. brit. Inseln. Lz, Koehler & Amelang. 134 S. 3,50 DM. — Hessler, W.: Die Anfänge des deutschen Nationalgefühls i. d. ostfränkischen Geschichtsschreibung des 9. Jhs. Be, Ebering. 142 S. (Diss. Hl.) 5,40 DM. — Kienast, W.: Deutschland u. Frankreich i. d. Kaiserzeit (900—1270). Lz, Koehler & Amelang. 262 S. 7 DM. — Klebel, E.: Von den Edlingern in Kärnten. Klagenfurt, v. Kleinmayr 1942. 134 S. 6 DM. — Lütge, F.: Die landesherrlichen Urbarsbauern in Ober- u. Niederbayern. Je, Fischer. XVI, 412 S. 33 DM. — Maschke, E.: Das Geschlecht der Staufer. Mch, Bruckmann. 203 S. 6,80 DM. — Mau, H.: Heinrich der Löwe. Vortr. Mch, Bruckmann. 51 S. 2,50 DM. — Weinauge, E.: Die deutsche Bevölkerung im mittelalterlichen Stockholm. Lz, Hirzel 1942. VIII, 147, XIV S. — Römer, F.: Jeanne d'Arc u. d. Franzosen. Be, Junker & Dünnhaupt. 157 S. 4,20 DM. — Lienau, O.: Das große Kraweel der Peter von Danzig. 1462—1475. E. Beitrag z. Gesch. dt. Seegeltung. Danzig, Rosenberg. 60 S. 3,50 RM. — Bericht über die Eroberung Konstantinopels. Nach der Nikon-Chronik übers. u. erl. von M. Braun u. A. M. Schneider. Lz, Harrassowitz i. Komm. 35 S. 2 DM.

Reformation und Absolutismus (1500—1789)

Diezel, R.: Die Ämterbezirke in Sachsen-Weimar seit dem 16. Jh. E. Verwaltungsgeschichtl.-topograph. Untersuchung. Je, Fischer. XI, 114 S. 4,50 DM. — Andreas, W.: Staatskunst u. Diplomatie der Venezianer im Spiegel ihrer Gesandtenberichte. Lz, Koehler & Amelang. 289 S. 6,50 DM. — Scheel, H.: Die staatsrechtl. Stellung der ökumenischen Kirchenfürsten i. d. alten Türkei. E. Beitr. z. Gesch. d. türk. Verfassung u. Verwaltung. Be, de Gruyter i. Komm. 49 S. (Abh. d. PrAdW. 1942, 9.) 6 DM. — Gschließer, O. v.: Der Reichshofrat. Bedeutung u. Verfassung, Schicksal u. Besetzung e. obersten Reichsbehörde von 1559 bis 1806. Wi, Holzhausen 1942. XIX, 559 S. 28 DM. — Baader, B.: Der bayer. Renaissancehof Herzog Wilhelms V. (1568—1579). E. Beitr z. bayer. u. dt. Kulturgesch. d. 16. Jhs. Straßburg, Heitz. XV, 393 S. (Diss. Mch.) 18 DM. — Roujon, J.: Conti, l'ennemi de Louis XIV. Pa, Fayard 1941. 316 S. — Thierfelder, F.: Ursprung u. Wirkung der französischen Kultureinflüsse in Südosteuropa. Be, Duncker & Humblot. 226 S. 8,50 DM. — Brandenburg, E.: Die Ahnen Karl Augusts von Sachsen-Weimar. Generation I—XIII. Lz, Hirzel. 172 S. (Abh. Sächs. A. d. W. 44, 4.) 11 DM.

Neuere Geschichte (1789—1871)

Näf, W.: Die europäische Staatengemeinschaft in der neueren Geschichte. Zr, Orell Füssli 1943. 31 S. 2 Frs. — Königin Luise. Ein Leben in Briefen. Hrsg. von K. Griewank. Lz, Koehler & Amelang 1943. 504 S. 10 M. — Becher, H.: Der deutsche Primas. Eine Untersuchung zur dt. Kirchengesch. in der I. Hälfte des 19. Jahrhunderts. Kolmar, Alsatia 1944. 339 S. 9,50 M. — Boyens, J.: Politische Petitionen und Petititonsbewegung im schlesw.-holst. Verfassungskampf. 1815—1830. Neumünster, Wachholtz. 1944. 165 S. 9 M. — Roth, A.: Theodor Vladimirescu und die Orient politik. Entwicklung und Haltung der Anrainergroßmächte Rußland, Österreich und Türkei 1821—1822. Lz, Harrassowitz 1943. 103 S. 6 M. — Klinke, W.: Johannes Scherr. Kulturhistoriker. Leben, Wirken, Gedankenwelt. Schaffhausen, Augustin Verl. 1943. 228 S. 11,50 Frs. — Hanke, A.: Die nationale Bewegung in Aussig von 1848 bis 1914. Prag, Volk u. Reich 1943. 122 S. 3 M.

Neueste Geschichte seit 1871

Biographie zur Außen- und Kolonialpolitik des Dt. Reiches 1871 bis 1914. Sg, Weltkriegsbücherei 1943. 265 S. 10 M. — Büchler, F.: Das Verhältnis Frankreichs zu Rußland 1871—1878. Aarau, Sauerländer. 1944. 106 S. 2,40 M. — Müller, Max: Paris. Vergangenes und Bleibendes aus 3 Jahrzehnten, 1912—1940. St. Gallen, Zollikofer 1942. 80, 414 S. 8 Frs. — Weber-Bauler, L.: De Russie en occident. Échos d'une vie. Boudyr (Suisse), La Baconnière 1942. 281 S. — Gustav Schnürer 1860—1941. Gedächtnisschrift, hrsg. v. d. Univ. Fb. i. Ü., Univ. Buchh. 1942. XXIII, 44 S. 3 Frs. — Brecht, Ar.: Vorspiel zum Schweigen. Das Ende der dtsch. Republik. Wi, Verl. f. Gesch. u. Pol. 1948.

)

em 16. Jh. E.
XI, 114 S.
Venezianer
. 6,50 DM.—
chenfürsten
rwaltung. Be,
Gschließer,
. Besetzung e.
. XIX, 559 S.
Wilhelms V.
aßburg, Heinz.
de Louis XIV.
Wirkung der
r & Humblot,
Augusts von
(Abh. Sächs.

r neueren Ge-
se. Ein Leben
1943. 504 S.
chung zur dt.
, Alsatia 1944
nsbewegung im
ünster, Wach-
escu und die
chte Rußlands,
5 M.—Klinke,
Gedankenwelt.
nke, A.: Die
u. Reich 1943.

lches 1871 bis
F.: Das Ver-
erländer. 1944
des aus 3 Jahr-
s. — Weber-
oudyr (Suisse),
dächtnisschrift,
s. — Brecht,
Verl. f. Gesch.